

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Белгородский государственный аграрный университет
имени В.Я. Горина»

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АПК И ИХ РЕШЕНИЕ

Материалы VI Национальной конференции
(том 1)



Белгород 2023 г.

УДК 338.436.33(063)

ББК 65.32я43

С 56

Утверждено экспертным советом по учебным и научным изданиям
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ

Рецензенты:

Закшевский В.Г., академик РАН, доктор экономических наук, профессор, руководитель научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса центрально-черноземного района – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева»;

Чернякова М.М., д.э.н., доцент, профессор кафедры государственного управления и отраслевых политик Сибирского института управления – филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Ю.А. Китаев (председатель), И.А. Демешева (зам. председателя),
В.Л. Аничин, Е.А. Голованева, Н.Н. Никулина, А.А. Сидоренко

Современные проблемы АПК и их решение : материалы VI Национальной конференции (13 октября 2023 года) : в 2-х томах. Том 1. – Белгород : ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2023. – 369 с.

В сборнике представлены материалы VI Национальной конференции, проведенной 13 октября 2023 года на базе экономического факультета ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. В работе конференции приняли участие преподаватели, магистранты и студенты экономического факультета Белгородского ГАУ, а также других ВУЗов России. В ходе конференции были рассмотрены современные проблемы, связанные с эффективным развитием агропромышленного комплекса России, а также основные пути решения данных проблем.

Печатается по решению методического совета экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина»

© ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2023

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 63:001.895:004.9

ИННОВАЦИИ И ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

А.Н. Алейник, Д.П. Кравченко
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Успехи сельского хозяйства страны в настоящий период времени, особенно с учетом введенных санкций и ограничений, неоспоримы и носят глобальный характер. Сегодня сельское хозяйство является устойчивым и эффективным сектором производства, а спрос на сельскохозяйственную продукцию, как в стране, так и в мире, продолжает расти и будет востребована и долгосрочной перспективе [1, 2].

По итогам 2022 года производство продукции растениеводства составило 5,3 трлн рублей (около 60,0 % общего объема), в животноводческой отрасли произведено продукции на 3,6 трлн рублей, а в целом в сельском хозяйстве получено 5,76 ВВП страны.

Рост производства сельскохозяйственной продукции позволил нарастить экспорт отечественного продовольствия и сельхозсырья до 41,3 млрд долл. (плюс 15,0 % к уровню 2021 года), что составляет 7,0 % всего экспорта страны.

Наращивание экспорта, особенно зерновых культур, среди которых доминирующее положение занимает пшеница, стимулирует среднесрочное и долгосрочное инвестирование во всем аграрном секторе.

Благодаря различным видам государственной помощи, а также частным инвестициям, сельхозпроизводителями страны и Белгородской области, по различным направлениям ежегодно наращивается производство продукции животноводства и растениеводства [1, 3].

Техническая и технологическая модернизация производства, способствующая инновационному развитию сельского хозяйства и привлечению инвестиций в АПК страны, привели к повышению эффективности и конкурентоспособности продукции сельхозтоваропроизводителей.

В настоящее время внедрение инновационных технологий стало одним из главных направлений развития экономики страны, в том числе и для сельского хозяйства. Цифровизация является неотъемлемой частью нашего настоящего, именно поэтому сельское хозяйство обязано

интегрироваться с инновационными разработками наравне с другими областями общественной жизни, поскольку увеличение населения во всем мире и возможный продовольственный кризис в будущем требуют модернизации данной отрасли [3, 4, 5].

В настоящее время многие IT-разработчики и корпорации создают новые программные продукты и решения для автоматизации и интенсификации в сельском хозяйстве.

Применение ИТ в сфере сельского хозяйства не сводится только к использованию компьютеров; они обеспечивают мониторинг процессов, позволяя экспертам записывать и анализировать показатели факторов растениеводства и животноводства с помощью смарт-устройств.

Включение ИТ в сельхоз производство позволяет улучшить свойства и качество продукции и одновременно с тем минимизирует вопрос человеческого фактора, снижая риск ошибок, что сводит практически к минимуму экономический ущерб отрасли.

Также стоит отметить, что цифровая трансформация сельского хозяйства приносит выгоду как для государства, так и для предпринимателей

Сегодня существует множество разработок и отечественных компаний, которые широко распространены в России на рынке цифровых технологий. Приведем некоторые из них:

«АгроМон» – мобильное приложение и веб-сервис для управления хозяйством; позволяет организовывать осмотры посевов, планировать сезон, управлять полевыми работами и обмениваться данными с командой, производителями семян и дистрибьюторами.

«СкайСкаут»– единая система управления агрономической службой предприятий сельского хозяйства. Она обеспечивает полную информацию о состоянии культур на основе данных, собранных как вручную, так и автоматически. Это помогает принимать решения в хозяйстве.

«Агросигнал» – платформа и мобильное приложение, предназначенные для эффективной работы всех подразделений предприятий на всех этапах полевых работ. Они обеспечивают планирование севооборота, формирование годового бюджета, мониторинг работы техники и сотрудников, а также учет готовой продукции и транспортных работ. Они также позволяют создавать оперативные планы и графики смен, составлять индивидуальные и групповые отчеты, а также отслеживать информацию о перевозимом грузе.

ExactFarming – платформа, которая объединяет решения цифровой агрономии для сельскохозяйственных производителей, продавцов удобрений, агрохимии и семян, финансовых институтов и других участников сельскохозяйственной отрасли. Она помогает им эффективно управлять своим агробизнесом, принимать своевременные

решения, снижать риски и обеспечивать прозрачное взаимодействие друг с другом.

«Свое фермерство» – сервис от Россельхозбанка, с акцентом на электронную коммерцию. Он позволяет приобретать семена, удобрения, средства защиты растений, агрохимию и даже сельскохозяйственную технику. Кроме продуктов, здесь можно получить различные услуги.

В заключение, можно отметить, что внедрение цифровых технологий в сельское хозяйство представляет собой существенный фактор социально-экономического прогресса и успешного производства сельскохозяйственной продукции в стране.

Список источников

1. Кравченко Д.П., Гончаренко О.В. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в регионе // В книге: Роль науки в удвоении валового регионального продукта. Материалы XXV Международной научно-производственной конференции. Майский, 2021. С. 250-251.

2. Экономика АПК Белгородской области в условиях цифровой трансформации: монография / Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, О.С. Акупиян, Н.В. Бобрышёва, О.В. Гончаренко, В.А. Ломазов. Белгород, 2022. 196 с.

3. Обеспечение инновационного развития агропромышленного сектора России: монография // Л.А. Молчанова, Д.П. Кравченко, З.Ч. Пак, Н.И. Човган, О.С. Акупиян, И.А. Демешева. Москва, 2022. 197 с.

4. Бреславец А. П., Ягуткин С. М., Ягуткина Е. С. Нейроэкономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.

5. Пак З.Ч., Кравченко Д.П. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 40-45.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.С. Алейник, Ю.А. Китаёв
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Особенностью развития агропромышленного производства в Белгородской области является тот факт, что начиная с 1999 года, с принятием Постановления Главы Администрации Белгородской области № 710 «О мерах по экономическому оздоровлению неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий области», сельскохозяйственное производство получило значительное развитие.

По состоянию на конец 2022 г. стоимость продукции сельского хозяйства в действующих ценах составила 360,2 млрд (рис. 1), что превышает аналогичный показатель в 23,9 раза. Кроме того, следует заметить, что ведущей категорией хозяйств, которая обеспечила рост продукции АПК стали, прежде всего, сельскохозяйственные организации.

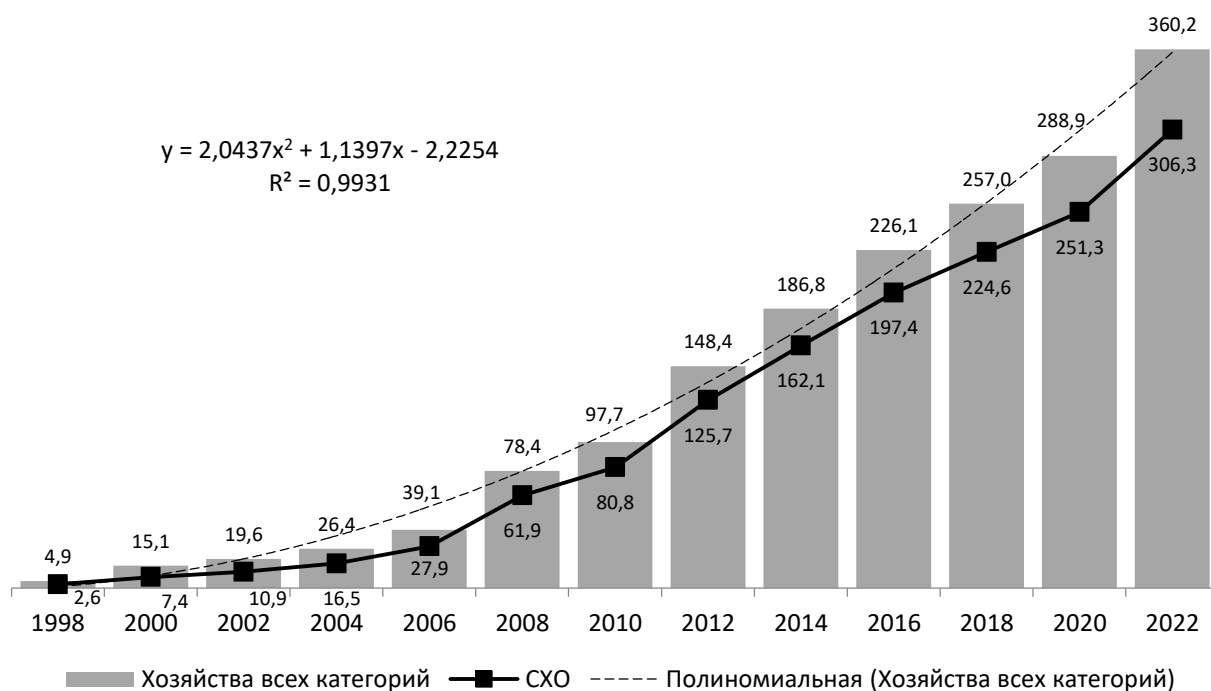


Рисунок 1 – Динамика производства продукции сельского хозяйства в Белгородской области в 1998-2022 гг., млрд. руб.

Если в 2000 г. в сельхозорганизациях производилось всего 49,0 % продукции, то к концу 2022 года – уже 85,0 %. Таким образом, производство продукции, производимой в сельскохозяйственных организациях вырос в 41,4 раза.

Однако, нужно понимать, что абсолютный рост производства продукции сельского хозяйства не может отразить его интенсивность. Анализ темпа роста производства продукции АПК в регионе за исследуемый период свидетельствует, что в 2000-2022 гг. объем производства неуклонно рос, но не равномерно (рис. 2). Минимальный темп прироста был зафиксирован в 2017 г. – 0,5 %, а максимальный – 43,2 % – в 2007 г.

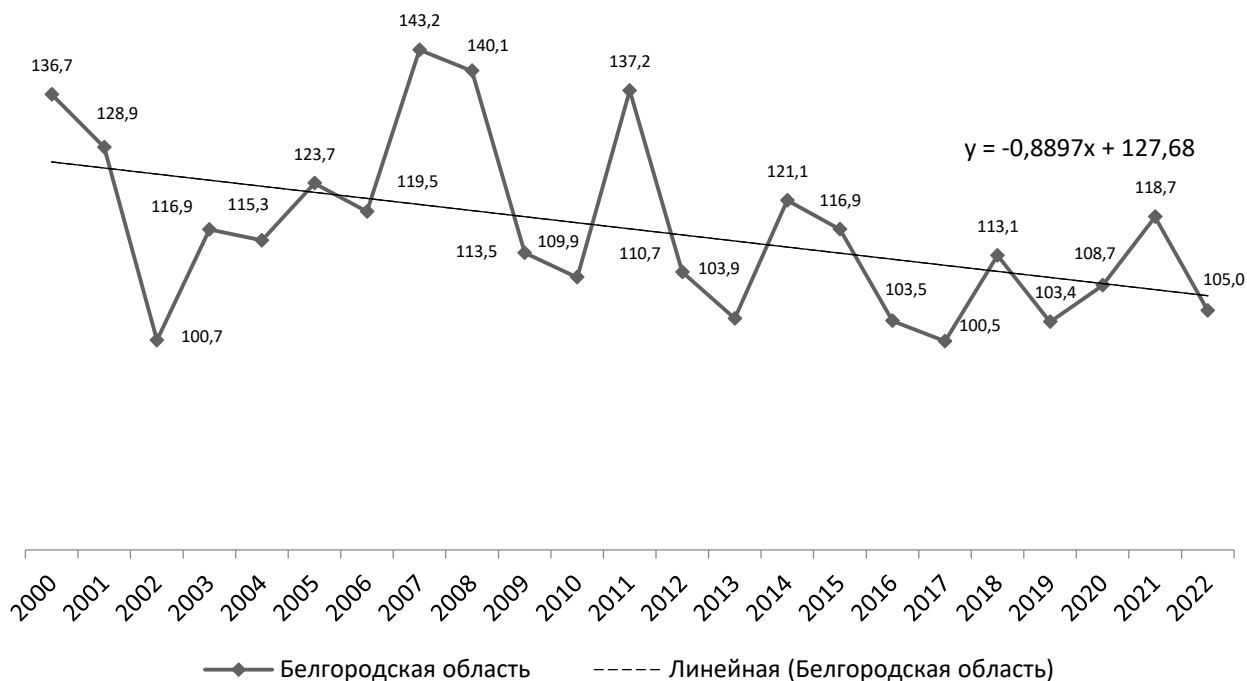


Рисунок 2 – Динамика темпа роста производства продукции сельского хозяйства в Белгородской области в 2000-2022 гг., %

При этом отмечается крайне негативная тенденция – не смотря на абсолютный рост объема производства продукции АПК в регионе, темп роста снижается. В 2022 г. прирост производства составил всего 5,0 %, в то время как средний прирост за период составил 17,0 %.

Еще одной важной особенностью регионального агропромышленного комплекса является сложившаяся отраслевая специализация. В Белгородской области широкое развитие получило животноводство, и прежде всего птицеводство и свиноводство. И если в 1998 г. на долю животноводства приходилось 46,8 % продукции сельского хозяйства, то к 2022 г. данный показатель вырос на 11,5 процентных пункта и составил 58,3 % (рис. 3). Следует отметить, что максимальный вклад животноводства в региональный АПК был отмечен в 2010 г. – 76,8 %.

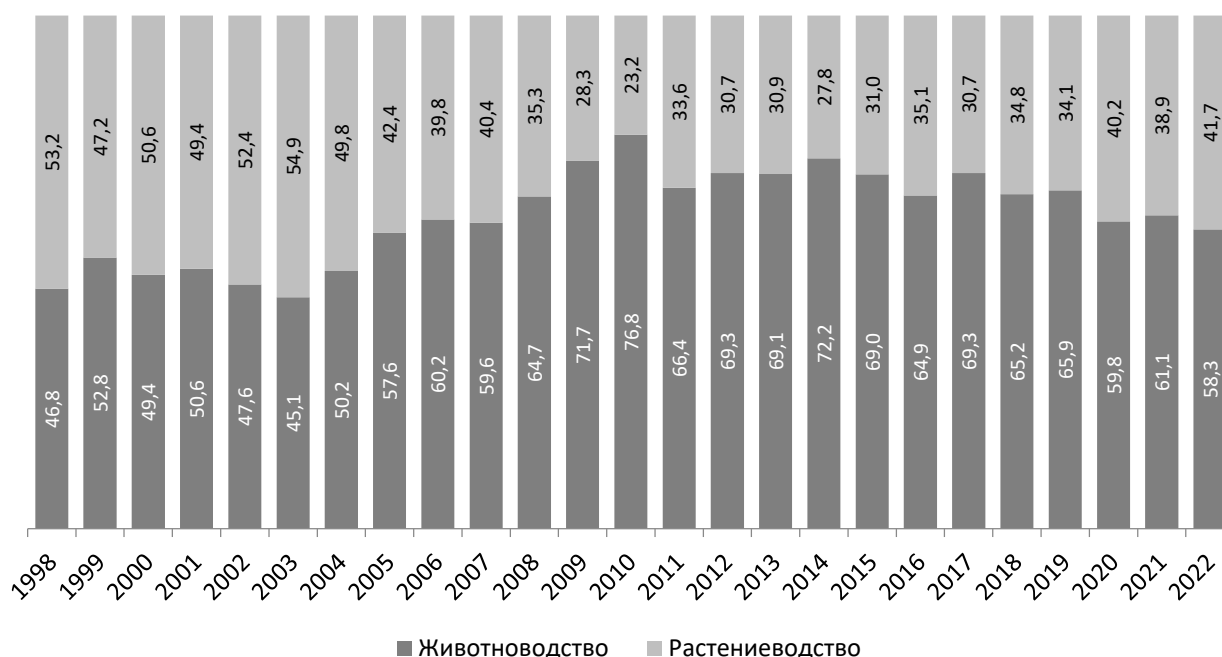


Рисунок 3 – Динамика отраслевой структуры продукции сельского хозяйства в Белгородской области в 1998-2022 гг., %

Для сравнения, в целом по стране, отрасли растениеводства и животноводства до 2019 г. развивались паритетно, после чего импульс развития получило растениеводство, вследствие чего в РФ в 2022 г. на долю растениеводства приходилось 59,5 % валовой продукции сельского хозяйства.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать ряд важных выводов:

- Белгородская область является одним из ведущих регионов, обеспечивающих продовольственную безопасность России;
- темп развития агропромышленного производства в Белгородской области имеет тенденцию к снижению, что однозначно следует рассматривать как негативную тенденцию;
- агропромышленно производство Белгородской области имеет ярко выраженную отраслевую спецификацию, ориентированную на производство продукции животноводства.

Список источников

1. Алейник С. Н., Китаев Ю. А., Сидоренко А. А. Методика мониторинга рисков в агропромышленном комплексе региона // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 2(34). С. 169-176.
2. Китаева О. В., Ужик В. Ф. Отечественные тенденции развития молочного скотоводства в России // Московский экономический журнал. 2021. № 12.
3. Современные аспекты стратегического планирования деятельности предприятий АПК Белгородской области / Ю. А. Китаев, О.

С. Акупиан, Д. П. Кравченко [и др.]. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. 236 с.

4. Трошин А. С., Санду И. С., Дубровина Т. А. Особенности развития АПК Белгородской области в условиях импортозамещения // Экономика сельского хозяйства России. 2022. № 11. С. 33-36.

5. Экономическое развитие регионов Центрального Черноземья / М. Н. Наджафова, А. А. Головин, О. С. Семерова, И. В. Толстых // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 2. С. 177-182.

УДК 435.1:332.275.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ДОХОДНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

А.Н. Андреев, О.В. Гончаренко
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Сущность прибыли многогранна в своем проявлении. С точки зрения общеэкономической теории прибыль представляет собой процент на вложенный капитал как фактор производства чистого продукта общества. С финансовой точки зрения прибыль является частью добавленной (вновь созданной) стоимости, чистым доходом коммерческой организации и одновременно положительным финансовым результатом ее деятельности (отрицательный финансовый результат образует убытки) [5].

Понятия «финансовые результаты», «прибыль», «доходность» тождественны и используются в бухгалтерском, налоговом учете, комплексном экономическом анализе хозяйственной деятельности, финансовом и инвестиционном анализе, финансовом менеджменте [2].

Квалифицированный специалист экономического профиля должен хорошо владеть современными методами экономических исследований, мастерством системного, комплексного анализа деятельности предприятий. Методологической основой анализа финансовых результатов в условиях рыночных отношений является принятая для всех предприятий, независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, модель их формирования и использования [3].

Цель доходности деятельности предприятия состоит в выяснении причин, обусловивших изменение прибыли, определении резервов ее роста и подготовке управленческих решений для мобилизации выявленных резервов.

Рост прибыли создает финансовую базу для самофинансирования, расширенного воспроизводства, решения проблем социального и материального поощрения персонала [1].

Показатели прибыли являются важнейшими в системе оценки результативности и деловых качеств предприятия, степени его надежности и финансового благополучия, как партнера.

Следовательно, необходимо определить основные задачи оценки результатов деятельности и доходности предприятия:

- изучение возможностей получения прибыли в соответствии с имеющимся ресурсным потенциалом предприятия и конъюнктурой рынка;
- систематический контроль за процессом формирования прибыли и изменением ее динамики;
- определение влияния, как внешних, так и внутренних факторов на финансовые результаты и оценка качества прибыли;
- выявление резервов увеличения суммы прибыли и повышения уровня доходности бизнеса;
- оценка работы предприятия по использованию возможностей увеличения прибыли и рентабельности;
- выработка рекомендаций по повышению эффективности системы управления прибылью [4].

Таким образом, методы и методики экономического анализа позволяют осуществить комплексную оценку доходности деятельности предприятия, выявить факторы, влияющие на изменение тех или иных параметров его функционирования.

Список источников

1. Головина Л. А., Голованева Е. А. Отличительные особенности экономического стимулирования развития растениеводства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. № 4(21). С. 89-93.
2. Китаев Ю. А., Пак З. Ч., Рудая Ю. Н. Региональный опыт реализации целевых программ поддержки малого семейного предпринимательства в Белгородской области // Terra Economicus. 2013. Т. 11, № 3-3. С. 122-126.
3. Мирошниченко Г. Т., Демешева И. А., Горматин В. И. Концептуальные аспекты финансирования инновационного развития сферы АПК // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 2. С. 58.
4. Черных А. И., Гончаренко О. В. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов // Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка : Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-

летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2016. С. 161-164.

5. Черных А. И., Гончаренко О. В. Особенности и инструменты финансирования инвестиционных процессов в аграрном производстве // Российский экономический интернет-журнал. 2018. № 4. С. 120.

УДК 674.352.78

ФОРМИРОВАНИЕ ЗАТРАТ НА УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ

А.Н. Андреев, О.В. Гончаренко
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Управление экономикой предприятия в условиях рынка, проводимые преобразования по реформированию субъектов хозяйствования требуют создания эффективной системы информационного обеспечения управления затратами производственно-хозяйственной деятельности организаций и поиска новых подходов к решению проблем совершенствования управления [4].

Система сбора и обработки информации для нужд административного аппарата, координирующего и регулирующего деятельность хозяйствующих единиц, скрыта от внешних пользователей. Соответствующие службы предприятия обязаны позаботиться о создании такой системы управления, которая обеспечивала бы конкретного руководителя необходимой информацией для оперативного и стратегического управления производственно-сбытовой деятельностью организации [5].

В рыночных условиях хозяйствования стало очевидным, что наиболее управляемыми с позиций поиска резервов экономии, роста прибыли рентабельности на предприятии, определившем программу производства и сбыта, постепенно становятся не основные, а накладные расходы, в частности затраты на управление персоналом.

Сложность управления экономикой сельскохозяйственного предприятия в условиях рынка, проводимые по реформированию субъектов хозяйствования преобразования, требуют создания адекватной системы информационного обеспечения управления производственными затратами организаций, в том числе новых подходов к решению проблем совершенствования анализа затрат на управление персоналом.

Анализ формирования затрат на управление персоналом позволяет выяснить, какие затраты какими решениями обусловлены, что в дальнейшем в отношении их может быть предпринято, позволяет

решать целый ряд вопросов: выбор рентабельных производств, планирование будущих направлений деятельности, распределения и минимизации затрат, составление сметы и анализа отклонений [1].

В системе управления персоналом важными показателями экономической эффективности служат как результаты, так и затраты предприятия на осуществление производственной и управленческой деятельности. В любой экономической системе соотношение результатов и затрат показывает уровень ее эффективности.

Основная проблема современной системы анализа затрат на содержание персонала состоит в том, что вложения средств в развитие человека, подготовку и повышение квалификации рассматриваются как издержки, а не как инвестиции в человеческий капитал, которые со временем амортизируются и нуждаются в обновлении [3].

Расходы на управление персоналом хозяйствующих субъектов - наиболее важный объект для исследования на микроэкономическом уровне сельскохозяйственной организации, поскольку именно в этой среде производятся материальные блага, создается основа продовольственной безопасности страны и ее производственный потенциал.

Расходы на управление персоналом в сельском хозяйстве постоянно увеличиваются как в абсолютной сумме, так и относительно общей величины издержек экономического субъекта. Это связано с научно - техническим прогрессом, увеличивающим долю прошлых затрат в расходах на организацию производства и сбыта, с усложнением задач управления и соответствующим ростом численности управленческого персонала, его квалификационного уровня, широким использованием в управлении ЭВМ, современных средств коммуникаций и т.д. В рыночных условиях хозяйствования стало очевидным, что наиболее управляемыми с позиций поиска резервов экономии, роста прибыли и рентабельности на предприятии, определившим программу производства и сбыта, постепенно становятся не основные, а накладные расходы [2].

Забота о повышении эффективности использования ресурсов и снижения затрат является отправным моментом и конечным результатом деятельности любого субъекта хозяйствования. На предприятии могут возникать расходы в связи с организацией, обслуживанием производства и управлением им, которые занимают значительный удельный вес в общей сумме затрат на производство. Расходы по обслуживанию производства и управления (накладные расходы) образуются в связи с организацией, обслуживанием производства и затратами на управление персоналом.

Список источников

1. Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Добрунов Д.Р. Совершенствование методики оценки устойчивого развития сельских территорий // Российский экономический интернет-журнал. 2021. № 4.
2. Федотова С.В., Шульга Н.Н., Кулешова Т.В. Технология составления бухгалтерской отчетности // Белгород, 2014.
3. Черных А. И., Гончаренко О. В. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов // Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка : Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2016. С. 161-164.
4. Черных А. И., Гончаренко О. В. Особенности и инструменты финансирования инвестиционных процессов в аграрном производстве // Российский экономический интернет-журнал. 2018. № 4. С. 120.
5. Черных А.И., Гончаренко О.В. Распределение сельскохозяйственных организаций региона по критериям субъектов предпринимательства и результатам рейтинговой оценки // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2018. № 4 (20). С. 104-115.

УДК 658.8:631.11

ОБЕСПЕЧЕНИЕ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Е.А. Андреева, А.П. Бреславец
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Стратегия сельскохозяйственных предприятий трансформируется под влиянием внешних требований: усиление требований к качеству и сертификации продукции, пропаганда здорового образа жизни и органической продукции, интеграция информационно-коммуникационных технологий, концепции устойчивого сельского хозяйства и воздействия на окружающую среду, конкуренция, распространение стратегий сотрудничества и другие. Аграрный сектор подвержен множеству рисков, которые возникают с высокой частотой. Ограниченные возможности сельскохозяйственных предприятий адаптироваться к суровым экономическим и экологическим условиям, особенно в развивающихся странах, определяют стратегические возможности и решения. Поэтому в литературе отмечается

необходимость разработки стратегических маркетинговых решений на основе внутренних ресурсов, динамики внешней среды и целей [5]. С начала 2000-х годов концепция устойчивости сельскохозяйственных организаций получает все большее распространение, особенно в сельской местности, в связи с ростом интереса к развитию региональных продовольственных систем. С 1990-х по 2000-е годы каналы сбыта сельскохозяйственной продукции изменились, трансформируя бизнес-подходы и развивая сетевые структуры в сельскохозяйственном секторе [2].

Исследования ученых доказывают низкий уровень стратегической направленности сельскохозяйственных предприятий. Государственная поддержка мало способствует дифференциации и нишевой специализации сельхозпроизводителей, о чем свидетельствует постоянная динамика сельскохозяйственного производства [1]. Исключением являются инвестиции в материальные активы, которые являются наиболее эффективным инструментом поддержки аграрного сектора страны.

Кооперация и сотрудничество между предприятиями не получили широкого распространения, а единоличное хозяйство является наиболее распространенной организационной формой в аграрном секторе [4].

Фермы мало внимания уделяют стратегиям сокращения затрат, поскольку они регулярно привлекают рабочую силу. Ценовая политика производителей остается стабильной и зависит от конъюнктуры рынка: цены на продукцию колебались незначительно.

Фермерские хозяйства в целом реализуют схожие производственные стратегии для удовлетворения собственных потребностей, стратегии дифференциации и нишевых стратегий посредством государственных стимулов для увеличения годового спроса. Выявленные особенности стратегического поведения аграрных предприятий необходимо учитывать при оптимизации методов государственной поддержки сельхозпроизводителей [3].

Учитывая популяризацию стратегии дифференциации сельскохозяйственной продукции в различных странах, нишевую специализированную ориентацию производителей на развитие органического производства и устойчивого сельского хозяйства, целесообразно сосредоточить внимание на государственной политике целевого финансирования физических активов аграрных предприятий.

Список источников

1. Бреславец А. П., Ягуткин С. М., Ягуткина Е. С. Нейрономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.

2. Голованева Е. А., Базовкина Е. А. Приоритетные направления повышения эффективности отрасли растениеводства // Проблемы экономики, организации и управления в России и мире : материалы XII международной научно-практической конференции. Прага: World Press, 2016. С. 29-31.

3. Пак З.Ч., Кравченко Д.П. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020 № 11 С. 40-45.

4. Современные проблемы АПК и их решение: Материалы V Национальной конференции, Майский, 14 октября 2022 года. Том 1. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. 324 с.

5. The problem of communication among modern student youth / I. A. Belozeroва, E. V. Krikun, M. G. Davityan [et al.] // Journal for Educators, Teachers and Trainers. 2021. Vol. 12, No. 2. P. 101-109.

УДК 658.15:631.11

ОРГАНИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Е.А. Андреева, А.П. Бреславец
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Рост роли аграрной сферы в обеспечении продовольственной безопасности и качества жизни национальных социумов, повышение уровня инноваций и интеллектуализации развития мировых агропродовольственных систем обусловили рост интереса представителей деловых кругов к ведению агробизнеса, как высокодоходного вида предпринимательской деятельности, стремительное развитие которого в России имеет проявление в трансформациях и появлению новых средних и малых предпринимательских структур [5]. Высокая степень риска в деятельности сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств и других субъектов агробизнеса обуславливает необходимость поиска эффективных способов их финансового обеспечения. К основным проблемам которого относятся: нехватка средств для самофинансирования, неразвитые системы кредитного и финансового обеспечения, несогласованное во времени финансирование государственных и отраслевых программ поддержки, низкий уровень участия локальных субъектов агробизнеса в проектах, грантовых

программах поддержки аграрного сектора. Все это обуславливает необходимость научных исследований управления финансовым обеспечением сельскохозяйственных предприятий.

Рассмотрение финансового обеспечения сельскохозяйственных предприятий как объекта управления расширяет границы методологического обоснования его сущности – от организации финансовых потоков предприятия по определенным правилам и направлениям – до действий аппарата управления по созданию системы координации движения финансовых ресурсов с целью влияния на экономическое состояние предприятия.

Обоснование значимости координационной функции в исследованиях управления финансовым обеспечением сельскохозяйственных предприятий расширяет методологический и прикладной аспекты формирования механизма управления этим процессом, что подкрепляется выделением таких координационных факторов, как: возможность обеспечения деятельности предприятия необходимыми финансовыми ресурсами, а не просто покрытием воспроизводственных затрат за счет аккумулированных собственных средств субъекта, ассигнований государственного бюджета и других финансовых источников; использование инновационных методов и инструментов управления; формирование финансового потенциала и финансового менеджмента предприятия с ориентацией на устойчивое развитие [3].

Высокая степень риска в деятельности сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств и других субъектов агробизнеса обуславливает необходимость поиска эффективных способов их финансового обеспечения, к основным проблемам которого относятся: нехватка средств для самофинансирования; неразвитые системы кредитного и денежного обеспечения; несогласованное время финансирования государственных и отраслевых программ поддержки; низкий уровень участия локальных субъектов агробизнеса в проектах, грантовых программах поддержки аграрного сектора [2].

Рассмотрение финансового обеспечения сельскохозяйственных предприятий как объекта управления расширяет границы методологического обоснования его сущности – от организации финансовых потоков предприятия по определенным правилам и направлениям – до действий аппарата управления по созданию системы координации движения финансовых ресурсов с целью влияния на экономическое состояние предприятия [1].

В настоящее время существует необходимость использования современных инструментов финансового менеджмента в управлении развитием сельскохозяйственных предприятий обусловлена взаимодействием внутренних и внешних субъектов, в результате которой осуществляется конкретизация методов организации

финансового обеспечения (самофинансирование, кредитование, государственное финансирование, страхование, инвестирование).

Основными детерминантами формирования эффективных механизмов управления финансовым обеспечением сельскохозяйственных предприятий является группирование финансовых потоков интеграционных аграрных формирований, кооперация, финансовая логистика и локальная территориальная финансовая интеграция. Это позволит определять направления движения финансовых потоков, своевременно принимать управленческие решения по их размеру, скорости и сроку действия [4].

Роль координационной составляющей в управлении финансовым обеспечением предприятий состоит в формировании и использовании управленческого механизма, к приоритетным функциям которого относится финансовое планирование (поддерживается функциями планирования доходов и планирования расходов) и финансовый контроль (поддерживается функциями финансового стимулирования планирования, мониторинга индикаторов). Использование этих функций имеет проявление в процессе разработки и реализации финансовой стратегии, обеспечивающей аккумулирование собственных средств и рациональное формирование ссудного капитала с целью эффективного их использования в хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия.

Список источников

1. Божченко Ж. А., Голованева Е. А., Божченко В. Ю. Доходность сельскохозяйственной организации как основной элемент оценки эффективности деятельности // Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху: Материалы III Международной научно-практической конференции. Москва: Московский гуманитарный университет, 2021. С. 275-282.

2. Бреславец А. П., Ягуткин С. М., Ягуткина Е. С. Нейрономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.

3. Современные аспекты стратегического планирования деятельности предприятий АПК Белгородской области: монография / Ю.А. Китаёв, О.С. Акупиян, Д.П. Кравченко, В.А. Ломазов, А.И. Добрунова, А.Н. Акупиян, Я.Е. Давыдова. Белгород, 2022

4. Ульянова Ж. А., Голованева Е. А. Эффективность использования собственного капитала в сельскохозяйственной организации // Экономика и предпринимательство. 2022. № 6(143). С. 1018-1021.

5. The problem of communication among modern student youth / I. A. Belozerova, E. V. Krikun, M. G. Davityan [et al.] // Journal for Educators, Teachers and Trainers. 2021. Vol. 12, No. 2. P. 101-109.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА

Т.Н. Андреева, Т.И. Наседкина
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Молочное скотоводство – основополагающее звено в молочном подкомплексе АПК. От его состояния и развития зависит улучшение деятельности молокоперерабатывающей промышленности по насыщению рынка молоком и молочными продуктами в определенном количестве, качестве и ассортименте. В свою очередь, от этого зависит социальное положение населения [1, 4].

Отрасль молочного скотоводства, как наиболее интенсивная отрасль с быстрым и равномерным оборотом средств, оказывает существенное влияние на экономику всего сельского хозяйства. Бесперебойное и устойчивое снабжение населения качественными продуктами питания, в том числе и молоком – главная необходимость в обеспечении здоровья нации и продовольственной безопасности страны.

Уверенный рост в молочном животноводстве наблюдается в Белгородской области. При целевом региональном индикаторе государственной программы на 2022 год 686,6 тыс. тонн молока, в регионе надоили 721,5 тыс. тонн молока и перевыполнили целевой показатель на 5,1 %. В общероссийском рейтинге по валовому производству молока Белгородская область занимает 14-е место и входит в пятерку лучших производителей молока по ЦФО, занимая 3-е место. По продуктивности область находится на 8-м месте по ЦФО [2, 3, 5].

Одним из ведущих предприятий области является СПК «Колхоз имени Горина» Белгородского района, которое также занимается молочным скотоводством. Прибыль от продаж в 2022 году в целом по СПК составила 168 679 тыс. руб., что на 200764 тыс. руб. меньше, чем в базисном году. Такая тенденция уменьшения прибыли связана с тем, что на предприятии наблюдается рост себестоимости продукции на 354774 тыс. руб., а выручки – на 247246 тыс. руб. В 2022 г. себестоимость продаж составила 2146165 тыс. руб., а выручка – 2416141 тыс. руб. Чистая прибыль в отчетном году равна 107399 тыс. руб., что на 177882 тыс. руб. меньше базисного года. Уровень рентабельности в отчетном году составил 7,9%, что меньше базисного на 12,7%.

Анализируя эффективность производства молока, можно отметить, что численность поголовья коров в отчётном году составила 2689 голов, при этом валовой надой молока равен 210598 ц, что на 15728 ц ниже показателя базисного года. В 2022 году реализовано молока на 16471 ц

меньше, чем в 2020 году. Уровень товарности составил 94,28 %. Продуктивность коров имеет тенденцию к снижению, в отчётном году она равна 78,32 ц, что на 3,69 ц меньше уровня базисного года. Себестоимость 1 ц молока увеличилась по сравнению с 2020 годом на 514,33 руб. и в 2022 г. этот показатель составил 2492,59 руб. Средняя цена реализации равна 3316,59 руб., следовательно, получено прибыли на 1 ц в размере 824,00 руб., что выше уровня базисного года на 117,73 руб. Уровень рентабельности равен 33,06%, что на 2,64 % ниже уровня базисного года.

Важными факторами, которые влияют на изменение валового надоя молока, являются продуктивность коров и численность поголовья. Так, в 2020 году валовой надой молока составил 226326 ц, что практически соответствует плану, рост валового надоя на 4926 ц произошел за счет увеличения продуктивности коров. В 2021 году валовой надой молока ниже планового уровня на 4981 ц или на 2,20 %, за счет снижения продуктивности коров к запланированному уровню недополучено 2491ц молока и за счет сокращения численности поголовья валовой надой молока сократился на 2490 ц. В 2022 г. валовой надой молока составил 210598 ц, что на 12152 ц ниже планового уровня, прежде всего, за счет снижения продуктивности коров недополучено 11245 ц молока и за счет сокращения численности поголовья, снижение валового надоя составило 907 ц молока.

Себестоимость продукции является важнейшим показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Проанализировав структуру себестоимости 1ц молока, можно отметить, что наибольшей удельный вес в структуре затрат в отчетном периоде занимают корма, на долю которых приходится 46,61 % или 1661,70 руб., что на 0,06% или 192,46 руб. выше базисного уровня.

Удельный вес затрат по «Оплате труда» в 2022 году равен 17,47% или 435,52 руб. Себестоимость 1 ц молока в 2022 году на 350,61 руб. выше уровня 2020 года. Существенных изменений в составе и структуре затрат на 1 ц молока за последние три года не прослеживается.

Себестоимость молока находится в прямой зависимости от величины затрат на 1 голову и обратной зависимости от продуктивности коров.

Так, в 2020 году наблюдается снижение фактической себестоимости на 40,06 руб. по сравнению с плановой, за счёт сокращения затрат на 39,81 руб. на 1 голову, а за счет роста продуктивности, себестоимость снизилась на 0,25 руб. При этом на весь объем продукции снижение затрат по сравнению с планом равно 9066,62 тыс. руб.

В 2021 году прослеживается увеличение себестоимости по сравнению с планом на 17,31 руб., в результате затраты на весь объём

продукции увеличились на 3836,05 тыс. руб., прежде всего за счет роста затрат.

В отчётном 2022 году наблюдается рост фактической себестоимости на 116,41 руб. по сравнению с плановой, за счет снижения продуктивности себестоимость 1 ц молока увеличилась на 126,82 руб., при этом снижение затрат позволило снизить себестоимость 1 ц молока на 10,41 руб. На весь объем продукции молока наблюдается увеличение затрат в размере 24515,71 тыс. руб.

Однако на предприятии имеются неиспользованные резервы по увеличению производства и снижению себестоимости молока. Так, из-за несвоевременного перевода телок в основное стадо СПК «Колхоз имени Горина» недополучило 3570 ц молока.

Повышение удельного веса коров в стаде до 50 % при удое на среднегодовую корову 78,32 ц позволило бы получить дополнительно 22790 ц молока.

В результате расчета себестоимость 1 центнера молока с учетом приведенных резервов могла бы составить 2252,20 руб., что на 240,36 руб. ниже фактически сложившегося уровня.

Следовательно, от продажи одного центнера молока предприятие получило бы прибыль в размере 1064,39 руб., а уровень рентабельности при этом мог составить 42,70 %, что на 9,64 % выше фактически сложившегося уровня.

Список источников

1. Кравченко Д. П., Китаев Ю. А. Перспективы молочного скотоводства в Белгородской области // Инновационные пути развития АПК на современном этапе: Материалы XVI Международной научно-производственной конференции. Белгород: Белгородская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Я. Горина, 2012. С. 257.

2. Макаренко Н. М., Наседкина Т. И., Казакова Н. А. Статистика состояния сельского хозяйства и проблемы реализации приоритетного национального проекта развития АПК в Белгородской области // Вопросы статистики. 2009. № 5. С. 71-77.

3. Молчанова Л. А., Черных А. И. Особенности развития отечественной сельскохозяйственной кооперации // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2015. № 3(7). С. 44-50.

4. Молчанова Л., Черных А., Гюнтер И. Банковский и аграрный сектор: альтернативные инструменты финансирования производств // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2013. № 4. С. 209-213.

5. Наседкина Т. И., Приходько Н. В. Перспективы развития отрасли молочного скотоводства Белгородской области // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2015. № 2(6). С. 26-32.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ МАРЖИНАЛЬНОГО АНАЛИЗА ПРИ РАЗРАБОТКЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО МОТИВАЦИИ РАБОТНИКОВ КОМБИКОРМОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

В.Л. Аничин, В.Н. Кондобарова
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Мотивация служит одним из способов реализации экономических интересов работников агропромышленных предприятий [1]. В свою очередь, вовлечение персонала в решение ключевых задач предприятия [2] является важным фактором повышения экономической эффективности производственно-коммерческой деятельности [4] и элементом ресурсосберегающего механизма [3]. Одна из возможностей совершенствования мотивации работников заключается в использовании инструментов маржинального анализа.

Основой маржинального анализа служит разделение затрат на два вида: постоянные и переменные [5]. Это разграничение обусловлено тем, как связаны затраты с выпуском продукции. Если затраты не зависят от объема произведенной продукции, их относят к постоянным, если зависят – к переменным. Поскольку в долгосрочном периоде все затраты являются переменными (т.е. зависят от выпуска продукции), то в конкретных условиях места и времени оперируют терминами «условно-переменные» и «условно-постоянные» затраты.

Использование инструментов маржинального анализа позволяет активизировать мотивацию персонала.

Действенность мотивации достигается, если вознаграждение за труд выплачивается своевременно и за конкретный достигнутый результат. При этом, следует учитывать, что согласно Российскому законодательству, размер минимальной заработной платы в субъекте РФ не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом (МРОТ). Если размер минимальной заработной платы в субъекте РФ не установлен, то применяется МРОТ.

В связи с этим, предлагаем следующую структуру ежемесячного денежного вознаграждения работников агропромышленных предприятий: постоянная составляющая – МРОТ; переменная составляющая – оплата за продукцию и доплата за маржинальный доход.

Функционально назначение элементов этой структуры таково:

1) МРОТ – обязательный элемент оплаты труда, определяемый федеральными и региональными нормативными актами;

2) оплата за продукцию – основное вознаграждение работников комбикормового предприятия за выполнение ими своих трудовых функций;

3) доплата за маржинальный доход – дополнительное вознаграждение работников, призванное стимулировать бережное отношение к используемым в процессе трудовой деятельности материально-техническим ресурсам.

Месячный маржинальный доход представляет собой разницу между выручкой от реализации комбикорма и переменными затратами, которые включают расходы на сырье, энергию, содержание основных средств, а также расходы на оплату труда за продукцию.

Нормы оплаты за продукцию и за маржинальный доход следует устанавливать в разрезе категорий работников с учетом того, как их трудовая деятельность влияет на выход продукции и маржинального дохода. Например, для операторов линии производства кормов оплата за маржинальный доход может быть установлена в размере 1% от объема маржинального дохода, так чтобы преобладающая часть оплаты труда этих работников формировалась за счет оплаты за продукцию.

Список источников

1. Божченко Ж.А., Голованева Е.А. Повышение мотивации труда работников аграрного производства // Экономика и предпринимательство. 2015. № 8-2 (61). С. 792-795.

2. Грудкина Т.И., Фокин М.А. Реализация принципа вовлечения персонала в эффективную деятельность и повышение конкурентоспособности субъектов агробизнеса: теория и практика // Экономика и предпринимательство. 2014. № 7 (48). С. 482-486.

3. Кравченко Д.П., Кравченко В.Д. Теория формирования ресурсосберегающего механизма развития АПК // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10 (57). С. 909-913.

4. Нежелъченко Е.В., Добрунова А.И., Яковенко Н.Ю. Оценка эффективности производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Белгородской области // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2016. № 4 (48). С. 169-180.

5. Черных А.И., Демешева И.А., Гончаренко О.В. Экономический анализ. Белгород, 2020.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПОДКОМПЛЕКСА

В.Л. Аничин, Е.В. Мальцева

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В Российской Федерации основным сырьем для производства сахара служит сахарная свекла, заготавливаемая и перерабатываемая сахарными заводами завода в течение осенних месяцев [5]. Бизнес-процессы в свеклосахарном подкомплексе АПК реализуются в нескольких взаимосвязанных сферах, включая материально-техническое снабжение, свеклопроизводство, хранение и переработку сахарной свеклы, сбыт произведенной продукции. Повышение экономической эффективности бизнес-процессов положительно влияет на финансовые результаты предприятий свеклосахарного подкомплекса. Однако помимо повышения экономической эффективности отдельных бизнес-процессов необходимо решать задачу повышения экономической эффективности комплекса бизнес-процессов.

Особенностью современного отечественного свеклосахарного подкомплекса АПК является то, что основная масса его предприятий (свеклосеющие организации и сахарные заводы) входят в состав крупных агропромышленных формирований: ООО «Продимекс», ООО «ГК «Доминант», ООО «Группа Компаний «Русагро», Группа компаний Sucden и АО Фирма «АГРОКОМПЛЕКС» им. Н.И. Ткачева. Эти агропромышленные формирования за прошедшие десятилетия значительно нарастили объемы производства свекловичного сахара.

Значительные объемы производства и товарных запасов свекловичного сахара позволяет не только выйти на уровень полного самообеспечения потребностей России в этом ценном продукте питания, но и значительно увеличить экспорт сахара и побочной продукции (свекловичного жома и мелассы) [6].

В конкурентное пространство отечественного свеклосахарного подкомплекса входят:

1) сфера обеспечения производственными ресурсами, включая материально-технические, человеческие и земельные. Конкуренция здесь имеет место между различными бизнес-направлениями. Так, ООО «Группа Компаний «Русагро» помимо сахарного бизнеса активно развивает мясной и масложировой виды бизнеса. Между бизнес-направлениями имеет место внутрикорпоративная конкуренция, а задача руководства компании состоит в поиске рационального

сочетания бизнес-направлений. Очевидно, что на выбор сочетания отраслей большое влияние оказывает эффективность бизнес-процессов;

2) сфера реализации конечной продукции – на международном рынке сахара и на внутреннем рынке с продавцами сахарозаменителей.

В каждой из указанных сфер острота конкурентной борьбы такова, что требует постоянного совершенствования бизнес-процессов, протекающих в предприятиях свеклосахарного подкомплекса.

Выполненный анализ релевантных публикаций показывает, что к перспективным направлениям повышения эффективности свеклосахарного подкомплекса принадлежат: концентрация посевов сахарной свеклы вблизи сахарных заводов [3]; применение оптимизационных методов при распределении ресурсов между бизнес-процессами [4]; развитие отечественного семеноводства [1, 2]; оптимизация параметров уборочной кампании [5].

Таким образом, значение совершенствования бизнес-процессов для повышения конкурентоспособности свеклосахарного подкомплекса определяется тем, что последний отличается высокой ресурсоемкостью. В условиях ограниченности ресурсов это обстоятельство, с одной стороны, принуждает субъекты свеклосахарного подкомплекса наиболее эффективно использовать факторы производства, а с другой – обостряет конкуренцию за финансовые и иные ресурсы внутри агропромышленных формирований.

В целом повышение конкурентоспособности свеклосахарного подкомплекса отвечает народнохозяйственным интересам и интересам собственников ресурсов, вовлеченных в капиталоемкое и материалоемкое свеклосахарное производство. Закон убывающей отдачи вынуждает последних использовать резервы совершенствования производственно-коммерческой деятельности. В связи с этим востребованными являются современные научно-технические разработки, направленные на повышение экономической эффективности бизнес-процессов.

Список источников

1. Дурнев Г.И., Калиничева Е.Ю., Лысенко Н.Н. Сахарная свекла в черноземной лесостепи. Орел: ОрелГАУ, 2013. 215 с.

2. Калиничева Е.Ю. Методы обеспечения конкурентоспособности свеклосахарного подкомплекса. Монография. Орёл: Изд-во Орёл ГАУ, 2010. 188 с.

3. Калиничева Е.Ю., Уварова М.Н. Территориальная организация и проблемы развития свеклосахарного производства Орловской области // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 9. С. 250-256.

4. Коломейченко А.С., Польшакова Н.В. Повышение эффективности использования земельных ресурсов на основе методов математического моделирования // Научное мнение. 2013. № 5. С. 179-184.

5. Математическая модель и комбинированный квазиоптимальный алгоритм процесса переработки сахарной свеклы / Д.В. Баландин, О.А. Кузенков, А.И. Эгамов, А.О. Гертель // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Системный анализ и информационные технологии. 2023. № 2. С. 62-76.

6. Солошенко Р.В., Святова О.В. Формирование механизмов эффективного функционирования свеклосахарного подкомплекса АПК // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 4. С. 9-12.

УДК 332.14

ИНСТРУМЕНТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

В.Л. Аничин, В.А. Незгуренко
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Вопросы разработки региональной экономической политики и оценки ее эффективности ее инструментов находятся в сфере внимания ряда исследователей. Это во многом обусловлено назревшей необходимостью привести инструменты региональной экономической политикой в соответствии с народнохозяйственными и региональными потребностями.

А.И. Худобин отмечает, что региональная экономическая политика представляет собой комплекс взаимосвязанных сегментов: целевого, содержательного и инструментального. Инструментальный сегмент включает методы, механизмы, инструменты принятия и реализации политических решений [5]. И.И. Малюшин рассматривает инструментами экономической политики те средства, с помощью которых государство добивается выполнения поставленных перед собой задач [2]. О.Н. Хохлова выделяет следующие инструменты реализации региональной экономической политики: бюджетные, кредитно-денежные, налоговые, внешнеэкономические [4]. И.В. Митрофанова анализирует практику применения программно-целевого инструментария региональной социально-экономической политики [3]. И.Н. Домнина обращает внимание на то, что в настоящее время актуальной проблемой пространственной реализации государственной политики регионального развития, серьезно снижающей ее эффективность,

является практика использования «дублирующих» себя инструментов регионального развития, локализованных на одной и той же территории [1].

Следовательно, инструменты региональной экономической политики – это средства, с помощью которых достигаются ее цели. Состав и функциональное назначение инструментов зависят от того, кто выступает в роли субъекта управления и что представляет собой объект региональной экономической политики.

Субъектами региональной экономической политики выступают как федеральные, так и региональные органы власти. Учитывая различные полномочия этих субъектов, следует отдельно рассматривать инструменты, применяемые федеральными органами власти, и инструменты, которые используют регионы.

Ряд нормативно-правовых актов регулируют распределение полномочий между субъектами управления. Наиболее важными из них являются: Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», федеральные законы, уточняющие разграничение полномочий по отраслям и видам деятельности.

Качество региональной экономической политики определяется не только ее обоснованностью, соответствием целевых ориентиров интересам стейкхолдеров регионального развития, но и тем, насколько эффективными являются инструменты, с помощью которых реализуется эта политика. С другой стороны, эффективность инструментов всегда будет зависеть от того, насколько востребованными являются те или иные политические решения. Поэтому развитие инструментов региональной политики необходимо увязывать с ее совершенствованием.

Список источников

1. Домнина И.Н. Инструментарий пространственного стратегирования экономики: правовая база и практика применения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Т. 12. № 6-1. С. 133-145.
2. Малюшин И.И. Инструменты долгосрочной экономической политики // Проблемы современной экономики. 2015. № 3 (55). С. 122-125.
3. Митрофанова И.В. Программно-целевой инструментарий региональной социально-экономической политики: опыт Ставрополя // Теория и практика общественного развития. 2015. № 13. С. 49-55.
4. Хохлова О.Н. Инструменты реализации региональной экономической политики // Вестник Владимирского государственного

университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. 2015. № 1 (3). С. 60-63.

5. Худобин А.И. Структура региональной экономической политики // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2021. № 2 (30). С. 234-239.

УДК 330.3

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПОДДЕРЖАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В ПЕРИОД САНКЦИОННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Н.В. Бадардинова

Кузбасский государственный технический университет имени
Т.Ф. Горбачева, Кемерово – Кузбасс, Россия

Любая система государственного управления определяется имеющимися возможностями ее практической реализации за счет распределения аккумулируемых в результате фискальной деятельности государства фондов государственных финансовых ресурсов.

Вместе с тем помимо финансовой составляющей эффективность системы государственного управления определяется степенью ее организации, расстановкой политических, экономических и общественных институтов и осуществление между ними взаимодействия таким образом, чтобы с максимальным успехом достичь национальные интересы страны и обеспечить необходимый уровень национальной безопасности. Особенно актуальным вопрос исследования форм и методов организации государственного управления встает в период возникновения кризисных явлений в политике и экономике, когда необходимо внесение изменений и корректировка текущей государственной политики [1].

Именно в таком положении сейчас находится действующая система государственного управления России. Внешние факторы кризиса мировой экономики, а также санкции недружественных государств являются тем шагом к необходимости детальной оценки существующей организации государственного управления и при необходимости пересмотра ее отдельных правовых и экономических положений, включая перераспределение полномочий между отдельными элементами государственной системы, направленными на достижение приоритетных целей национальной безопасности.

Актуальность исследования вопросов организации системы государственного управления подтверждается фактами нестабильности в экономике, в связи с которыми на федеральном уровне были приняты

большое количество нормативных актов в различных сферах, направленных на государственную поддержку экономики, бизнеса и граждан. Данная негативная ситуация продолжается и в настоящее время, поэтому на 2023 год было продлено специальное антисанкционное регулирование в экономике.

В складывающихся обстоятельствах активного внешнего санкционного воздействия недружественных стран на экономику России на первый план встают вопросы, поддержания за счет государственного регулирования макроэкономического равновесия в стране, недопущения возникновения повторения финансовых кризисов прошлых лет.

Тем самым государственная политика должна быть своевременно сориентирована на решение оперативных задач стабилизации финансовой, бюджетной системы, формирование механизма защиты макроэкономики от внешнего воздействия.

Рассмотрим текущие наиболее приоритетные формы современной государственной политики России, поддерживающие макроэкономическое равновесие в стране:

1. Принятое Банком России в августе 2023 года решение о поднятии ставки рефинансирования до уровня 12% позволило стабилизировать необоснованный и спекулятивный рост цены курса иностранной валюты по отношению к рублю [2]. В результате удалось обеспечить снижение курса рубля по отношению к иностранным валютам в коридоре 92-94 рубля за доллар. При этом на спекулятивных рынках в середине августа 2023 года данный курс доходил и до отметки в 100-110 руб. за доллар. В результате удалось сохранить и поддержать банковскую систему России, избежав повального снятия денежных средств с депозитов и накопительных счетов кредитных организаций.

За счет данного инструмента Банка России удалось обеспечить макроэкономическое равновесие не только в банковской сфере. Необоснованный рост цен на товары со стороны производителей, дистрибьютеров с указанием причины этому роста курса доллара в настоящее время уже не может быть объективно принят обществом, поскольку курс обмена национальной валюты свидетельствует об обратном. В случае если бы соотношение курса валют увеличилось бы до большей отметки, это вызвало бы значительное увеличение цен на все группы товаров, падение спроса и вывод товарного и потребительского рынка России из равновесного состояния.

2. Государственная политика России на современном этапе обеспечивает стабильное поступательное развитие в отношении перевода расчетов за энергоносители на рублевый эквивалент расчетов. Часть стран Евросоюза уже согласилась с данным влиянием макроэкономической политики России на мировой арене, часть стран наиболее вероятно примет предложение нашей страны после полного опустения резервуаров газохранилищ и чрезмерной сложности и

дороговизны поставки природного газа из других стран, исключая Россию. За счет такой эффективной государственной политики удалось подтвердить значимость России на международной арене даже в период неоднократно вводимых необоснованных санкций недружественных стран.

Тем самым и в этом элементе государственная политика России сыграла на опережение, позволив поддержать макроэкономическую стабильность на рынке экспорта энергоносителей, формирующих значительную часть доходов федерального бюджета.

3. Влияние современной политики России на поддержание макроэкономики и макроэкономического равновесия в стране также определяется принятой еще в 2014 году политикой и курсом на импортозамещение, когда за прошедшие 8 лет удалось создать практическую автономную от импорта иных стран структуру продовольственного обеспечения, исключающую возникновение угроз продовольственной безопасности. Взятый в настоящее время в рамках политики государства курс на дальнейшее развитие импортозамещения в других отраслях позволит стабилизировать макроэкономические процессы спроса и предложения в сфере потребительских товаров, услуг, сформировать картину участников рынка об ориентире именно на отечественного товаропроизводителя.

4. Равновесие макроэкономической системы обеспечивается государством как в контексте непосредственно экономических процессов, так и усилением мер поддержки населения в период кризисных формаций. Увеличение количества и сумм выплат семьям с детьми, льготное ипотечное кредитование, поддержка IT-сфер бизнеса все это в рамках реализации государственной политики России укладывается в механизм поддержания устойчивого макроэкономического равновесия, стабильного уровня спроса и предложения на продукцию на многих сегментах российского рынка.

Таким образом, рассмотренные современные направления поддержания государством существующей российской экономики в тяжелый период санкционного воздействия, ограничения импорта многих важных товаров, становится важной опорой на пути становления независимой от внешних воздействий, ориентированной на страны делового партнерства российской экономики. Своевременные, а главное, имеющие конечный положительный результат, действия финансовых и экономических институтов страны в сложный период кризисных явлений подтвердили слаженность и системность деятельности российских властей по противостоянию негативным внешним и внутренним угрозам, порождаемым давлением недружественных стран на российскую экономику.

Список источников

1. Василевич, С.Г. Государственное управление. Проблемы и пути повышения эффективности. Монография / С.Г. Василевич. М.: Юнити, 2019. 544 с.
2. Официальный сайт Банка России. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cbr.ru/> (дата обращения 26.08.2023).

УДК 336.02

ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ ПРЕДПРИЯТИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ВИДЫ

Е.А. Базовкина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Анализ движения денежных средств проводят с целью определения интенсивности их движения в процессе деятельности предприятия, а также с целью определения дефицита или профицита денежных средств по видам деятельности [5].

Результаты анализа денежных потоков позволяют понять, откуда приходят деньги на предприятие и на что они расходуются. Без проведения этой операции невозможно будет соблюсти сроки необходимых выплат, что увеличивает риск получить проблемы с поставщиками и клиентами [4].

Движение денежных средств предприятия происходит по трем видам деятельности: текущей; инвестиционной; финансовой [1].

Операции по текущей деятельности включают в себя операции по основной деятельности предприятия – продажа товаров и услуг, в том числе расчеты с поставщиками, покупателями, расчеты с персоналом по оплате труда, налоговым обязательствам [3].

Операции по инвестиционной деятельности включают в себя операции, связанные с покупкой и продажей инвестиций, т.е. вложения в недвижимость, землю, оборудование, нематериальные активы; другие долгосрочные активы, финансовые вложения.

Операции по финансовой деятельности включают операции по финансированию своей деятельности, в том числе привлечение кредитов и займов, а также их погашение [2].

На рисунке 1 представлено движение денежных средств по видам деятельности в СПК «Колхоз имени Горина» за 2020-2022 гг.

На предприятии осуществляется движение денежных средств по всем трем видам деятельности. Однако, основное движение денежных потоков происходит по текущей деятельности. Так, в 2022 г. денежные поступления от текущей деятельности составили 2326 млн. руб.,

поступления от инвестиционных и финансовых операций – 19 и 325 млн. руб., соответственно.

Следует обратить внимание, что в 2021 г. наблюдается увеличение денежных потоков как по текущей, так и по инвестиционной и финансовой деятельности. В 2022 г. денежные поступления уменьшаются по всем видам деятельности предприятия.

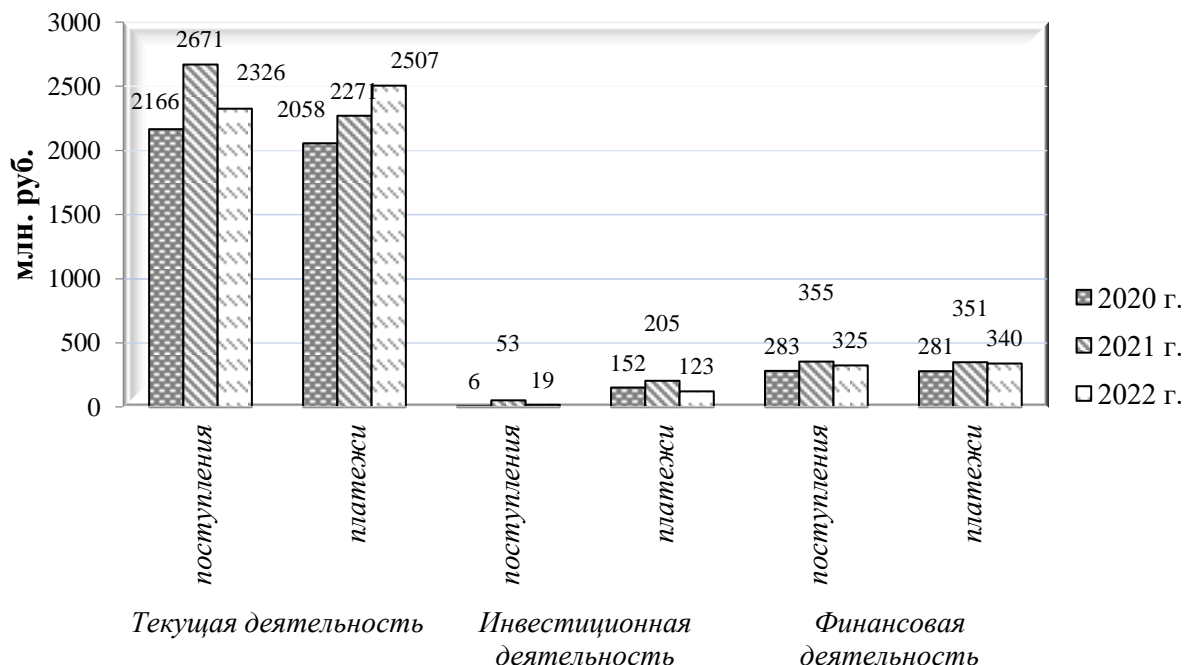


Рисунок 1. Движение денежных средств по видам деятельности

Для принятия управленческих решений руководителю предприятия необходимо знать, какие источники поступления денежных средств являются основными. В таблице 1 представлена структура денежных поступлений СПК «Колхоз имени Горина».

Таблица 1 - Структура денежных поступлений, %

Показатели	2020г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022г. от 2020г. (+/-)
<i>Поступление средств от текущих операций – всего</i>	88,3	86,7	87,1	-1,1
в том числе: от продажи продукции	85,8	84,1	85,3	-0,4
арендные платежи	0,4	0,4	0,4	0,0
прочие поступления	2,1	2,3	1,0	-1,0
<i>Поступление средств от инвестиционных операций - всего</i>	0,2	1,7	0,7	0,5
от продажи внеоборотных активов	0,1	0,6	0,2	0,1
в т.ч.: от возврата займов	0,1	1,1	0,5	0,41
<i>Поступление средств от финансовых операций - всего</i>	11,5	11,5	12,2	0,6
в том числе получение кредитов и займов	10,3	10,3	9,7	-0,6

денежные вклады участников	0,01	0,001	0,01	-
прочие поступления	1,2	1,2	2,5	1,2
Всего поступлений денежных средств	100,0	100,0	100,0	-

Денежные поступления от текущих операций составляют в 2022 г. 87,1% в структуре всех денежных поступлений, в том числе 85,3% - поступления от продажи продукции.

Инвестиционные операции обеспечили предприятию 0,7% денежных поступлений в отчетном периоде. Наибольшую долю при этом составляют поступления от возврата займов –0,5%.

Доля денежных поступлений от финансовых операций составляет в отчетном году 12,2 %, что незначительно больше по сравнению с предыдущими годами.

Наглядно структуру денежных поступлений СПК «Колхоз имени Горина» можно рассмотреть на рисунке 2.



Рисунок 2. Структура денежных поступлений

С целью определения основных направлений расходования денежных средств в СПК «Колхоз имени Горина» рассмотрим показатели таблицы 2.

В структуре денежных платежей СПК «Колхоз имени Горина» 65,4% занимают платежи по финансовым операциям, в том числе на уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников – 42,2 %.

Платежи по текущим операциям составляют 33% в структуре всех платежей предприятия за отчетный период. При этом 19,6% - это платежи поставщикам за сырье, материалы, работы и услуги. За

анализируемый период наблюдается тенденция уменьшения доли платежей по текущим операциям в структуре всех денежных платежей.

Платежи по инвестиционным операциям в 2022 г. составили всего 1,6% в структуре всех денежных платежей предприятия.

Наглядно структура денежных расходов СПК «Колхоз имени Горина» представлена на рисунке 3.

Таблица 2 – Структура денежных расходов, %

Показатели	2020 г.	2021г.	2022 г.	Отклонение 2022г. от 2020г. (+/-)
Платежи по текущим операциям - всего	82,6	80,3	33,0	-49,6
в т. ч.: поставщикам	47,1	49,2	19,6	-27,5
в связи с оплатой труда работников	22,4	21,0	8,8	-13,5
процентов по долговым обязательствам	0,3	0,2	0,1	-0,2
налог на прибыль	0,5	0,4	0,2	-0,3
прочие платежи	12,3	9,6	4,3	-8,1
Платежи по инвестиционным операциям - всего	6,1	7,3	1,6	-4,5
в т.ч.: приобретение внеоборотных активов	6,1	7,2	1,6	-4,5
предоставление займов другим лицам	0,0	0,1	0,0	0,0
Платежи по финансовым операциям – всего	11,3	12,4	65,4	54,1
на уплату собственникам в связи с выкупом у них акций	-	0,1	-	-
на уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников	-	0,3	42,2	42,2
возврат кредитов и займов	11,3	12,0	23,2	11,9
Итого расходование денежных средств по финансово- хозяйственной деятельности	100,0	100,0	100,0	-



Рисунок 3. Структура денежных расходов

Таким образом, СПК «Колхоз имени Горина», осуществляя свою деятельность по трем направлениям – текущие, инвестиционные и финансовые операции, основные денежные поступления получает лишь от текущих операций. На протяжении анализируемого периода по инвестиционным операциям наблюдается превышение денежных платежей над поступлениями. В 2022 г. нехватку денежных средств по инвестиционной и финансовой деятельности предприятие компенсирует за счет поступлений от текущих операций.

Список источников

1. Базовкина Е.А., Голованева Е.А. Оценка ликвидности и платежеспособности предприятия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 3. С. 88-94.
2. Божченко Ж.А. списание безнадежных долгов за счет оценочного резерва // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 286-287.
3. Наседкина Т.И., Черных А.И., Демешева И.А. Бухгалтерская отчетность как основа анализа финансовой устойчивости предприятия // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 1 (33). С. 39-50.
4. Решетняк Л.А. Сравнительный анализ формирования отчета о движении денежных средств по российским и международным стандартам // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2021. № 2 (30). С. 217-222.
5. Смурова Л.И. Эффективность использования инвестиций в АПК белгородской области // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий. Материалы XVIII Международной научно-производственной конференции. 2014. С. 270.

РАСЧЕТ ОПЕРАЦИОННОГО ЦИКЛА – ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМИ АКТИВАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Е.А. Базовкина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В процессе управления денежными средствами предприятия главная роль отводится обеспечению эффективного формирования и распределения денежных средств в процессе его операционной деятельности [3].

Операционная деятельность – это основной вид деятельности предприятия, с целью осуществления которой оно создано.

Характер операционной деятельности предприятия определяется прежде всего спецификой отрасли экономики, к которой оно принадлежит. Основу операционной деятельности большинства предприятий составляет производственно-коммерческая или сбытовая деятельность [1, 5].

Операционная деятельность предприятия состоит из ряда последовательно осуществляемых этапов, характер которых определяется отраслевыми особенностями [4]. Принципиальная схема осуществления операционной деятельности в разрезе основных этапов на предприятиях промышленности приведена на рис 1.

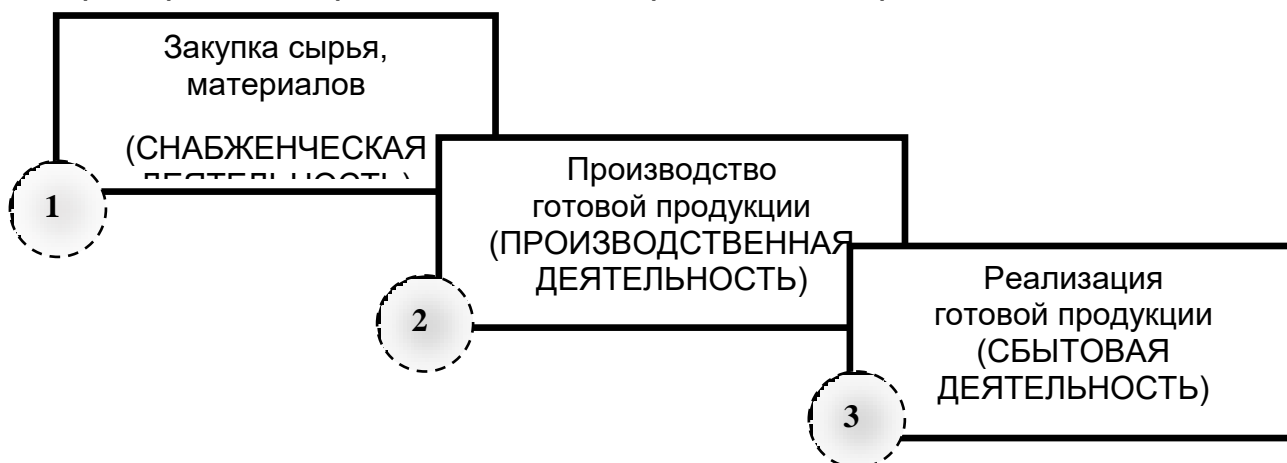


Рис. 1. Последовательность этапов осуществления операционной деятельности

Операционная деятельность предприятия постоянно возобновляется и осуществляется по замкнутому циклу [2]. Наиболее отчетливо этот процесс характерен для оборотных активов предприятия (рис. 2).

Период полного оборота всей суммы оборотных активов, в процессе которого происходит последовательная смена их форм, называется операционным циклом.

Важнейшей характеристикой операционного цикла, существенно влияющей на объем, структуру и эффективность использования оборотных активов, является его продолжительность. Он включает период времени от момента расходования предприятием денежных средств на приобретение входящих запасов материальных оборотных активов до поступления денег от дебиторов за реализованную им продукцию.

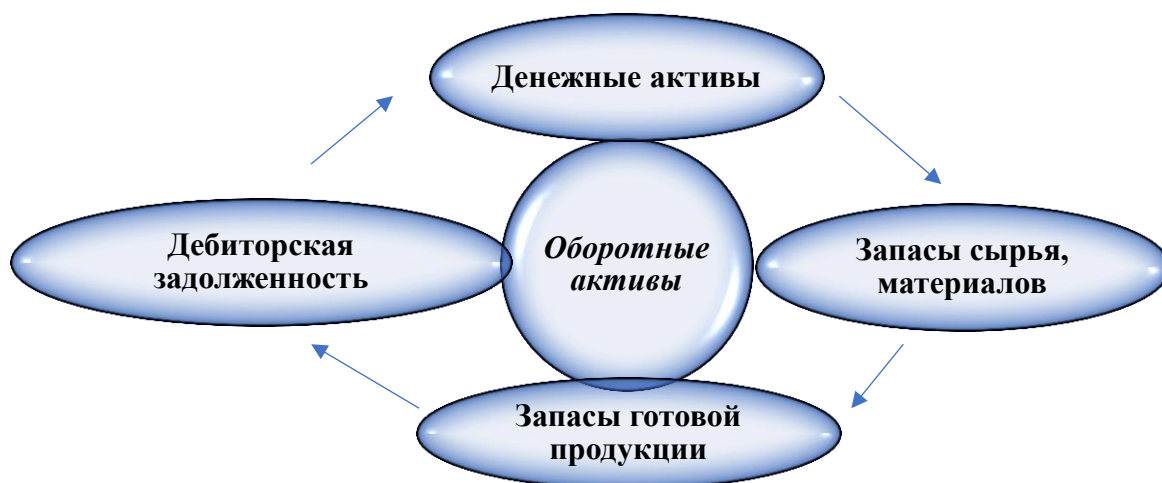


Рис. 2. Движение оборотных активов в процессе операционного цикла

Принципиальная формула, по которой рассчитывается продолжительность операционного цикла предприятия, имеет вид:

$$ПОЦ = ПОз + ПОдз,$$

где ПОЦ – продолжительность операционного цикла предприятия, в днях;

ПОз – продолжительность оборота запасов сырья, материалов и других материальных факторов производства в составе оборотных активов, в днях:

$$ПОм = \frac{Ср.З}{В} \times Т;$$

где Ср.З – средние запасы сырья, материалов и полуфабрикатов;

В – выручка от реализации;

Т – длина периода, по которому рассчитываются средние показатели (как правило, год, т.е. Т=365 дней).

ПОдз – продолжительность инкассации текущей дебиторской задолженности, в днях:

$$ПОдз = \frac{Ср.ДЗ}{В} \times Т,$$

где Ср.ПЗ – ср. дебиторская задолженность;

В – выручка от реализации;

T – длина периода, по которому рассчитываются средние показатели (как правило, год, т.е. T=365 дней).

Рассчитаем продолжительность операционного цикла СПК «Колхоз имени Горина» в таблице 1.

Таблица 1 - Анализ операционного цикла
СПК «Колхоз имени Горина»

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение (+,-) 2022 г. от 2020 г.
Запасы сырья, материалов и полуфабрикатов, млн. руб.:				
на начало года	1145	1319	1418	273
на конец года	1319	1418	1601	282
Средние запасы сырья, материалов и полуфабрикатов, млн. руб.	1232	1368,5	1509,5	277,5
Период оборота запасов сырья, материалом и полуфабрикатов, дней	207	189	228	21
Дебиторская задолженность, млн. руб.:				
на начало года	718	746	774	56
на конец года	746	774	1110	364
Средняя дебиторская задолженность, млн. руб.	732	760	942	210
Период оборота дебиторской задолженности, дней	123	105	142	19
Выручка от продажи, млн. руб.	2169	2637	2416	247
<i>Длительность операционного цикла, дней</i>	<i>331</i>	<i>295</i>	<i>370</i>	<i>39</i>

В 2022 г. наблюдается увеличение продолжительности операционного цикла СПК «Колхоз имени Горина» на 39 дней по сравнению с показателем 2020 г. На это повлияло как увеличение продолжительности периода оборота запасов, так и период оборота дебиторской задолженности.

Увеличение продолжительности операционного цикла является признаком снижения деловой активности предприятия и может рассматриваться как неблагоприятная тенденция. Такое увеличение может быть следствием следующих причин:

- замедление производственного процесса: увеличение времени хранения запасов, увеличение продолжительности изготовления продукции и времени ее хранения на складе до реализации;
- увеличение периода оборачиваемости дебиторской задолженности.

Чем короче продолжительность операционного цикла предприятия, тем быстрее оборачиваются текущие (оборотные) активы. Исходя из

этого, необходимо использовать все способы для его сокращения, к которым можно отнести:

1. Уменьшать период оборота запасов.
2. Добиваться более быстрого погашения дебиторской задолженности, избегая чрезмерного давления на потребителей, так как это может привести к сокращению объемов продаж.
3. Для активизации продаж использовать экономически оправданные скидки на продукцию и услуги.
4. Оптимизация политики товарного кредитования позволит сократить среднегодовой размер задолженности, что приведет к повышению финансового результата работы компании.

Список источников

1. Базовкина Е.А., Божченко Ж.А., Голованева Е.А. Бухгалтерский учет и анализ собственного капитала в сельскохозяйственных организациях / Белгород, 2018.
2. Божченко Ж.А. Факторинг как форма управления дебиторской задолженностью // Дневник науки. 2017. № 10 (10). С. 23.
3. Голованева Е.А. Влияние финансирования на прибыльность отрасли растениеводства сельскохозяйственных организаций Белгородской области // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10 (57). С. 30-32.
4. Голованева Е.А. Коэффициентный метод как инструмент анализа в оценке движения денежных средств // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III Национальной конференции. 2020. С. 93-98.
5. Нестерова Ю.Г., Демешева И.А. Управление дебиторской задолженностью организации // В книге: Горинские чтения. Инновационные решения для АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. В 4-х томах. 2020. С. 116.

УДК 657.1.012:336.2:631.11

К ВОПРОСУ УЧЕТА НДС В КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

К.Н. Белимова, И.А. Демешева
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Налог на добавленную стоимость является одним из основных налогов и играет значительную роль в формировании доходной части федерального бюджета, а, следовательно, и в социально-экономическом развитии государства. Равно как и остальные налоги,

налог на добавленную стоимость выступает регулятором перераспределения общественных благ и стабильным источником поступления денежных средств в бюджет РФ [3].

Как отмечают авторы многих изданий НДС - это самый распространенный налог в странах с рыночной экономикой. Преимущественное положение НДС среди других налоговых доходов связано с тем, что косвенное налогообложение выполняет, прежде всего, фискальную функцию, в меньшей степени влияет на содержание и особенности финансовой составляющей такой положительной динамики. А, следовательно, поэтому лидерство НДС в структуре собираемости налогов - это положительный факт функционирования налоговой системы государства. При этом стоит отметить, что все эксперты сходятся во мнении, что учет этого вида налогового платежа является одним из наиболее трудоемким и сложным, наряду с налогом на прибыль [1, 4].

ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород было выбрано в качестве объекта исследования. Основными видами деятельности Общества являются: выращивание сахарной свеклы и выращивание зерновых и зернобобовых культур.

Бухгалтерский учет в организации ведется согласно действующему законодательству по автоматизированной форме с применением программы SAP ERP. Учет и составление отчетности осуществляется специализированным подразделением ООО «ГК Русагро».

ООО «Русагро-Инвест» применяет общую систему налогообложения (ОСНО), соответственно является плательщиком НДС. Объектом налогообложения НДС в организации являются: операции по реализации продукции (работ, услуг); выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления. Порядок расчета и момент определения налоговой базы по НДС соответствует общеустановленным нормам. В организации применяется две ставки - 10% и 20%. 10% - льготная ставка, она предусмотрена для сельскохозяйственных организаций в соответствии с пп.1 п.2 ст.164 НК РФ.

Первичный учет НДС при совершении операций по реализации продукции, работ, услуг осуществляется на основании универсального передаточного документа. При приобретении материальных ценностей – на основании счетов-фактур и УПД поставщиков. Данные всех счетов-фактур обобщаются в книге продаж и книге покупок.

В ООО «Русагро-Инвест» для учета расчетов по налогу на добавленную стоимость используются счета 68 «Расчеты по налогам и сборам», а именно субсчет 68.02 «НДС» и счет 19 «НДС по приобретенным ценностям» [5].

Синтетический и аналитический учет НДС по этим счетам ведется при помощи отчетов программы: «Сальдо счета, местная валюта», «Сравнение сальдо счетов».

ООО «Русагро-Инвест» исчисляют и уплачивают сумму налога на добавленную стоимость самостоятельно. Изначально рассчитывается сумма налога как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а затем первоначально исчисленная сумма налога уменьшается на сумму налоговых вычетов и таким образом рассчитывается сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет [2].

Налоговые вычеты по НДС – это суммы налога, предъявленные налогоплательщику его поставщиками и подрядчиками при приобретении товаров, работ и услуг, а также имущественных прав на территории РФ или уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию РФ. Условия вычета входного НДС - есть счет-фактура поставщика и приобретенные товары, работы или услуги предназначены для облагаемой налогом деятельности.

Налоговую декларацию ООО «Русагро-Инвест» сдает в Межрайонную инспекцию ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 5 г. Москва по телекоммуникационным каналам связи через оператора связи АО «ПФ «СКБ Контур» не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом. Налог уплачивается 3-мя равными платежами: не позднее 28 числа каждого из 3-х месяцев, следующих за этим периодом на основании платежных поручений. Налог уплачивается посредством перечисления единого налогового платежа (ЕНП).

Единый налоговый платеж - денежные средства, перечисляемые в бюджетную систему РФ на соответствующий счет Федерального казначейства, предназначенные для исполнения обязанности по уплате налогов, авансовых платежей, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов и (или) процентов.

Информация о суммах начисленных и уплаченных налогах ООО «Русагро-Инвест» находит отражение в годовой бухгалтерской отчетности предприятия. В бухгалтерском балансе в 5 разделе «Краткосрочные обязательства» пассива по строке 1520 «Кредиторская задолженность» указывается остаток по кредиту счета 68.

В том случае если по счету на конец отчетного периода числится дебетовый остаток, то он показывается в активе в разделе 2 «Оборотные активы» по строке 1230 «Дебиторская задолженность».

По строке 1220 бухгалтерского баланса отражают сумму налога на добавленную стоимость по поступившим ценностям (выполненным работам, оказанным услугам), которая не была списана по состоянию на последнее число отчетного периода. Подобные суммы учитывают на счете 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям». В строку 1220 вписывают дебетовое сальдо этого счета.

Так как ООО «Русагро-Инвест» сельскохозяйственное предприятие, то данные по счету 68 «Расчеты по налогам и сборам» находят отражение в форме 6 –АПК в разделе 6-5 «Сведения о налогах, сборах и страховых взносах» по строке 65120, где указывают задолженность предприятия на начало и конец года, начисленные и уплаченные суммы налога, в том числе пени и штрафы за нарушение налогового законодательства.

В целом учет НДС в организации ведется в соответствии с действующими нормативными актами.

Список источников

1. Демешева И.А., Золотарёва О.И. Налогообложение сельскохозяйственных организаций. Белгород, 2020.
2. Демешева И.А., Тетюркина Е.В. Оценка налоговой нагрузки сельскохозяйственных организаций региона. Белгород, 2017.
3. Демешева И. А., Тетюркина Е. В. Выбор системы налогообложения хозяйствующими субъектами аграрного сектора // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2019. № 1(74). С. 122-134.
4. Наседкина Т.И., Решетняк Л.А., Здоровец Ю.И. К(Ф)Х: проблемы учета и налогообложения. Белгород, 2014.
5. Божченко Ж. А. Организационные подходы внутреннего контроля расчетов с бюджетом // Современные проблемы экономики АПК и их решение: Материалы IV Национальной конференции. Белгород: Литературный караван, 2021. С. 120-125.

УДК 631.1

ОЦЕНКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О.В. Беседина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Белгородская область является одним из основных производителей сельскохозяйственной продукции в ЦФО. По предварительным оценкам ВРП в 2022 г. составит более 1,3 трлн. руб. Исходя из показателей 2021 г., Белгородская область занимает по объёму ВРП на душу населения третье место в ЦФО и 18-е место в России. В 2021 г. доля промышленности в ВРП составила 47,2%, сельского хозяйства – 15,5% (обычно 23-24%), строительства – 3,7%,

транспортировки и хранения – 3,2%, социальной сферы – 5,5%, иных видов деятельности – 15,0%. Уровень развития аграрной сферы в регионе достаточно высок.

Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий зависит от многих факторов особенно в период импортозамещения. При этом уровень квалификации персонала предприятия и его мотивация напрямую влияет на производственные показатели. Основным показателем, характеризующим эффективность использования трудовых ресурсов предприятия, является производительность труда. В отношении сельскохозяйственных предприятий она определяется как отношение стоимости валовой продукции к среднегодовой численности работников [1 - 3].

В таблице 1 представлены показатели, характеризующие эффективность использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственной сфере региона.

За анализируемый период среднегодовая численность работников сельскохозяйственного производства в области снизилась на 5,47% или на 2876 чел., что частично связано с проведенной мобилизацией и ситуацией в регионе в целом. Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве в Белгородской области составила в 2022 г. 51,1 тыс. руб., что на 32,9% выше, чем в 2020 г. Кроме этого необходимо отметить, что значение этого показателя в среднем по области несколько ниже – 42,2 тыс. руб.

Эффективность использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных организациях характеризуется отношением стоимости произведенной валовой продукции и среднегодовой численности работников. В 2022 г. этот показатель составил 6166,3 тыс. руб., что на 24,08% или 1196,67 тыс. руб. больше, чем в 2020 г. Данная динамика указывает на эффективное использование трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве региона.

Таблица 1 - Показатели эффективности использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве Белгородской области

Показатели	Годы			Отклонение	
				2022 г. от	
	2020	2021	2022	2020 г.	
				(+;-)	%
Среднегодовая численность работников по отрасли – всего, чел.	52551	50410	49675	-2876	94,53
Стоимость валовой продукции, млн. руб.	261159	298695,8	306311,1	45152,1	117,29
Среднемесячная заработная плата в регионе, руб.	37441,9	41774,7	47637,8	10195,9	127,23
Среднемесячная заработная плата в с/х, руб.	38439,4	43404,6	51086	12646,6	132,90
Отработано работниками всего:					

Показатели	Годы			Отклонение	
	тыс. чел. дней	тыс. чел. часов	тыс. чел. дней	тыс. чел. часов	тыс. чел. дней
тыс. чел. дней	11917	11231	11027	-890	92,53
тыс. чел. часов	94827	90358	88906	-5921	93,76
Объем производственной нагрузки на 1 работника:					
чел.-дней	227	223	222	-5	97,79
чел.-час.	1804	1792	1790	-14	99,21
Производительность труда, тыс. руб.	4969,63	5925,33	6166,30	1196,67	124,08

Для характеристики кадровых процессов, происходящих в сельском хозяйстве Белгородской области, рассмотрим показатели, представленные в таблице 2.

Таблица 2 - Показатели, характеризующие кадровые процессы в сельском хозяйстве Белгородской области

Показатели	2020г.	2021г.	2022г	Отклонение 2022 г. от 2020 г. (+;-)
Принято на работу, чел.	11825	15612	11415	-410
Количество уволившихся работников, чел.	12623	19101	12015	-608
Количество работников, проработавших весь год, чел.	33202	31342	30194	-3008
Среднегодовая численность работников, чел.	52551	50410	49675	-2876
Коэффициент оборота по приему, %	22,5	30,97	22,98	0,48
Коэффициент оборота по выбытию, %	24,02	37,89	24,19	0,17
Коэффициент постоянства персонала, %	63,18	62,17	60,78	-2,40

В начале и конце анализируемого периода коэффициент оборота по приёму кадров находится на одном уровне – 23,0%. Это относится и к коэффициенту оборота по выбытию – 24,0%. При этом в 2021 г. коэффициент оборота по приёму составлял почти 31,0%, а оборота по выбытию – почти 38,0%. Это указывает на отсутствие стабильности в кадровых процессах отрасли. При этом коэффициент постоянства персонала составляет в среднем 62,04% с тенденцией к снижению.

Обеспечение высокого уровня жизни сельского населения является одной из задач, стоящих перед государством. В рамках реализации мероприятий, направленных на достижение цели «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство» в России реализуется Национальный проект «Производительность труда». Цель нацпроекта – обеспечение прироста производительности труда в стране на 5% ежегодно к 2024 г.

Сельскохозяйственные предприятия Белгородской области также принимают участие в этом проекте. По состоянию на 01.07.2023 г. в рамках национального проекта зарегистрировано 17

сельскохозяйственных организаций, а всего участников от Белгородской области – 103 ед. (табл. 3).

Таблица 3 - Состав участников НЦ «Производительность труда»

Вид деятельности по ОКВЭД	Количество предприятий	Наименование предприятия
01.47 Разведение сельскохозяйственной птицы	4	АО Агрофирма «Русь», ООО «Белгородская индейка», ООО «Белгранкорм», ООО «Белянка»
01.11 Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур	3	АО «Белгородские молочные фермы», ООО «Пчёлка», ООО «Борисовская зерновая компания»
01.5 Смешанное сельское хозяйство	1	АО «Должанское»
01.41 Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока	4	ООО «Бутово-Агро», ООО «Михайловское», ОАО «АПК «Бирюченский», СПК «Большевик»
01.46 Разведение свиней	4	АО «Никитовский свинокомплекс», ООО «АПК «Промагро», СПК «Колхоз имени Горина», ООО «СХК «Яблоновский»
01.13.51 Выращивание сахарной свеклы	1	ООО «Русагро-Инвест»

Состав участников данного Национального проекта со стороны Белгородской области разнообразен: это предприятия, занимающиеся разведением сельскохозяйственной птицы (4 предприятия), разведением молочного крупного рогатого скота (4 предприятия), разведением свиней (4 предприятия), выращиванием зерновых (3 предприятия), выращиванием сахарной свёклы (1 предприятие) и смешанным сельским хозяйством (1 предприятие). Состав участников указывает на то, что в проекте участвуют и крупные интегрированные структуры, и средние предприятия.

По итогам 2022 г. Белгородская область входит в группу регионов-лидеров, в которых производительность труда выросла в большем числе предприятий, чем в среднем по стране. В целом можно отметить, что руководство сельскохозяйственных предприятий использует возможности, предоставляемые государством для повышения эффективности использования трудовых ресурсов посредством проведения грамотной кадровой политики, направленной на улучшение производственной и управленческой культуры.

Список источников

1. Гончаров В.Н., Дорофеев А.Ф., Толоч И.В., Чугай Д.Ю. Тенденции и закономерности развития трудового потенциала региона // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. №2(34). С. 177-186.

2. Нежельченко Е.В., Яковенко Н.Ю. Перспективы повышения производительности труда в сельскохозяйственных организациях // Материалы XXII международной научно-производственной конференции «Органическое сельское хозяйство: проблемы и перспективы». 2018. Том 2. С.22-23.

3. Нежельченко Е.В., Здоровец Ю.И., Ясенюк С.Н., Яковенко Н.Ю. Управление кадровыми рисками агропромышленного предприятия и их оценка на примере ООО «Пчёлка» Ивнянского района // Российский экономический интернет-журнал. 2019. №4. С. 105.

УДК: 658.147:339.137.2

СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ - ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

М.И. Болотникова, Т.И. Наседкина
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Каждая организация, самостоятельно осуществляющая производственную или иную коммерческую деятельность, должна обладать определенным капиталом, т. е. определенной величиной финансовых ресурсов, представляющих собой совокупность материальных ценностей, денежных средств, финансовых вложений и исключительных прав, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности [1, 3, 4].

Собственный капитал играет огромную роль в формировании финансовых ресурсов предприятий и является главным источником их финансирования. Он позволяет организовать производственный процесс, получение и рост прибыли, сохранить платежеспособность и кредитоспособность в условиях приемлемого уровня риска, позволяет обеспечить финансовую устойчивость и ликвидность [2, 5].

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью эффективного управления собственным капиталом, позволяющего предприятию экономить на привлечении финансовых ресурсов и обеспечивать финансовую независимость.

Объектом исследования является СПК «Колхоз имени Горина», основной вид деятельности предприятия – откорм свиней.

Целью данной работы является выявление недостатков в формировании и использовании собственного капитала предприятия и поиск путей их устранения.

Уставный капитал является одним из важнейших показателей, позволяющих получить представление о размерах и финансовом

состоянии экономических субъектов. Это один из наиболее устойчивых элементов собственного капитала организации, поскольку изменение его величины допускается в строго определенном порядке, установленном законодательно.

Резервный капитал формируется из прибыли в соответствии с их учредительными документами и используется для покрытия убытков, а также в иных целях. Размер резервного капитала определяется учредительными документами организации и в акционерных обществах не может быть менее 15% от уставного капитала, а в производственных кооперативах менее 10% от паевого фонда. В остальных предприятиях пределы и минимумы не устанавливаются. Остатки неиспользованных средств резервного капитала переходят на следующий год.

Добавочным капиталом в организациях является капитал, образованный вследствие увеличения стоимости имущества при переоценках, а также эмиссионный доход у акционерных обществ.

Нераспределенная прибыль является частью капитала кооператива. Нераспределенная прибыль – основной источник накопления имущества предприятия или организации. Это часть прибыли, оставшаяся после уплаты платежей в бюджет и отвлечения средств за счет прибыли на другие цели.

Размер уставного капитала в СПК «Колхоз имени Горина» составляет 3 584 663 тыс. руб. Он увеличился по сравнению с предыдущим годом на 725 тыс. руб., несмотря на сложную экономическую ситуацию в стране, что свидетельствует о финансовой устойчивости предприятия.

В СПК «Колхоз имени Горина» имеется резервный капитал, сформированный из «Фонда недвижимого и особо ценного движимого имущества». Размер резервного капитала составляет 353 304 тыс. руб. Согласно бухгалтерской отчетности, добавочный капитал в СПК «Колхоз имени Горина» не формируется.

Нераспределенная прибыль СПК «Колхоз имени Горина» увеличилась по сравнению с прошлым годом на 430 994 тыс. руб. и составила 1 773 167 тыс. руб.

В организации учета и анализа собственного капитала имеется ряд недостатков. В частности, отсутствует пункт об особенностях учета составляющих собственного капитала в приказе об учетной политике. При анализе влияния экономических факторов на величину собственного капитала не учитывают уровень инфляции. Несоблюдение приемлемого соотношения величины составляющих собственного капитала нарушает нормативно-правовое регулирование по данному вопросу.

Для повышения эффективности учета и анализа собственного капитала предприятия целесообразно:

- совершенствовать бухгалтерскую отчетность по учету собственного капитала. Например, раскрытие подробной информации в примечаниях к финансовой отчетности для заинтересованных пользователей;

- заключать договора страхования на случай недополучения прибыли, что позволит минимизировать финансовые риски;

- контролировать оборачиваемость капитала путем сокращения сроков погашения дебиторской задолженности.

Таким образом, реализация выше указанных мероприятий поможет увеличить и эффективно использовать собственный капитал, что приведет к улучшению финансового положения предприятия, повышению его конкурентоспособности и платежеспособности.

Список источников

1. Казакова Н. А., Наседкина Т. И. Кластерный анализ в оценке перспектив развития агропромышленного комплекса Белгородской области // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 13. С. 68-74.

2. Мирошниченко Г. Т., Демешева И. А., Горматин В. И. Концептуальные аспекты финансирования инновационного развития сферы АПК // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 2. С. 58.

3. Молчанова Л., Черных А., Гюнтер И. Банковский и аграрный сектор: альтернативные инструменты финансирования производств // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2013. № 4. С. 209-213.

4. Наседкина Т. И., Смурова Н. С. Состояние и основные направления инвестиционной политики АПК региона // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: Материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. С. 247-251.

5. Черных А. И., Гончаренко О. В. Распределение сельскохозяйственных организаций региона по критериям субъектов предпринимательства и результатам рейтинговой оценки // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2018. № 4(20). С. 104-115.

СОВРЕМЕННЫЕ СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

А.А. Боровская

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Проектная деятельность стала ключевым элементом в современном бизнесе и управлении организациями. Это связано с тем, что проекты позволяют компаниям эффективно управлять ресурсами, временем и затратами для достижения конкретных целей. Важно отметить несколько основных аспектов, почему проекты стали настолько важными в современных условиях [1,3,4]:

Гибкость и адаптивность: Проектный подход позволяет компаниям быстро реагировать на изменения внешней среды и быстро внедрять новые идеи и технологии. Проекты могут быть легко адаптированы к изменяющимся требованиям рынка.

Управление рисками: Путем декомпозиции сложных задач на более мелкие этапы, проекты позволяют лучше контролировать и управлять рисками. Риски могут быть выявлены и рассмотрены на ранних этапах проекта.

Инновации и развитие: Проекты часто связаны с разработкой новых продуктов, услуг и технологий. Они стимулируют инновации и развитие бизнеса.

Улучшение управления: Проекты позволяют компаниям улучшить свою систему управления. Они обучают сотрудников новым навыкам, оптимизируют бизнес-процессы и способствуют повышению производительности.

Междисциплинарность и командная работа: Проекты часто включают в себя сотрудников из разных отделов и специализаций. Это способствует обмену знаниями и опытом между разными частями компании, что может привести к новым идеям и решениям.

Повышение конкурентоспособности: компании, активно использующие проектный подход, могут быстро адаптироваться к изменяющимся условиям рынка и быстрее предлагать новые продукты или услуги, что повышает их конкурентоспособность.

Все эти факторы делают проектное управление неотъемлемой частью современного бизнеса, независимо от отрасли и размеров компании.

Процесс деятельности предприятий состоит из большого количества основных и вспомогательных деловых процессов, которые характеризуются различной степенью сложности управления, количественным и качественным составом входящих в них работ и

участников, разнородностью источников информации и условий реализации, а также наличием значительного количества взаимосвязей между ними. Эффективным способом повышения качества управления данными процессами является их автоматизация за счет разработки и внедрения различного рода информационно-управляющих систем в рамках соответствующих им программных проектов.

Современные системы поддержки принятия решений (СППР) возникли в результате развития управленческих информационных систем и систем управления базами данных (СУБД). Эти системы представляют собой адаптированные к текущим управленческим задачам мощные инструменты, предназначенные для решения сложных неструктурированных проблем, с которыми сталкиваются лица, принимающие решения (ЛПР).

Чаще всего СППР являются результатом многодисциплинарного исследования, которое включает в себя теории баз данных, методы имитационного моделирования, искусственный интеллект, нейронные сети, ситуационный анализ и интерактивные компьютерные системы. В настоящее время не существует универсального определения СППР, так как их структура напрямую зависит от конкретных задач, которые они предназначены решать, а также от доступных знаний, данных и информации, на основе которых принимаются решения.

Для решения слабоструктурированных или неструктурированных управленческих задач, которые представляют вызов для человеческого интеллекта, необходимо разработать и использовать системы искусственного интеллекта для принятия решений. Эти системы, известные как интегрированные интеллектуальные системы управления, включают в себя базы данных, хранилища знаний, блоки принятия решений и логического вывода, а также другие компоненты. Создание таких систем стало возможным благодаря прогрессу в области интеллектуального управления, основанному на разработках в искусственном интеллекте, инженерии знаний, обработке данных и математическом моделировании.

Среди известных методов автоматизации управленческих задач с использованием интеллектуальных функций можно выделить применение нейронных сетей и нейрокомпьютеров на этапе распознавания (классификации) и обобщения объектов и ситуаций.

С начала 1980-х годов начало формироваться разнообразие подклассов систем поддержки принятия решений (СППР), таких как MIS (Management Information System), EIS (Executive Information System), GDSS (Group Decision Support Systems), ODSS (Organization Decision Support Systems) и другие. В сущности, эти системы представляли собой гибкие фреймворки, способные оперировать данными на разных уровнях иерархии, начиная с индивидуальных решений и заканчивая решениями на организационном уровне. Эти фреймворки могли быть

настроены для внедрения различных логических моделей. В качестве примера можно упомянуть систему GADS (Gate Assignment Display System), разработанную Texas Instruments для United Airlines. Она использовалась для принятия решений в области операций на местах, включая назначение гейтов и оптимизацию времени стоянки и другие задачи.

В конце 1980-х годов появились продвинутые версии СППР, которые позволяли проводить "what-if" анализ и использовали более сложные инструменты моделирования.

С начала 1990-х годов появились информационные системы поддержки принятия решений (ИСППР), в которых активно использовались статистические методы, машинное обучение, теория игр и другие сложные моделирования.

На данный момент существует несколько популярных способов классификации СППР. Рассмотрим три из них.

По области применения

- Бизнес и менеджмент (прайсинг, рабочая сила, продукты, стратегия и т.п.)
- Инжиниринг (дизайн продукта, контроль качества...)
- Финансы (кредитование и займы)
- Медицина (лекарства, виды лечения, диагностика)
- Окружающая среда

По соотношению данные\модели (методика Стивена Альтера)

- FDS (File Drawer Systems — системы предоставления доступа к нужным данным)
- DAS (Data Analysis Systems — системы для быстрого манипулирования данными)
- AIS (Analysis Information Systems — системы доступа к данным по типу необходимого решения)
- AFM(s) (Accounting & Financial models (systems) — системы расчета финансовых последствий)
- RM(s) (Representation models (systems) — системы симуляции, AnyLogic как пример)
- OM(s) (Optimization models (systems) — системы, решающие задачи оптимизации)
- SM(s) (Suggestion models (systems) — системы построения логических выводов на основе правил)

По типу используемого инструментария

- Model Driven — в основе лежат классические модели (линейные модели, модели управления запасами, транспортные, финансовые и т.п.)
- Data Driven — на основе исторических данных

- Communication Driven — системы на основе группового принятия решений экспертами (системы фасилитации обмена мнениями и подсчета средних экспертных значений)
- Document Driven — по сути проиндексированное (часто — многомерное) хранилище документов
- Knowledge Driven — внезапно, на основе знаний. При чем знаний как экспертных, так и выводимых машинной.

Следовательно, можно сделать вывод, что для полной реализации интеллектуальных способностей, включая анализ, прогнозирование и обобщение сложных управленческих задач, и, в конечном итоге, для принятия обоснованных решений, необходимо использовать современные научные разработки. Эти системы должны быть разработаны с применением новейших передовых технологий, основанных на динамических моделях данных, которые могут адаптироваться к конкретным ситуациям и задачам. Это также включает в себя концепции распределенного искусственного интеллекта, параллельной обработки больших объемов данных в процессе принятия решений, а также методов правдоподобного вывода результатов.

Поэтому одним из наиболее многообещающих методов построения интеллектуальных систем поддержки принятия решений, систем анализа данных, управления и прогнозирования является использование современных научных разработок в области нейронных сетей, нечетких моделей и методов многокритериального выбора, а также нечеткого логического вывода.

Список источников

1. Акупиян О. С. Формирование социального партнерства в системе управления развитием сельских территорий // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10(57). С. 816-818.

2. Акупиян О. С. Прогнозирование потребности АПК в профессиональной рабочей силе // Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий: Материалы XVIII Международной научно-производственной конференции, Белгород, 26–27 мая 2014 года. Белгород: Белгородская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Я. Горина, 2014. С. 245.

3. Акупиян О. С., Човган Н. И. Реинжиниринг как инструмент повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий / О. С. Акупиян, // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2018. № 4. С. 98-103.

4. Човган Н. И., Акупиян О. С. Инструменты инвестирования в "зелёную" экономику: мировой опыт и перспективы в России //

Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 46-50.

5. Проектный подход как инструмент развития сельских территорий / А. А. Гайдаенко, В. Л. Аничин, Ю. А. Китаев [и др.] // Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях : Материалы III Международной научно-практической конференции, Воронеж, 27–28 октября 2021 года. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2021. С. 122-127.

УДК 631.115(470.325)

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Н. Бочарникова, Ю.А. Китаёв
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Крестьянские (фермерские) хозяйства как специфическая форма организации сельскохозяйственного производства в Российской Федерации получили свое распространение начиная с 1993 года. В условиях реализуемых в стране реформ К(Ф)Х стали формой хозяйствования, которая позволяла в полной мере реализовать частные инициативы жителей сельской местности, направленные на формирование предпринимательских инициатив крестьянства [1].

В Белгородской области сознание первых К(Ф)Х также принято относить к 1993 году, когда данной категорией товаропроизводителей было произведено сельскохозяйственной продукции на сумму более 9,0 млн. руб., из которых 7,1 млн. руб. приходилось на растениеводство и всего 1,9 млн. руб. – на животноводство (рис. 1).

За период 1993-2022 гг. производство продукции сельского хозяйства в фермерских хозяйствах выросло кратно и на конец 2022 г. данной категорией хозяйств в Белгородской области было произведено сельскохозяйственной продукции на 24295 млн. руб.

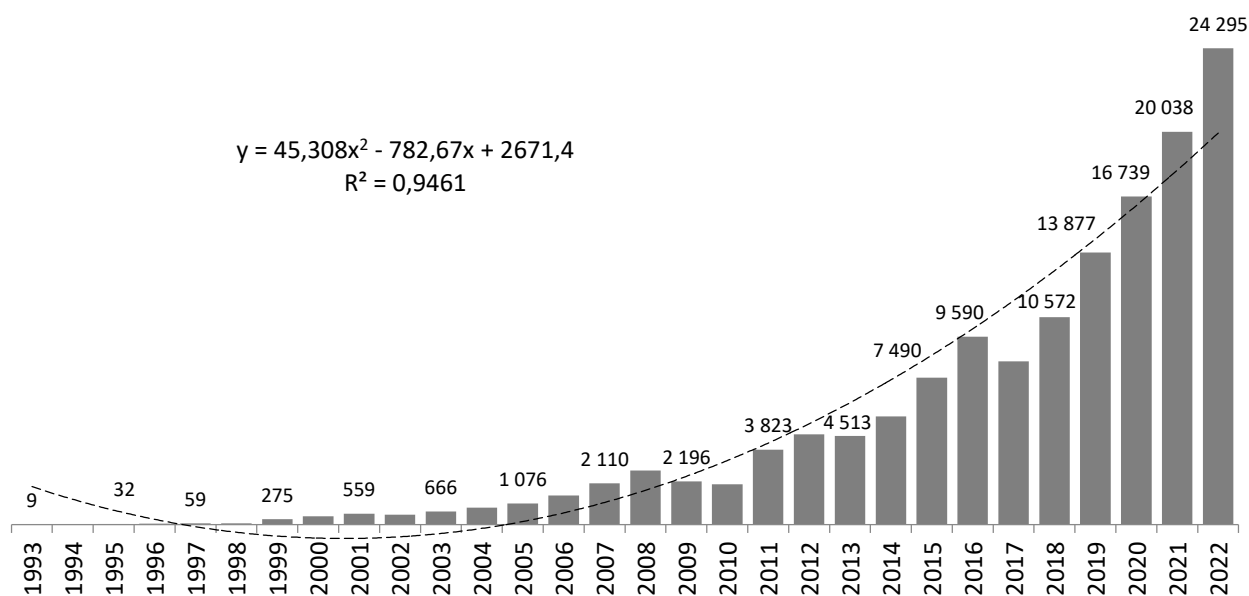


Рисунок 1 – Динамика производства сельского хозяйства крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в Белгородской области в 1993-2022 гг., млн. руб. [4, 5]

Однако, специфика Белгородской области, как региона с развитым агропромышленным производством состоит в том, что ключевым драйвером сельского хозяйства региона являются крупные агропромышленные формирования холдингового типа, организовавшие промышленное производство основных видов продукции. В связи с этим, роль крестьянских (фермерских) хозяйств в формировании валового производства сельскохозяйственной продукции региона остается незначительной.

Если проанализировать динамику доли продукции сельского хозяйства, производимой крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в России и в Белгородской области в 1993-2022 гг., то можно отметить, что в регионе она существенно ниже среднероссийского уровня (рис. 2). Так, по состоянию на 1993 год доля продукции, производимой в крестьянских (фермерских) хозяйствах оценивалась как в Белгородской области, так и в России в 2-3 %, то к 2022 году в целом по стране он вырос до уровня 15,8 %, что в стоимостном выражении соответствует 1355 млн. руб. Для Белгородской области же характерно прежде всего развитие крупнотоварного производства, вследствие чего в регионе доля продукции, производимой К(Ф)Х в том же году составила всего 6,2 %, что практически в 2,5 раза ниже среднероссийского (рис. 2). При этом объем производства продукции фермерами региона составил 21500 млн. руб.

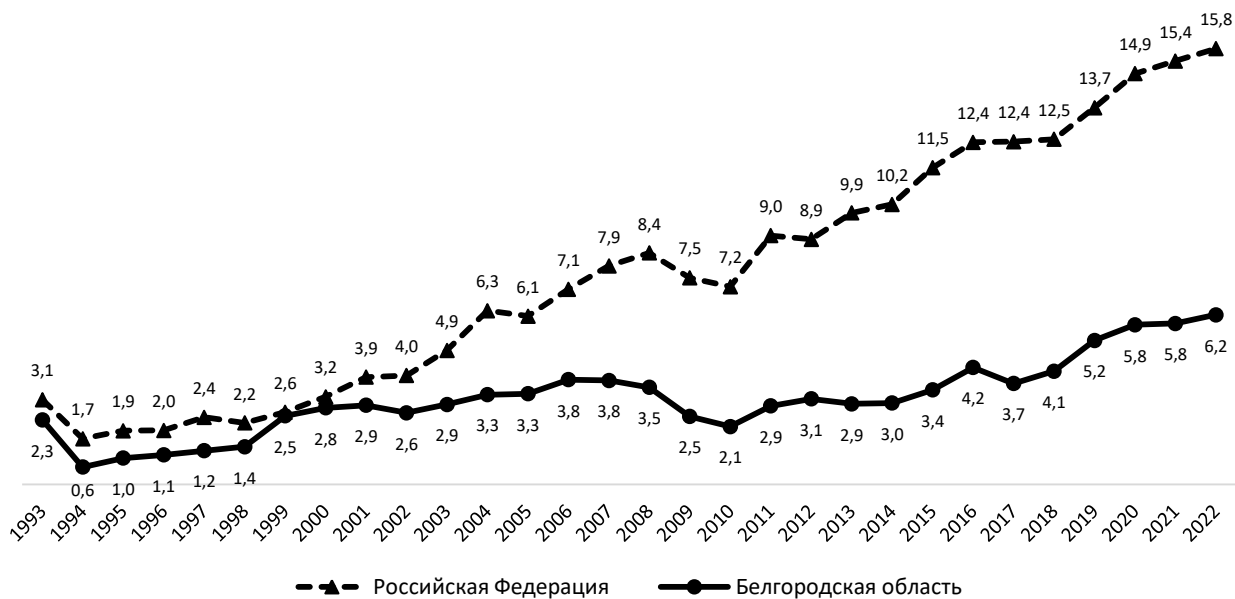


Рисунок 2 – Динамика доли продукции сельского хозяйства, производимой крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в России и в Белгородской области в 1993-2022 гг., %

Второй значимой для региона особенностью развития крестьянских (фермерских) хозяйств является преобладание отрасли растениеводства над животноводством. По состоянию на 2022 год на долю растениеводческой отрасли приходится 92,0 %, что в целом соответствует общероссийской тенденции (рис. 3).

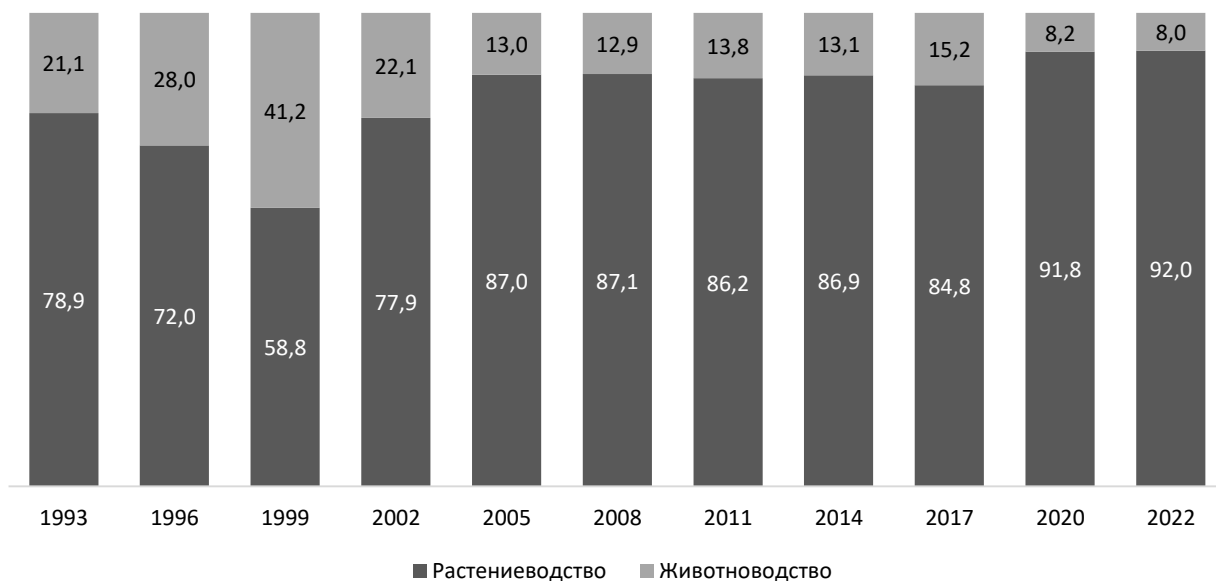


Рисунок 3 – Динамика структуры производства продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Белгородской области, % [2, 3]

Следовательно, крестьянские (фермерские) хозяйства не получили значительного развития в условиях Белгородской области. Их вклад в формирование валового производства продукции сельскохозяйственной продукции в 2,5 раза меньше, чем в среднем по стране. Однако в условия принятия Стратегии развития производства органической продукции до 2030 г. именно фермерские хозяйства могут стать той формой хозяйствования, которая обеспечит реализацию данного нормативно-правового документа.

Список источников

1. Примаченко И. Н. Тенденции развития аграрного сектора экономики: на примере крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Белгородской области // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2011. № 5(32). С. 82-84.

2. Продукция животноводства в фактически действовавших ценах (окончательные данные). Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/36060> (дата обращения: 07.10.2023).

3. Продукция растениеводства в фактически действовавших ценах (окончательные данные). Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/36059> (дата обращения: 07.10.2023).

4. Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (предварительные данные). Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/33846> (дата обращения: 07.10.2023).

5. Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (окончательные данные). Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/43337> (дата обращения: 07.10.2023).

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ

А.П. Бреславец, К.А. Бреславец, Т.И. Сологубовский
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Российские власти используют политику с 1989 года для достижения ряда целей, связанных с сельским хозяйством. Эти цели можно разделить на два периода, соответствующие периодам правления двух президентов — Б.Н. Ельцина и В.В. Путина. Ельцин Б.Н. был одним из авторов земельной реформы в России, и его усилия по земельной реформе доминировали в период с 1990 по 1999 год. Политика реформ была ограниченной. Они не предвидели роспуск коллективных форм, а надеялись на сосуществование как индивидуальных, так и совместных предприятий [5]. Эта политика привела к важным результатам, которые невозможно отделить от реформы.

Падение сельскохозяйственного производства в России было гораздо глубже и продолжительнее, чем в других странах постсоветского региона, что является прямым следствием изъятия земли у коллективных хозяйств и отсутствия реальной угрозы банкротства предприятий. Политическая поддержка частных предприятий, таким образом, привела к бимодальному распределению земельных владений по размерам, которое существует сегодня в России и которое очень мало отличается от советского прошлого, хотя многие российские частные аграрные предприятия теперь сгруппированы в агрохолдинги [2].

Российские аграрные предприятия намного больше крупнейших ферм в странах с рыночной экономикой. 2000 год ознаменовал начало нового президентства и разработки политики, сосредоточенной на восстановлении сельскохозяйственного производства, ситуация, которая была по существу вызвана ограниченной земельной реформой Б.Н. Ельцина. Политика В.В. Путина положила начало возвращению государства к сельскому хозяйству. Данная земельная политика продолжила предыдущую, но добавились ключевые вопросы. Главным из них была опора на бизнес для достижения некоторых целей, которые были невозможны в эпоху Б.Н. Ельцина. Поддержка сельского хозяйства опиралась преимущественно на субсидирование процентных ставок, что рассматривалось как рыночный подход к поддержке в сельском хозяйстве.

Еще одной сферой для поддержки сельского хозяйства, было содействие формированию агропромышленных финансовых групп, которые привлекали в сельское хозяйство новый капитал и управление

извне, в основном для вертикально интегрированных производственных систем. Еще одной областью политики, в которой сотрудничали бизнес и государство, были государственные программы (2007, 2012 гг.) [3].

Каждая Государственная программа (охватывающая 2008-2012 и 2013-2020 годы) имела конкретные цели по мобилизации вклада бизнеса в достижение целей программы. Большая часть этого вклада была в виде инвестиционных кредитов, предоставленных агробизнесу, чему способствовали субсидии по процентным ставкам. За тесные взаимоотношения государства и бизнеса пришлось заплатить определенную цену. Национальный приоритетный проект (2005 г.) и Государственные программы (2007, 2012 гг.) способствовали повышению значимости заявленных меценатско-клиентских отношений и уменьшению влияния рынка на селе.

Еще одна область, на которую была направлена аграрная политика — это импорт продукции животноводства. В то время как российская импортная политика была относительно открытой, рынки животноводческой продукции со временем стали более закрытыми, усилившись после вступления России в ВТО. Российское государство использовало нетарифные барьеры для импорта скота, а также эмбарго на импорт из отдельных западных стран, чтобы ограничить импорт скота [4]. Идеологическое обоснование такой политики было дано в Доктрине продовольственной безопасности, изданной в 2010 году.

Аграрная политика привела к важным успехам. После 2000 года Россия стала одним из крупнейших производителей и экспортеров зерна в мире. Во второй половине 2000-х годов производство свинины и птицы начало активно восстанавливаться, что совпало с запуском целевых программ поддержки сельского хозяйства, направленных главным образом на восстановление животноводства.

С другой стороны, российские потребители поддерживают неэффективный сектор животноводства, платя за мясо гораздо больше, чем потребители в других странах. Номинальные коэффициенты защиты потребителей ОЭСР для свинины, говядины и птицы в России с 2003 года по настоящее время составляют в среднем 1,65, 1,32 и 1,36, что указывает на то, что потребительские цены на эти продукты были на 65%, 32% и 36% выше мировых рыночных цен.

Мясной и молочный секторы представляют собой, пожалуй, самую трудную задачу для разработки политики, поскольку, несмотря на поддержку, эти отрасли еще полностью не восстановились [1]. Учитывая демографическую ситуацию в сельской местности и недостаточное внимание к развитию села, в настоящее время российское правительство пытается индустриализировать производство говядины и молока, как и производство мяса птицы и свиней, которое было передано крупным вертикально интегрированным переработчикам.

Список источников

1. Бреславец А. П., Ягуткин С. М., Ягуткина Е. С. Нейрономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.
2. Ечин Н.М., Кравченко Д.П. Предпосылки развития социально-экономической деятельности промышленных предприятий // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016 № 8-3 (22). С. 82-87.
3. Кравченко Д.П., Пак З.Ч., Кухарь В.С. Формирование инновационной модели аграрного сектора экономики России // Аграрный вестник Урала. 2022 № 10 (225). С. 68-77.
4. Обеспечение инновационного развития агропромышленного сектора России: монография // Л.А. Молчанова, Д.П. Кравченко, З.Ч. Пак, Н.И. Човган, О.С. Акупиян, И.А. Демешева. Москва, 2022 197 с.
5. The problem of communication among modern student youth / I. A. Belozeroва, E. V. Krikun, M. G. Davityan [et al.] // Journal for Educators, Teachers and Trainers. 2021. Vol. 12, No. 2. P. 101-109.

УДК 332.14

ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

М.А. Годунова

Волгоградский ГАУ, г. Волгоград, Россия

Продовольственная безопасность государства считается обеспеченной, если в случае прекращения поставок продовольственных товаров из-за границы не возникнет продовольственный кризис.

Обеспечение продовольственной безопасности направлено на нейтрализацию существующих и возникающих угроз, которые могут привести к сокращению объемов производства и ухудшению доступа населения к важным видам продуктов питания.

В связи с этим очевидно, что любое государство, желающее избежать голода населения, должно обеспечивать продовольствием своих граждан в периоды рыночной нестабильности.

В современном мире наблюдается неблагоприятная геополитическая ситуация, существенно влияющая на Россию. Ряд ведущих государств, проводя санкционную политику по отношению к нашей стране, всячески препятствует тому, чтобы экономика России развивалась. В связи с этим нашему государству для защиты от внешних угроз необходимо укреплять свою национальную безопасность.

Национальная безопасность — это обеспечение физического выживания граждан общества и благоприятных условий для его развития, сохранение суверенитета и территориальной целостности государства, включая оборону страны и виды безопасности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и другими российскими нормативными правовыми актами, как государственная, продовольственная, общественная, информационная, экологическая, экономическая, транспортная, энергетическая и безопасность личности [1].

Важнейшей составляющей национальной безопасности государства выступает продовольственная (продуктовая) безопасность, которая напрямую зависит от состояния и развития агропромышленного комплекса, развитие которого должно способствовать обеспечению населения качественными продуктами питания отечественного производства, обеспечивающие физическую и экономическую доступность продовольствия, а также способные нейтрализовать внешние факторы и внутренние угрозы через государственные организационно-экономические рычаги и инструменты [2].

На основе произведенного анализа были сформированы факторы внешних и внутренних угроз продовольственной безопасности страны.

К внешним угрозам продовольственной безопасности России можно отнести:

- экономические санкции ряда ведущих государств;
- относительно низкая конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции на внешнем рынке;
- значительные колебания курса национальной валюты.

К внутренним угрозам продовольственной безопасности России можно отнести:

- низкий уровень платежеспособного спроса населения на продукты питания;
- ценовые диспропорции на аграрно-продовольственном рынке;
- усиление импортной зависимости по продовольственным товарам.

Таким образом, обеспечение продовольственной безопасности сводится к достижению следующих взаимосвязанных целей:

- расширение и повышение действенности политики ценовой поддержки сельскохозяйственного производства;
- поддержка сельскохозяйственного экспорта;
- обеспечение сохранности ресурсов для сельскохозяйственного производства;
- поддержка сельскохозяйственного кредита;
- поддержка исследовательской деятельности в сельском хозяйстве;
- продовольственная поддержка лиц с низкими доходами;

- обеспечение достаточного снабжения продовольствием и источниками натуральных волокон по доступным ценам.

Агропромышленный комплекс занимает особое место в экономике страны, так как формирует продовольственную и экономическую безопасность. Происходящие изменения в условиях непрерывно трансформирующейся рыночной экономики России требуют от руководителей сельскохозяйственных организаций новых инновационных способов и подходов к технологиям и механизмам управления финансами в рамках стратегии АПК.

АПК Волгоградской области – один из крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в нашей стране. В регионе большинство структурных элементов экономики включено в воспроизводственные отношения с аграрным сектором, и строятся на исторически сложившихся принципах размещения сельского хозяйства, с учетом территориального деления области по природно-климатическим зонам.

В Волгоградской области площадь неиспользуемых земель с/х назначения неуклонно сокращается. Так за период с 2014 по 2022 годы в оборот вовлечено 624,4 тыс. га пахотных земель. Волгоградская область является лидером по вводу в оборот неиспользуемых земель с/х назначения.

Производство зерновых культур в 2022 году составило 7,0 млн. тонн что полностью обеспечивает внутренние потребности (1,9 млн. тонн) и увеличивает экспортные возможности региона. Волгоградская область по итогам 2022 года занимает 4 место по валовому сбору зерновых культур среди субъектов Российской Федерации.

Показатели производства масличных культур за последние годы достигли рекордных уровней: за счёт повышения урожайности, расширения посевной площади до 948,5 тыс. га, на 27% выше уровня 2014 года. Валовой сбор масличных урожая 2022 году прогнозно составит 1,4 млн тонн в т.ч. подсолнечник - 1,2 млн тонн (Волгоградская область в 2022 году занимает 6 место среди субъектов по производству подсолнечника) (в 1,5 раза к 2014 г.), горчицы – 52,8 тыс.тонн (в 3 раза к 2014 г.).

В непростых изменяющихся условиях (природных и ограничительных) мобилизация ресурсов позволила обеспечить высокие объёмы производства продукции. Производство овощей в регионе увеличилось по сравнению с 2014 годом в 1,3 раза по сравнению с 2021 годом – на 2%

Сохранена позитивная динамика по всем видам животноводческой продукции. И главное - обеспечивается развитие производства в организованном секторе, который демонстрирует более высокие темпы развития: молоко – 44,9%, яйца – 35,4%. Осуществляется решение вопросов продовольственной самообеспеченности региона.

Поголовье КРС увеличилось на 8,7% (в т.ч. коров на 11,1%). В регионе 28 племенных хозяйств с общим племенным маточным поголовьем по итогам 2022 года - 18,7 тыс. условных голов.

В 2023 году сохранены новые виды поддержки, введенные в 2022 году с участием средств федерального и областного бюджетов:

- на обеспечение прироста объема молока, переработанного на пищевую продукцию (48,4 млн рублей);
- на обеспечение прироста объема зерна, использованного на производство продукции глубокой переработки зерна (45,9 млн рублей);
- на проведение кадастровых работ (7,5 млн рублей).

Вышеназванные факты подтверждают, что состояние аграрного сектора региона входит в границы высокого уровня по производственному признаку, демонстрирует устойчивость продовольственного рынка Волгоградской области за пятилетний период и говорит о надежном обеспечении населения безопасной и качественной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, а также о наличии необходимых резервов и запасов.

Список источников

1. Национальная экономика: обеспечение продовольственной безопасности в условиях интеграции и глобализации : монография / под ред. акад. Э.Н. Крылатых, проф. В.З. Мазлоева. Москва : ИНФРА-М, 2022. 238 с.

2. Аграрная экономика регионов России в системе национальной продовольственной безопасности : монография / А. Р. Набиева, А. В. Ткач, А.Е. Суглобов [и др.]. 2-е изд. - Москва : Дашков и К, 2022. 354 с.

3. Формирование и развитие системы продовольственной безопасности : учебное пособие / М. В. Москалев, Т. Г. Виноградова, С. М. Москалев [и др.]. Санкт-Петербург : СПбГАУ, 2021. 95 с.

УДК 657.433

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ КАК ИНДИКАТОР ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Е. А. Голованева

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Анализ обязательств и, прежде всего, сложившейся кредиторской задолженности выступает как неотъемлемая часть в оценивании финансового состояния любой коммерческой компании. Анализ

кредиторской задолженности позволяет руководству предприятия обосновать наиболее оптимальные формы расчетов с контрагентами, определять достаточный уровень ее платежеспособности и целенаправленно вырабатывать меры по улучшению ее финансового положения.

Актуальность темы обусловлена тем, что состояние кредиторской задолженности, ее размеры и качество оказывают сильное влияние на финансовое состояние предприятий.

Объектом исследования послужило ЗАО «Краснояржская зерновая компания» Краснояржского района.

Состояние кредиторской задолженности, ее размер и качество оказывают существенное влияние на финансовое состояние организации.

Кредиторская задолженность представляет собой обязательства организации за поставленные ей товары, работы и услуги, а также другие обязательства в пользу кредиторов, обусловленные прошлыми хозяйственными событиями и сделками. Ее объем, качественный состав и движение характеризуют состояние платежной дисциплины, а, следовательно, и финансового положения хозяйствующего субъекта.

Выполнение обязательств организации влечет за собой использование активов в определенном периоде, то есть их передачу по требованию кредиторов. Таким образом, идет отток экономических ресурсов организации, который обусловлен необходимостью исполнения существующих обязательств, выраженных в конкретной сумме [4].

Для улучшения финансового положения организации необходимо следить за соотношением дебиторской и кредиторской задолженности, так как значительное превышение дебиторской задолженности создает угрозу финансовой устойчивости организации и делает необходимым привлечение дополнительных источников финансирования [1].

При анализе движения кредиторской задолженности в ЗАО «Краснояржская зерновая компания» воспользуемся данными представленными в Пояснении к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах. В целях анализа движения кредиторской задолженности ЗАО «Краснояржская зерновая компания» рассмотрим данные, приведенные в таблице 1.

Таблица 1 - Анализ движения кредиторской задолженности в ЗАО «Краснояржская зерновая компания», тыс. руб.

Годы	На начало года	Возникло обязательств	Погашено обязательств	На конец года	Изменения (+,-)
2020	2903294	1857597	2336404	2424487	-478807
2021	2424487	1802191	1718847	2507831	83344
2022	4255361	1703738	1134655	4824444	569093

Анализируя данные таблицы видно, что кредиторская задолженность в 2020 г. на конец года сократилась на 478807 тыс. руб., что обусловлено суммой погашенной кредиторской задолженности в течение периода. Что касается 2021 и 2022 гг., то можно отметить, напротив, рост кредиторской задолженности относительно суммы задолженности на начало года. Это объясняется тем, что размер возникших обязательств превышает размер погашенных обязательств. В 2022 году размер кредиторской задолженности на конец года составляет 4824444 тыс. руб., что выше суммы задолженности относительно начала года на 569093 тыс. руб.

Как видно из данных таблицы, у ЗАО «Краснояржская зерновая компания» имеется значительная сумма кредиторской задолженности. Причем, сумма задолженности на конец года с каждым годом имеет тенденцию к увеличению.

В составе источников средств предприятия значительную роль занимает кредиторская задолженность. Поэтому в ходе анализа расчётов с поставщиками целесообразно изучить состав и структуру кредиторской задолженности, а также происшедшие изменения.

Более наглядно структура кредиторской задолженности предприятия представлена на рисунке 1.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ЗАО «Краснояржская зерновая компания» имеет определенные финансовые затруднения, связанные с дефицитом денежных средств, но положительным моментом можно считать ее снижение относительно базисного года.

Одной из форм внешнего проявления финансовой устойчивости организации является её платёжеспособность, то есть способность своевременно выполнять все свои платёжные обязательства, вытекающие из торговых, кредитных и иных операций платёжного характера [5].

Платежеспособность характеризуется степенью ликвидности оборотных активов и свидетельствует о финансовых возможностях организации полностью расплатиться по своим обязательствам по мере наступления срока погашения долга [2].

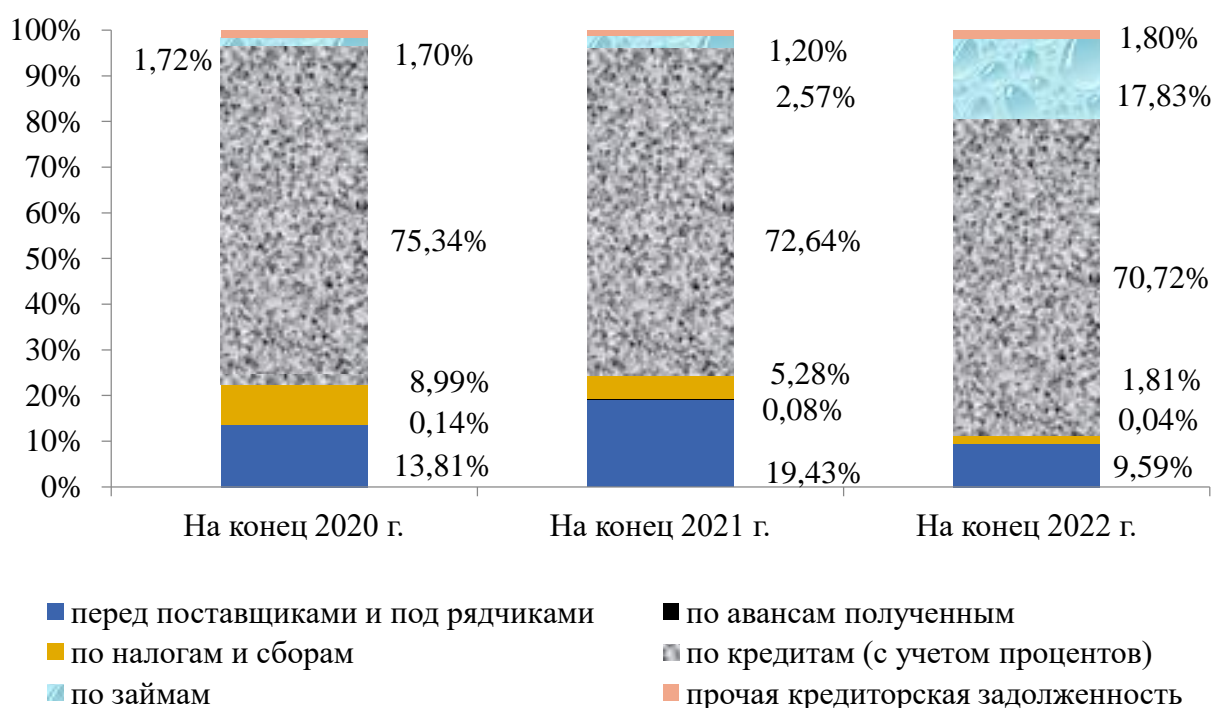


Рисунок 1 – Структура кредиторской задолженности ЗАО «Краснояржская зерновая компания», %

Представим показатели платежеспособности и финансовой устойчивости в таблице 2.

Таблица 2 - Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости

Наименование показателя	Годы			Отклонение 2022г. от 2020 г.(+; -)
	2020	2021	2022	
Общий коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами	2,39	3,52	2,35	-0,04
Коэффициент задолженности другим организациям	0,05	0,05	0,12	0,07
Коэффициент задолженности фискальной системе	0,03	0,01	0,01	-0,02
Коэффициент зависимости предприятия от кредиторской задолженности	0,38	0,45	0,51	0,13
Коэффициент самофинансирования предприятия	1,6	1,25	0,96	-0,64
Баланс задолженностей	0,52	0,82	1,86	1,34
Коэффициент рентабельности кредиторской задолженности	4,96	8,64	5,03	0,07

В ЗАО «Краснояржская зерновая компания» текущие обязательства полностью покрываются оборотными активами предприятия. Данный показатель снизился на 0,04 и составил в

отчетном году 2,35. Данный факт свидетельствует об увеличении удельного веса наиболее ликвидных активов, возврате дебиторской задолженности и сокращении неликвидных запасов значение этого относительного показателя повышается, что свидетельствует об усилении платежеспособности предприятия и реальности погашения его долговых обязательств.

Коэффициент задолженности другим организациям в 2022 году составляет 0,12, что выше показателя 2020 года на 0,07, это означает, что предприятие имеет около 12% долговых обязательств. Данный факт является отрицательным моментом в работе организации, поскольку задолженность другим организациям возрастает.

Коэффициент задолженности фискальной системе в ЗАО «Краснояржская зерновая компания» в 2022 году ниже 2020 года на 0,02, что говорит о снижении задолженности по налогам и сборам в отчетном периоде по сравнению с базисным.

Для того чтобы определить степень зависимости компании от кредиторской задолженности необходимо рассчитать несколько следующих показателей [3]. В ЗАО «Краснояржская зерновая компания» в отчетном году 51 % активов организации сформированы за счет заемных средств.

Коэффициент самофинансирования предприятия в 2022 году составил 0,96, что на 0,64 ниже показателя 2020 года. Можно отметить, что коэффициент самофинансирования уменьшается с каждым годом.

Баланс задолженностей возрастает из года в год. В 2022 году баланс задолженности составил 1,86, что выше на 1,34 показателя 2020 года. Данное изменение свидетельствует о том, что сумма дебиторской задолженности имеет тенденцию снижения за анализируемый период.

Коэффициент рентабельности кредиторской задолженности в отчетном году составил 5,03, что выше показателя 2020 года на 0,07. Можно сказать, что рентабельность кредиторской задолженности с каждым годом возрастает.

Рассчитав показатели, можно отметить, что предприятие платежеспособное и финансово устойчивое. Непосредственно финансовая устойчивость является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами организации и путем их эффективного использования способствует бесперебойному процессу производства и реализации продукции. Так как финансовая устойчивость отражает соотношение темпы накопления собственных средств, в результате текущей и финансовой деятельности, соотношение мобильных и иммобилизованных средств предприятия, достаточное обеспечение материальных оборотных средств собственными источниками. Поэтому финансовая устойчивость формируется в процессе всей производственно-хозяйственной

деятельности и является главным компонентом общей устойчивости предприятия.

Список источников

1. Базовкина Е. А. Влияние кредиторской задолженности на финансовое состояние предприятия // Дневник науки. 2017. № 10 (10). С. 30.
2. Базовкина Е. А., Голованева Е.А. Оценка ликвидности и платежеспособности предприятия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 3. С. 88-94.
3. Божченко Ж. А. Факторинг как форма управления дебиторской задолженностью // Дневник науки. 2017. № 10 (10). С. 23.
4. Наседкина Т.И., Демешева И. А. Организация учета расчетов с поставщиками - основа анализа кредиторской задолженности // В сборнике: Аграрный сектор экономики России: опыт, проблемы и перспективы развития. Материалы всероссийской (национальной) научной конференции. Орел. 2021. С. 263-269.
5. Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства / Арутюнян Ф.Г., Головина Л.А., Гешель В.П., Топоров В.Т., Додонова И.В., Панин А.В., Галкина М.Ф., Баер Т.А., Гагарина М.В., Божченко Ж.А., Голованева Е.А. // Отчет о НИР № 570 от 01.01.2015. Федеральное агентство научных организаций. 2015.

УДК 657.6:657.432

АУДИТ РАСЧЕТОВ С ПОДОТЧЕТНЫМИ ЛИЦАМИ КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ

Е. А. Голованева

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Совершенствование рыночных отношений и увеличение объемов российского рынка, выход российских субъектов хозяйствования на рынки иностранных государств, расширение спектра бизнес-процессов и хозяйственных операций, появление новых технологий, которые сопровождают процессы совершения платежей, в том числе в безналичной форме, увеличили значение прямых контактов должностных лиц и ответственных работников разных субъектов хозяйствования между собой. Все это повлияло не только на увеличение

объемов расчетов с подотчетными лицами отдельных субъектов хозяйствования, но и значительно их усложнило.

Практически на всех агропредприятиях используют расчёты с подотчётными лицами, являющиеся довольно разнообразными и в зависимости от специфики деятельности организации, имеющие разное назначение: приобретение запасных частей, товарно-материальных запасов, командировочные расходы. Следует отметить, что расчёты с подотчётными лицами могут носить массовый характер, а также связаны с множеством других разделов бухгалтерского финансового учёта, что обуславливает трудоёмкость данного участка учёта и актуальность его исследования [4].

Данные обстоятельства обуславливают необходимость постоянного и пристального внимания к сфере расчетов со стороны управленцев, а также необходимость повышения достоверности информации о дебиторской задолженности для принятия эффективных управленческих решений в сфере расчетов [1]. Основой такой информации выступает не только учетно-аналитическая система предприятия, но и данные, формируемые по результатам независимой аудиторской проверки состояния расчетов.

Объектом исследования послужил СПК «Колхоз имени Горина» Белгородского района, который является крупным специализированным хозяйством по производству свинины, в котором также развито молочное скотоводство и производство зерновых культур с кормовыми культурами.

Правовой основой аудиторской деятельности в Российской Федерации является Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» [18]. В ходе аудита расчетов с подотчетными лицами проверяются совершенные операции (сделки, взаиморасчеты и др.), то есть проводится экспертиза первичных и сводных документов, регистров синтетического и аналитического учета, проверяются обороты и остатки по счету 71 «Расчеты с подотчетными лицами». Дебиторская задолженность отражается в активе бухгалтерского баланса, а также в Пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах.

Основная цель аудита учета расчетов с подотчетными лицами в СПК «Колхоз имени Горина» заключается в выражении мнения о достоверности отражения фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учете и в отчетности компании. Одним из первых этапов при осуществлении аудиторской проверки является планирование аудита, которое регламентируется Международным стандартом аудита 300 «Планирование аудита финансовой отчетности»[5].

Источниками информации для аудита расчетов с подотчетными лицами служат:

- положение об учетной политике предприятия;

- авансовые отчеты;
- приказы о направлении сотрудников в командировку;
- список лиц, которым разрешено получение наличных денежных средств из кассы;
- сметы представительских расходов;
- формы бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- регистры аналитического и синтетического учета [2].

Планируя аудиторскую проверку учета расчетов с подотчетными лицами в СПК «Колхоз имени Горина» было сделано следующее:

- проанализирована система внутреннего контроля;
- оценен аудиторский риск;
- рассчитан уровень существенности;
- разработана программа аудита.

По результатам проведенного аудита, учитывая требования действующих нормативных актов нами разработана Сводная ведомость выявленных нарушений и предложены рекомендации по устранению (таблица 1).

После того как независимый аудит проведен, аудитор оформляет письменное заключение по достоверности сведений о расчетах с подотчетными лицами. В аудиторском заключении указываются название документа, информация об аудиторе (название аудиторской компании или ФИО специалиста, сведения о государственной регистрации), информация о компании, которая проверялась, мнение аудитора о состоянии расчетов в компании, обнаруженные недочеты, ошибки.

Таблица 1 - Сводная ведомость выявленных нарушений и рекомендации по устранению

№	Выявленные нарушения	Нормативный документ	Рекомендации по устранению
1.	В организации имеют место случаи выдач подотчетных сумм лицам, не внесенных в приказ утверждения перечня лиц, которым разрешается выдача наличных денежных средств подотчет	Постановление Правительства РФ от 13.10.08г. № 749 «Положение об особенностях направления работников в служебные командировки»	Выдавать денежные средства под отчет лицам, указанным в списке. Если же имеется необходимость выдать денежные средства сотруднику, которого нет в списке, то формируется отдельный приказ, в котором отражаются фамилия и должность работника, срок, на который выданы деньги, а также

№	Выявленные нарушения	Нормативный документ	Рекомендации по устранению
2.	Ненадлежащее заполнение авансовых отчетов (отсутствуют даты, подписи, назначение аванса)	ФЗ «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011г. № 402-ФЗ (ст.9 п.2); НК РФ (п. 1 ст. 252).	Усилить контроль за правильностью заполнения первичных учетных документов.
3.	В целях сокращения документооборота считаем нецелесообразным заполнение командировочного удостоверения, т. к. с 8 января 2015 года командировочное удостоверение, как и служебное задание,	Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2014 г. N 1595 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»	Не заполнять командировочное удостоверение в целях сокращения документооборота

Регламентируется заключительный этап Международным стандартом (МСА) 700 «Формирование мнения и составление заключения о финансовой отчетности». В нем описываются форма и содержание аудиторского заключения по результатам проверки. Аудиторское мнение может быть немодифицированное или модифицированное. Типы модифицированного мнения определяет МСА 705, а именно: мнение с оговоркой, отрицательное мнение, отказ от выражения мнения [3].

Особую ценность для организации имеют профессиональные рекомендации аудитора по устранению и дальнейшему предупреждению выявленных нарушений. Изучение результатов внешнего аудита компании позволило нам выявить типичные ошибки в учете, анализе и интерпретации дебиторской задолженности. Обнаруженные типичные ошибки помогут как аудитору, так и руководителю. Первый сможет концентрировать свое внимание на наиболее проблемных моментах, а руководитель получит возможность оперативно исправлять ошибки.

Список источников

1. Базовкина Е.А. Дебиторская задолженность: показатели, пути снижения // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III национальной конференции. 2020. С. 48-51.
2. Божченко В. Ю., Божченко Ж. А. Внутренний контроль расчетов с подотчетными лицами // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III национальной конференции. 2020. С. 44-48.

3. Божченко Ж. А., Габерман В. Э. Отчет о финансовых результатах как объект аудиторской проверки // В книге: Горинские чтения. инновационные решения для АПК. Материалы международной студенческой научной конференции. 2022. С. 4.

4. Габерман В. Э., Божченко Ж. А. Организация внутреннего контроля расчетов с подотчетными лицами // В сборнике: путь в науку. Современная национальная экономика: молодые ученые - новый взгляд. Материалы международной научно-практической конференции. сер. "Наука без границ" Орел. 2021. С. 99-107.

5. Ульянова Ж. А. Методика проведения аудита расчетов с покупателями // В сборнике: Современные проблемы АПК и их решение. Материалы V национальной конференции. 2022. С.

УДК 657.6:631.11

ВНУТРЕННИЙ АУДИТ РАСЧЕТОВ С ПОКУПАТЕЛЯМИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Е. А. Голованева

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Одной из важной работы любой бухгалтерии является расчеты с покупателями и заказчиками. Факты хозяйственной жизни в этой сфере зависят от многих факторов: виды деятельности, условия договора и сроки расчетов с покупателями.

При расчетах с клиентами возникают долги и обязательства, которые могут оказать существенное влияние на финансовое положение и устойчивость хозяйствующего субъекта. Правильная организация расчетов с покупателями позволяет ускорить продажу оборотных средств и получение их в денежном выражении. Для того, чтобы все расчетные операции были правильно учтены, необходимо вести своевременный и полный бухгалтерский учет. Кроме того, анализ и аудиторская проверка данных расчетных операций также являются необходимыми процедурами для эффективного управления финансами [1].

Наиболее эффективным инструментом качественной организации расчетов с контрагентами и точного их отражения в учете является внутренний аудит [2]. Цель внутреннего аудита расчетов с покупателями заключается в формировании гарантий в том, что деятельность внутрихозяйственных служб, ответственных за организацию, учет и внутрихозяйственный контроль расчетов, максимально скоординирована, а управленческие решения руководства в отношении

покупателей подкреплены достоверной информацией и обоснованными рекомендациями со стороны внутренних аудиторов.

Внутренний аудит расчетов с покупателями предполагает выполнение внутренними аудиторами задания в соответствии с локальными нормативными актами, соблюдая установленный пошаговый регламент. Процесс внутреннего аудита расчетов целесообразно разделить на следующие этапы: планирование контрольных процедур и предварительная подготовка к их выполнению; сбор и анализ аудиторских доказательств по результатам выполнения процедур проверки; обобщения собранной информации и подготовка обоснованных аудиторских рекомендаций (рис.1).



Рисунок 1 - Этапы организации и проведения внутреннего аудита расчетов с покупателями

Для оценки надежности организации расчетов с покупателями внутренние аудиторы проводят тестирование деятельности внутрихозяйственных служб, юридического отдела организации и систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля. Выполнение тестовых процедур позволяет не только оценить уровень компетентности работы ответственных работников, но и повысить координацию вопросов организации и учета расчетов с покупателями. Поэтому важно в сельскохозяйственных организациях разработать и систематически совершенствовать рабочий документ, на основании которого можно комплексно протестировать работу внутрихозяйственных подразделений [3, 4]. Тестирование позволит внутренним аудиторам оценить уровень компетенций работников сельскохозяйственной

организации, на которых возложены функции по организации, учету и контролю расчетов с покупателями (табл.1).

На подготовительном этапе руководитель службы внутреннего аудита на основе формирования понимания характера взаимоотношений с покупателями должен выполнять процедуры планирования. При этом руководитель определяет ответственного за проверку расчетов с покупателями внутреннего аудита, сроки выполнения аудиторского задания и последовательность выполнения контрольных процедур. Направление внутреннего аудита расчетов с покупателями и график проверки закрепляются в программе внутреннего аудита (табл.2).

Таблица 1 - Рабочий документ «Тестирование правил организации и учета расчетов с покупателями в сельскохозяйственных организациях»

№	Перечень вопросов	Да	Нет
1	Имеются ли договоры на поставку продукции(работ, услуг)?	+	
2	Проводится ли проверка правильности группировки дебиторской задолженности?	+	
3	Сверки охватывают покупателей на 100%?		-
4	Регистрируется ли счет-фактуры в отдельном журнале?	+	
5	Соблюдается ли контроль правильности оформления первичных документов?	+	
6	Установлен ли круг лиц, уполномоченных к заключению сделок по реализации продукции(работ, услуг)?	+	-
7	Своевременно ли поступают в бухгалтерию по расчетам с покупателями?	+	
8	Установлен ли, и как соблюдается график документооборота по расчетам с покупателями?	+	
9	Проводится ли инвентаризация расчетов с покупателями?	+	
10	Принимаются ли меры к взысканию дебиторской задолженности?	+	

Таблица 2 - Рабочий документ «Программа внутреннего аудита расчетов с покупателями»

№ п/п	Направления проверки	Период проведения	Рабочие документы
1.	Оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля	01.06.2023 - 02.06.2023	1. Учетная политика в целях бухгалтерского учета и налогообложения 2. График документооборота 3. Рабочий план счетов
1.1.	Аудит организации бухгалтерского учета		
1.2.	Аудит системы внутреннего контроля		
1.3.	Экспертиза учетной политики для целей бухгалтерского и налогового учета		

№ п/п	Направления проверки	Период проведения	Рабочие документы
2.	Аудит учета расчетов с покупателями		
2.1.	Правовая оценка договоров с покупателями	03.06.2023	Договор поставки, соглашение, контракты;
2.2.	Проверка документального оформления отгрузки продукции	04.06.2023	Первичные документы по отгрузке продукции: товарно-транспортные накладные, УПД
2.3.	Проверка правильности составления корреспонденции счетов	05.06.2023	Регистры учета: Карточка счета 62, Оборотно-сальдовая ведомость по счету 62, Анализ счета 62
2.4.	Аудит синтетического и аналитического учета расчетов с покупателями	06.06.2023	
2.5.	Проверка инвентаризации расчетов с покупателями	07.06.2023	Акты сверок, Акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами (ф. № ИНВ-17)
3.	Формирование аудиторского заключения	08.06.2023 - 09.06.2023	Аудиторское заключение

В процессе внутреннего аудита расчетов с покупателями аудиторам целесообразно выработать стратегию аудиторской проверки, которая предусматривает:

- порядок сбора информации из разных источников перед составлением программы аудита;
- обработку и анализ собранных аудиторских доказательств;
- процедуры проверки обоснованности начисления задолженности покупателям, своевременности и правильности оплаты причитающихся контрагентами сумм;
- предварительную оценку аудиторского риска с целью недопущения ошибок в вопросах организации расчетов с покупателями [5].

Комплексная программа внутреннего контроля расчетов с покупателями выступает детальной инструкцией для сбора аудиторских доказательств по разным предпосылкам подготовки информации. Характер аудиторских доказательств, собранных путем выполнения тестовых процедур, влияет на объем и виды аудиторских процедур проверки оборотов и сальдо по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками».

В процессе сбора и оценки информации о состоянии учета расчетов с покупателями внутренние аудиторы вправе использовать документальные, фактические и аналитические процедуры внутрихозяйственного контроля.



Рисунок 2 - Источники информации внутреннего аудита расчетов с покупателями

Следует отметить, что проверка обоснованности и точности отражения экономических взаимоотношений с покупателями по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» целесообразно начинать с анализа основных элементов учетной политики экономического субъекта. Важной процедурой аудита точности и обоснованности организации расчетов с покупателями является контроль документооборота. Для оценки точности записей по дебету счета 62 внутренние аудиторы должны проверить современность предоставления сопроводительных первичных документов (товарная накладная, товарно-транспортная накладная, счет-фактура).

Наиболее важным участком внутреннего аудита учета расчетов с покупателями является оценка целесообразности фактов хозяйственной жизни и их документального подтверждения. Обоснованность расчетов с покупателями может быть определена на основе учетной информации и записей на счетах бухгалтерского учета. Для оценки причин и последствий возникновения дебиторской задолженности контрагентов универсальной процедурой финансового контроля может служить проверка правильности корреспонденций по счетам бухгалтерского учета.

Для формирования выводов и рекомендаций по результатам оценки состояния расчетов с покупателями внутренним аудиторам следует проводить анализ эффективности сотрудничества с контрагентами. Такой подход позволит не только обнаружить перерасход или неэффективное использование финансовых ресурсов организации, но и выявить резервы недопущения просроченной дебиторской задолженности покупателей, что повлечет дополнительные расходы организации. Внутренний аудит расчетов с покупателями является многогранным контрольно-аналитическим процессом, который

призван обеспечивать руководство организации необходимой информацией для принятия оперативных управленческих решений.

Список источников

1. Базовкина Е.А. Дебиторская задолженность: показатели, пути снижения // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III национальной конференции. 2020. С. 48-51.
2. Божченко В. Ю., Божченко Ж. А. Внутренний контроль расчетов с подотчетными лицами // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III национальной конференции. 2020. С. 44-48.
3. Наседкина Т.И., Решетняк Л. А., Груздова Л. Н. Оценка системы внутреннего контроля и эффективности создания службы внутреннего аудита // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-2 (41). С. 461-465.
4. Подзолков С.С., Божченко Ж. А. Организация бухгалтерского учета и внутреннего контроля // В книге: Горинские чтения. Инновационные решения для АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. В 4-х томах. - 2020. - С. 130.
5. Ульянова Ж. А. Методика проведения аудита расчетов с покупателями // В сборнике: Современные проблемы АПК и их решение. Материалы V национальной конференции. 2022 .С. 143-146.

УДК 656.328.95

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ОРГАНИЗАЦИЯХ

О.В. Гончаренко

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Сложные современные условия деятельности хозяйствующих субъектов требуют создания эффективной системы управления персоналом, развития его кадрового потенциала. При таком подходе особое внимание уделяется затратам, так как в условиях мирового финансового кризиса происходит массовое сокращение персонала.

Управление персоналом (менеджмент персонала, экономика персонала) – это область деятельности, важнейшими элементами которой являются определение потребности в персонале, привлечение персонала (вербовка и отбор персонала), задействование в работе, высвобождение, развитие, контроллинг персонала, а также структурирование работ, политика вознаграждений и социальных услуг,

политика участия в успехе, управление затратами на персонал и руководство сотрудниками [2].

Формирование системы управления персоналом, предполагает, прежде всего, построение «дерева целей», причем целей работников и целей администрации, обеспечение их наименьшей противоречивости, выявление роли и места управления персоналом в обеспечении главных целей предприятия (организации, фирмы). Далее решаются вопросы, касающиеся организационной структуры службы управления персоналом - выявление структурных звеньев службы, формулирование их целевых задач и функций, построение структуры управления персоналом в зависимости от особенностей предприятия и сложившейся на ней структуры управления, вопросы о взаимосвязи структурных подразделений службы управления персоналом между собой и с другими управленческими структурами предприятия [4].

Цели системы управления персоналом – совокупность желаемых состояний, результатов деятельности системы управления персоналом. Цели системы управления персоналом выражаются двояко. С одной стороны, это цели персонала, которые он ставит перед собой в процессе трудовой деятельности, а с другой – цели администрации организации имеющей собственные цели по использованию персонала, которые не всегда совпадают с целями самого персонала [5].

Главная цель системы управления персоналом: обеспечение организации кадрами, их эффективное использование, профессиональное и социальное развитие.

Целями системы управления персоналом предприятия (организации) являются:

- повышение конкурентоспособности предприятия в рыночных условиях;
- повышение эффективности производства и труда, в частности достижение максимальной прибыли;
- обеспечение высокой социальной эффективности функционирования коллектива [3].

Успешное выполнение поставленных целей требует решения таких задач, как:

- обеспечение потребности предприятия в рабочей силе в необходимых объемах и требуемой квалификации;
- полное и эффективное использование потенциала работника и производственного коллектива в целом;
- обеспечение условий для высокопроизводительного труда, высокого уровня его организованности, мотивированности, самодисциплины, выработка у работника привычки к взаимодействию и сотрудничеству;

- закрепление работника на предприятии, формирование стабильного коллектива, как условие окупаемости средств, затрачиваемых на рабочую силу (привлечение, развитие персонала);
- обеспечение реализации желаний, потребностей и интересов работников в отношении содержания труда, условий труда, вида занятости, возможности профессионально-квалификационного и должностного продвижения и т.п.;
- согласование производственной и социальных задач, балансирование интересов;
- повышение эффективности управления персоналом, достижение целей управления при сокращении издержек на рабочую силу [1].

Эффективность управления персоналом наиболее полная реализация поставленных целей, во многом зависят от выбора вариантов построения самой системы управления персоналом предприятия, познания механизма его функционирования, выбора наиболее оптимальных технологий и методов работы с людьми.

Список источников

1. Бреславец А.П., Белогурова Н.А., Хохлова Т.А. Модульная система в аспекте применения инновационных методов обучения // Профессиональное образование в современном мире. 2014. № 1 (12). С. 168-178.
2. Здоровец Ю. И., Гончаренко О. В. Характеристика и тенденции развития аграрного производства в холдингах Белгородской области // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2016. № 49. С. 296-308.
3. Решетняк Л.А., Здоровец Ю.И., Гончаренко О.В. Совершенствование методических подходов к оценке уровня кредитоспособности сельскохозяйственных организаций // Белгород, 2017.
4. Черных А. И., Гончаренко О. В. Методологические подходы и критерии измерения экономической эффективности хозяйствующих субъектов // Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка : Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2016. С. 161-164.
5. Черных А. И., Гончаренко О. В. Особенности и инструменты финансирования инвестиционных процессов в аграрном производстве // Российский экономический интернет-журнал. 2018. № 4. С. 120.

КОЭФФИЦИЕНТНЫЙ АНАЛИЗ В ОЦЕНКЕ ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Д.Д. Горин, Е.А. Базовкина
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Платежеспособность предприятия определяется его возможностью и способностью своевременно и полностью выполнять свои платежные обязательства, вытекающие из торговых, кредитных и иных операций денежного характера (платежеспособность влияет на формы и условия коммерческих сделок, в т.ч. на возможность получения кредита) [1, 3, 4].

Ликвидность предприятия определяется наличием у него ликвидных средств, к которым относятся наличные деньги, денежные средства на счетах в банках и легко реализуемые элементы оборотных ресурсов. Ликвидность отражает способность предприятия в любой момент совершать необходимые расходы.

Ликвидность и платежеспособность предприятия является комплексной характеристикой его способности осуществлять хозяйственную деятельность в основном за счет собственных средств при сохранении устойчивого положения. Регулярный анализ ликвидности и платежеспособности способствует своевременному выявлению проблемных мест, рисков банкротства и, соответственно, разработке необходимых мероприятий по улучшению финансового состояния компании [2,5].

Вместе с анализом ликвидности бухгалтерского баланса целесообразно проводить анализ относительных показателей ликвидности и платежеспособности. Анализ проводится на основе данных бухгалтерского баланса.

На основании рассчитанных в таблице 1 показателей можно сделать следующие выводы. В СПК «Колхоз имени Горина» оборотные активы более чем в 9 раз превышают текущие краткосрочные обязательства, о чем свидетельствует коэффициент текущей ликвидности. За анализируемый период коэффициент критической (быстрой) ликвидности имел значение больше 4, что говорит о высоком уровне платежеспособности предприятия.

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2022 г. составил 1,91, что свидетельствует о превышении денежных средств предприятия над краткосрочными обязательствами почти вдвое. Следует обратить внимание на тенденцию уменьшения данного коэффициента, что связано с ростом краткосрочных обязательств.

Значение коэффициента «цены» ликвидации выше нормативного значения, что является положительным фактором.

Таблица 1 – Расчет показателей ликвидности и платежеспособности

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022г. от 2020г. (+;-)
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия) $K_{т.л.}$	7,728	7,312	9,396	1,67
Коэффициент критической (быстрой) ликвидности $K_{к.л.}$	4,10	4,06	4,98	0,88
Коэффициент абсолютной ликвидности $K_{а.л.}$	2,04	2,28	1,91	-0,13
Коэффициент «цены ликвидации» $K_{ц.л.}$	16,73	18,51	14,54	-2,19
Коэффициент общей ликвидности, $K_{ол}$	5,81	6,57	5,35	-0,46
Коэффициент общей платежеспособности $K_{общ.пл.}$	0,06	0,05	0,06	0,01
Долгосрочная (перспективная) платежеспособность $K_{д.пл.}$	0,09	0,03	0,17	0,08
Коэффициент задолженности, $K_з$	0,01	0,01	0,03	0,01
Коэффициент общей ликвидности	5,81	6,57	5,35	-0,46

Коэффициент общей платежеспособности характеризует величину обязательств предприятия, вложенных в основные средства, и прочие внеоборотные активы, запасы. В СПК «Колхоз имени Горина» на протяжении анализируемого периода этот показатель находится примерно на одном уровне – 0,5-0,6.

Коэффициент долгосрочной (перспективной) платежеспособности представляет собой отношение заемного капитала к собственному. Значение показателя меньше 1 говорит о том, что деятельность СПК «Колхоз имени Горина» основывается в основном на собственных средствах.

Коэффициент задолженности в 2022 г. составил 0,03 отн. ед., что говорит о том, что в СПК «Колхоз имени Горина» 3% активов в случае необходимости понадобится для покрытия его долгосрочных обязательств.

Таким образом, анализ коэффициентов – это количественный метод получения представления о ликвидности, операционной эффективности и прибыльности предприятия путем изучения ее финансовых отчетов, таких как баланс и отчет о финансовых результатах.

Список источников

1. Божченко Ж.А. Факторинг как форма управления дебиторской задолженностью // Дневник науки. 2017. № 10 (10). С. 23.
2. Бухгалтерский учет / Голованева Е.А., Божченко Ж.А. Белгород, 2019.

3. Голованева Е.А. Влияние финансирования на прибыльность отрасли растениеводства сельскохозяйственных организаций Белгородской области // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10 (57). С. 30-32.

4. Голованева Е.А. Коэффициентный метод как инструмент анализа в оценке движения денежных средств // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III Национальной конференции. 2020. С. 93-98.

5. Чальцева А.Г., Голованева Е.А. Бухгалтерский учет денежных средств: понятие и основные особенности в современных экономических условиях // В сборнике: Аграрная экономика глазами молодого специалиста. 2023. С. 75-78.

УДК 657.21

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ В АНАЛИЗЕ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

И.Д. Гусейнова, Ж.А. Ульянова
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Ни одна организация не может обходиться без долговых обязательств. Анализ кредиторской задолженности крайне необходим для того, чтобы дать объективную оценку финансового состояния организации, реальности погашения и обеспечения ею обязательств.

Анализ состояния кредиторской задолженности дает представление о том, насколько эффективно используются организацией имеющиеся обязательства, а также помогает оценить платежеспособность, кредитоспособность, финансовую устойчивость организации. От результатов анализа кредиторской задолженности зависит построение общей линии хозяйственных отношений предприятия [3].

По данным бухгалтерской отчетности АО Агрофирма «Русь» проведем и рассмотрим анализ состава и структуры кредиторской задолженности в таблице 1.

Таблица 1–Состав и структура кредиторской задолженности

Наименование показателя	2020 г.		2021 г.		2022 г.		Отклонение 2022г.от 2020г.,тыс. руб. (+,-)
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	
Краткосрочная кредиторская задолженность– всего	154396	100	149409	100	122792	100	-31604
в т. ч.: расчеты с поставщиками	64584	41,8	56141	37,6	39631	32,3	-24953
Авансы полученные	3453	2,2	-	-	4084	3,3	631
Расчеты по налогам и взносам	5563	3,6	6513	4,4	2147	1,7	3416
Кредиты	30000	19,4	30000	20,1	30000	24,4	-
Прочая	50796	32,9	56755	38	46930	38,2	-3866

Исходя из данных таблицы, можно сказать, что за 2022 уменьшилась сумма краткосрочной кредиторской задолженности с 154396 тыс. руб. до 122792 тыс. руб. Кредиторская задолженность по расчетам с поставщиками так же уменьшилась с 41,8% в базисном году до 32,3% в отчетном году, на 24953 тыс. руб. Вместе с тем, наблюдается увеличение задолженности в 2022 году по авансам полученным и по расчетам по налогам и взносам на 631 тыс. руб. и 3416 тыс. руб., соответственно. Задолженность по кредитам не изменилась. Прочая кредиторская задолженность уменьшилась в отчетном году на 3866 тыс. руб.

Для детального анализа можно рассмотреть состав и структуру кредиторской задолженности по отдельным поставщикам в таблице 2.

Подводя итог, можно отметить, что основными кредиторами в АО Агрофирма «Русь» являются: ООО Агрохолдинг «Корочанский»; ООО КРЦ «ЭФКО-Каскад»; СССПоК «Новооскольские Семейные фермы» ООО Торговый дом «Русь».

При этом, удельный вес задолженности вышеперечисленных поставщиков на конец 2022 года составляет 27,4%, 6,7%, 5,5% и 8,6%, соответственно.

Наименьший удельный вес составляет задолженность перед поставщиком «Завод Премиксов №1» (4,1%). Задолженность перед прочими поставщиками на конец отчетного года равняется 47,8%.

Всего задолженность перед поставщиками в организации увеличилась в отчетном году по сравнению с базисным на 297151,8 тыс. руб. и составляет 1113719,6 тыс. руб.

В результате проведенного анализа, предприятию АО Агрофирма «Русь» необходимо сокращать долги перед кредиторами

(поставщиками), так как это может привести к нарушению договорных отношений с поставщиками.

Таблица 2- Состав и структура задолженности по основным поставщикам

Наименование поставщиков	2020 г.		2021г.		2022 г.		Отклонение 2022 г. от 2020г., тыс. руб. (+,-)
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	
ООО Агрохолдинг «Корочанский»	268374,5	32,9	294255,1	25,8	304738,4	27,4	36363,9
Завод Премиксов №1	15825	1,9	20849,1	1,8	45123,3	4,1	29298,3
ООО КРЦ «ЭФКО-Каскад»	72063,9	8,8	86249,6	7,6	74075,9	6,7	2012
СССПоК «Новооскольские Семейные фермы»	37388,5	4,6	141592,3	12,4	61635,6	5,5	24247,1
ООО Торговый дом «Русь»	24743,4	3	83365,9	7,3	95570,8	8,6	70827,4
Прочие поставщики	398172,5	48,8	513745,7	45,1	532575,6	47,8	134403,
Итого	816567,8	100	1140057,	100	1113719,	100	297151,

Оборачиваемость кредиторской задолженности — это аналитический показатель, который определяет скорость погашения предприятием долгов перед поставщиками. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности показывает, сколько раз (за год) предприятие АО Агрофирма «Русь» погасило среднюю величину своей кредиторской задолженности. Расчет оборачиваемости кредиторской задолженности необходим для анализа состояния собственной финансовой устойчивости. Рассмотрим эти показатели в таблице 3.

Таблица 3 - Оборачиваемость кредиторской задолженности в АО Агрофирма «Русь»

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2020 г., (+;-)
Выручка, тыс. руб.	987878	1241210	1285838	297960
Среднегодовая кредиторская задолженность, тыс.руб.	119409	92792	67765	-51644
Оборачиваемость кредиторской задолженности, в оборотах	8,3	13,4	19	10,7
Период погашения кредиторской задолженности, дни	44	27	19	-25

В итоге, можно сделать вывод, что оборачиваемость кредиторской задолженности в 2022 году составила 19 оборотов, увеличившись на 10,7 по сравнению с 2020 годом. Период погашения кредиторской задолженности уменьшается в 2022 году и составляет 19 дней, тогда как в базисном было 44 дня, т.е. наблюдается уменьшение срока погашения кредиторской задолженности в организации на 25 дней.

В условиях рынка, когда предприятие должно самостоятельно финансировать свою деятельность, а при недостатке средств предприятию необходимо получить заемные средства - главной задачей является правильное определение финансовой устойчивости организации – это состояние, при котором предприятие на протяжении длительного периода выпускает и реализует продукцию, получает необходимую и достаточную чистую прибыль, является ликвидным и кредитоспособным. Недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатёжеспособности предприятия [2]. Платежеспособность является одной из форм проявления финансовой устойчивости предприятия.

Рассмотрим показатели платежеспособности и финансовой устойчивости АО Агрофирма «Русь» в таблице 4.

Таблица 4 - Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости

Наименование показателя	Годы			Отклонение 2022 г. от 2020 г.(+; -)
	2020	2021	2022	
Общий коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами	4,1	4,9	4,9	0,9
Коэффициент задолженности другим организациям	1,37	0,8	0,6	-0,78
Коэффициент задолженности фискальной системе	0,08	0,02	0,04	-0,04
Коэффициент зависимости предприятия от кредиторской задолженности	0,06	0,06	0,09	0,03
Коэффициент самофинансирования предприятия	12,29	14,16	8,49	-3,8
Баланс задолженностей	0,50	0,42	0,37	-0,14
Коэффициент рентабельности кредиторской задолженности	0,44	0,48	0,57	0,13

Коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами - показывает, насколько текущие обязательства покрываются оборотными активами организации [1]. В АО Агрофирма «Русь» текущие обязательства полностью покрываются оборотными активами предприятия. Данный показатель увеличился на 0,9 и составил в 2022 году 4,9.

Коэффициент задолженности другим организациям - в 2022 году он составляет 0,6, что ниже показателя 2020 года на 0,78 – это является положительным моментом, поскольку задолженность перед другими организациями уменьшается.

Коэффициент задолженности фискальной системе – в АО Агрофирма «Русь» в 2022 году данный показатель ниже 2020 года на 0,04 – это говорит о снижении задолженности по налогам и сборам в отчетном периоде по сравнению с базисным.

Коэффициент зависимости предприятия от кредиторской задолженности - показывает, на сколько активы предприятия сформированы за счет кредиторов. Таким образом, в АО Агрофирма «Русь» в 2022 году 9 % активов организации сформированы за счет заемных средств.

Коэффициент самофинансирования предприятия - позволяет отслеживать не только процент собственного капитала, но и возможности управления всей компанией [4]. В отчетном году данный коэффициент составил 8,49, что на 3,8 меньше показателя 2020 года.

Баланс задолженностей - свидетельствует об устойчивом финансовом положении предприятия. Из таблицы видно, что данный коэффициент снижается из года в год. В 2022 году баланс задолженности составил 0,37, что ниже на 0,14 показателя 2020 года.

Коэффициент рентабельности кредиторской задолженности - характеризует эффективность привлеченных средств [5]. Данный коэффициент в 2022 году составил 57%, что выше показателя 2020 года на 13%. Можно сказать, что рентабельность кредиторской задолженности с каждым годом возрастает.

Рассмотрев показатели, можно сказать, что предприятие АО Агрофирма «Русь» платежеспособное и финансово устойчивое. Финансовая устойчивость отражает превышение доходов над расходами, обеспечивает свободное использование денежными средствами организации. Финансовая устойчивость формируется в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности и является главным компонентом общей устойчивости предприятия.

Таким образом, можно сделать вывод, что сокращение кредиторской задолженности положительно влияет на финансовые показатели предприятия АО Агрофирма «Русь». Высокая оборачиваемость кредиторской задолженности может констатировать об улучшении платежной дисциплины предприятия в отношениях с поставщиками.

Список источников

1. Базовкина Е.А. Влияние кредиторской задолженности на финансовое состояние предприятия // Дневник науки. 2017. № 10 (10). С. 30.

2. Базовкина Е.А. Дебиторская задолженность: показатели, пути снижения // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III Национальной конференции. 2020. С. 48-51.

3. Базовкина Е.А., Голованева Е.А. Оценка ликвидности и платежеспособности предприятия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 3. С. 88-94.

4. Голованева Е.А. Современный подход к проведению инвентаризации активов // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. 2019. С. 185-186.

5. Голованева Е.А. Электронный документооборот как инструмент предотвращения возникновения дебиторской и кредиторской задолженности // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 294-295.

УДК 332.1

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В УПРАВЛЕНИИ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Л.В. Драмарецкая

Кубанский государственный аграрный университет,
г. Краснодар, Россия

Устойчивое развитие сельских территорий – это важнейшая задача государственной аграрной политики. Ключевое значение в ее решении имеет сельская инфраструктура, которая, к сожалению, не всегда соответствует требуемому уровню. Кроме того, важно отметить, что формирование сельской инфраструктуры обычно сводится к созданию разрозненных обслуживающих структур или объектов.

В этой связи, повышенный интерес представляет необходимость рассмотрения и развития инфраструктуры села как системы на основе принципов системного подхода, под которой понимается полноценная жизнедеятельность сельских жителей с производством материальных и духовных благ. Использование принципов системного подхода к исследованию сельской инфраструктуры, как системы в целом, вскрывает резервы ее эффективного развития.

Помимо базовых принципов функционирования систем, анализ отечественного и зарубежного опыта в данной области исследования, позволил сформулировать специфические принципы развития системы

инфраструктуры сельских территорий региона, представленные на рисунке 1.

Целенаправленность	Инновационность	Экологичность	Доступность	Результативность
Обладание каждой подсистемой собственной целью, но имеющей подчиненный характер относительно генеральной цели системы	Эволюционная необходимость и возможность использования современных достижений научно-технического прогресса и культуры	Контроль за использованием ресурсов и состоянием окружающей среды и обеспечения экологической безопасности территорий	Формирование универсальной безбарьерной среды – социально-ориентированной инфраструктуры сельских поселений	Выбор способов достижения цели должен основываться на выполнении запланированных показателей с наименьшими затратами

Отметим, что специфические принципы развития системы инфраструктуры села разработаны с учетом выявленных современных проблем сельской жизни в регионе, а, их реализация позволит улучшить связи и отношения в различных подсистемах данной системы.

Любая система включает следующие основные компоненты: цель, элемент, взаимодействие между элементами, подсистему, структуру системы. Структура рассматриваемой системы состоит из четырех подсистем: жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ), социально-культурное обслуживание (СКО), социально-бытовое обслуживание (СБО) и местное самоуправление (образование) – (МС).

Ключевой целью подсистем исследуемой системы выступает постоянное расширение и повышение качества соответствующих услуг (ЖКХ, СКО, СБО). Цель базовой подсистемы – контроль функционирования действующей системы и повышение доходов местного бюджета. Наконец, генеральная цель системы инфраструктуры села состоит в достижении показателей результативности и сохранении ее устойчивого функционирования и развития.

На рисунках 2 и 3 представлены две, разработанные нами, модели инфраструктуры сельского поселения региона – укрупненная и развернутая. Укрупненная модель отражает взаимосвязь трех подсистем и обеспечивается через базовую подсистему (МС) и развернутую.

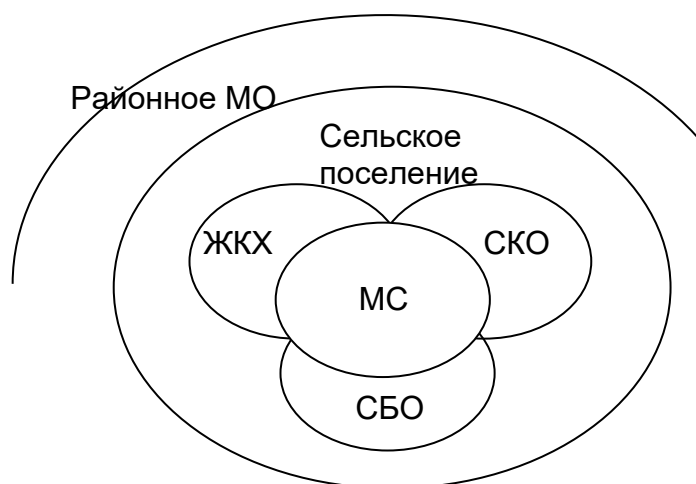


Рисунок 2 – Укрупненная модель инфраструктуры сельских поселений Краснодарского края [авторская разработка]

Развернутая модель инфраструктуры села демонстрирует взаимосвязь трех подсистем в контуре базовой подсистемы (4), с образованием следующих секторов взаимодействия: сектор 1 – между подсистемами ЖКХ и СКО – сектор духовного развития, сектор 2 – между подсистемами СКО и СБО – сектор социального обслуживания, сектор 3 – между СБО и ЖКХ – сектор обеспечения жизнедеятельности.

Следует подчеркнуть, что развернутая модель инфраструктуры села отражает инновационную роль местного самоуправления лишь при гармоничном взаимодействии всех подсистем. Более того, гармоничное взаимодействие характерно для высокоразвитой инфраструктуры сельских поселений, а негармоничный вариант взаимодействия подсистем в инфраструктуре села ведет к оттоку молодежи и нарушению прав сельского населения региона.

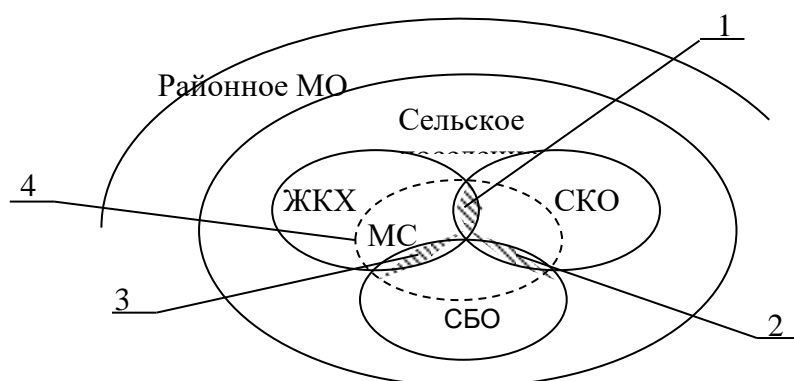


Рисунок 3 – Развернутая модель инфраструктуры сельских поселений Краснодарского края [авторская разработка]

Рассмотрим более подробно объекты сельской инфраструктуры, входящие в каждую из представленных выше подсистем (рисунки 4,5,6,7).

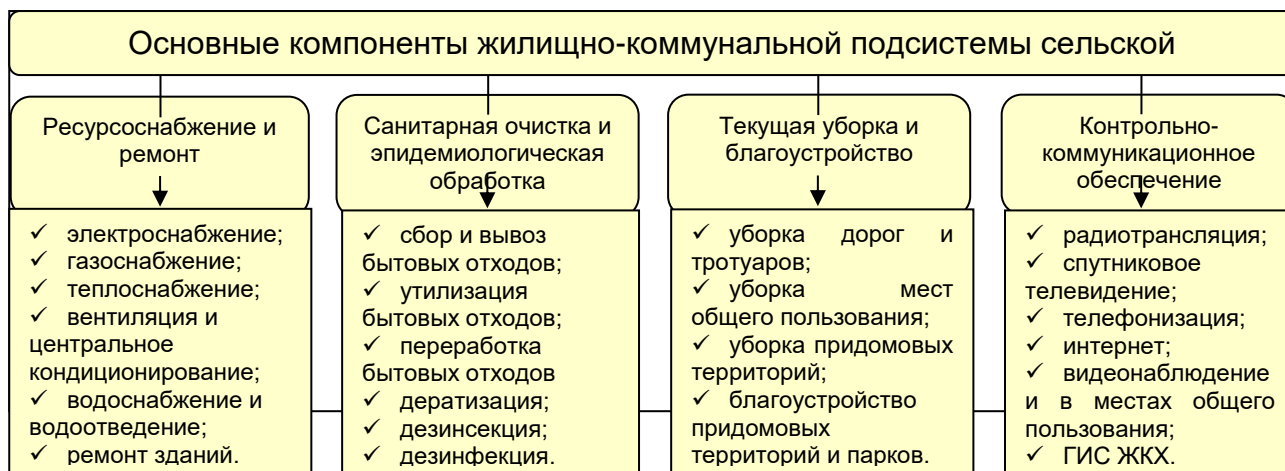


Рисунок 4 – Структура жилищно-коммунальной подсистемы инфраструктуры сельских поселений Краснодарского края, дополненная предложенными компонентами (составлен авторами на основе [3])

Обзор основных компонентов жилищно-коммунальной подсистемы позволил обозначить их функциональные возможности и особенности внедрения и развития в сельских поселениях региона.

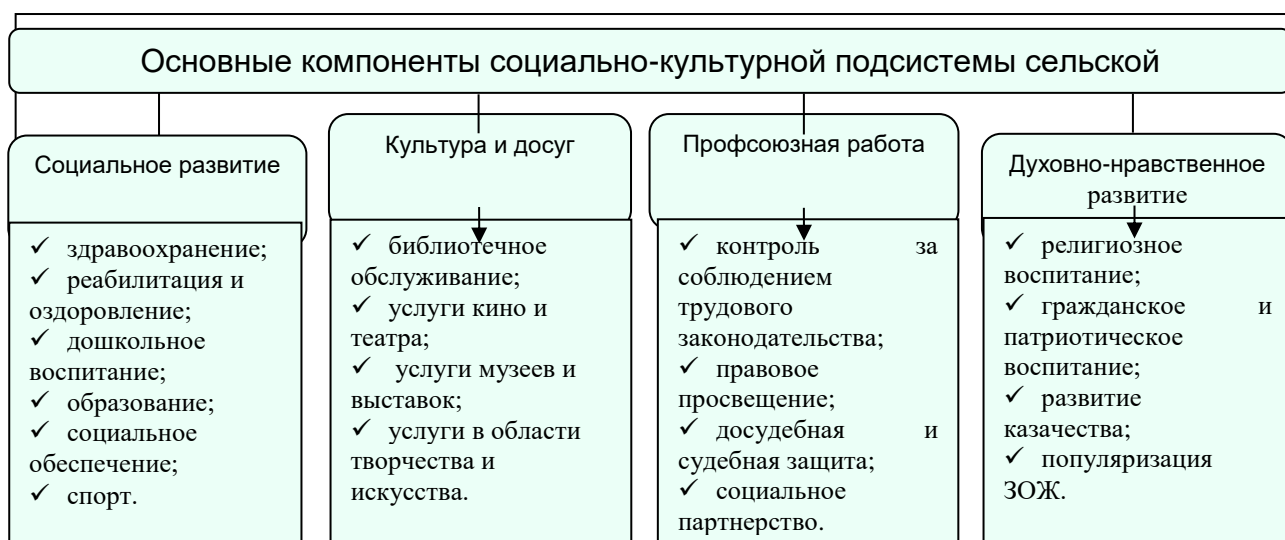


Рисунок 5 – Структура социально-культурной подсистемы инфраструктуры сельских поселений Краснодарского края, дополненная предложенными компонентами (составлен авторами на основе [4,5])

В числе первоочередных мер по обеспечению устойчивого развития рассматриваемой подсистемы, на наш взгляд, необходимо внедрение государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ). Реализация этого мероприятия

позволит систематизировать работу организаций данной сферы, повысить качество предоставляемых населению услуг, снизить затраты и обеспечить прозрачность расходования собранных с населения средств.

Для удовлетворения культурно-досуговых потребностей сельских жителей нужно создавать условия для их общения и отдыха, реализации творческих инициатив, а также получения актуальной и полезной информации. Развитие процессов информатизации современной жизни требуют от социально-культурных учреждений, расположенных в сельской местности, внедрения информационных технологий с целью более качественного и оперативного удовлетворения запросов потребителей.

С учетом вышеизложенного, важными направлениями совершенствования социально-культурной подсистемы будут модернизация сельских библиотек и развитие социального партнерства. Первое направление предполагает создание модельных библиотек нового поколения, соответствующих модельному стандарту деятельности публичной библиотеки. В отношении второго направления можно сказать, что социальное партнерство в современных условиях может стать эффективным способом активизации проектной деятельности в сельской местности, и, в первую очередь, это реализации проектов в социальной сфере российского села, а это представляется особенно актуальным в условиях развития его инфраструктуры.



Рисунок 6 – Структура социально-бытовой подсистемы инфраструктуры сельских поселений Краснодарского края, дополненная предложенными компонентами (составлен авторами на основе [1])

Особого внимания в данной подсистеме инфраструктуры села заслуживает реализация мер по цифровой трансформации грузовых и пассажирских перевозок. В настоящее время пассажирская логистика заметно опережает грузовые перевозки по уровню цифровизации. Поэтому, меры по ускорению цифровизации транспортно-логистических услуг в сельской местности региона, в первую очередь, должны быть направлены на грузовые перевозки.

Следует отметить специфику организации перевозки сельскохозяйственных грузов, которая заключается в большей сложности по сравнению с грузоперевозками в других отраслях, что происходит вследствие большой номенклатуры грузов, изменчивости их свойств под воздействием температуры, давления, влаги, продолжительности хранения, срочности перевозок на период уборки урожая и т.д. С учетом рассмотренной специфики таких грузов применение цифровых технологий будет особенно актуально.

И, наконец, рассмотрим структуру базовой подсистемы – местного самоуправления, через которую осуществляется взаимодействие трех представленных выше подсистем сельской инфраструктуры Краснодарского края (рисунок 7).

Кроме этой функции, данная подсистема выступает в качестве связующего звена между сельским населением и региональными органами власти.



Рисунок 7 – Структура базовой подсистемы (МС) инфраструктуры сельских поселений Краснодарского края, дополненная предложенными компонентами (составлен авторами на основе [2])

На наш взгляд резервы совершенствования базовой подсистемы заложены в эффективности реализации программ развития

муниципальных образований, являющихся достижением оптимального использования конкурентных преимуществ местного человеческого, природно-климатического и производственного потенциала для повышения качества и уровня жизни сельского населения. Особое внимание должно быть уделено разработке мероприятий по созданию дополнительных рабочих мест в сельских населенных пунктах, созданию фонда развития человеческого капитала сельских территорий.

Список источников

1. Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2020 г. N 1514 «Об утверждении Правил бытового обслуживания населения» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/565879774>.

2. Закон Краснодарского края от 07 июня 2004 года №717-КЗ «О местном самоуправлении в Краснодарском крае» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/461607217>.

3. Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 12 октября 2015 г. № 967 «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие жилищно-коммунального хозяйства» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/430643119>.

4. Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 12 октября 2015 г. № 966 «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие здравоохранения». – Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/430643120>.

5. Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 05 октября 2015г. № 939 «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие образования». – Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/430643164>.

6. Воскобойников А.Э. Системные исследования: базовые понятия, принципы и методология // «Знание. Понимание. Умение». – 2013. – № 6 (ноябрь – декабрь).

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

К.Д. Дудников, А.А. Белов

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Представляя собой сложное и многоуровневое социально-экономическое явление, профессиональная культура во многом определяет такие компоненты профессионально-трудовой деятельности работников сельскохозяйственных предприятий, как уровень их профессионализма, профессионального мастерства и профессиональной компетентности, степень мотивированности сотрудников к производительному труду, развития их коммуникативной культуры, характерные особенности демонстрируемого сотрудниками сельскохозяйственных предприятий организационного поведения и пр. При этом работники сельскохозяйственных предприятий представляются носителями вполне определенного комплекса социально-личностных качеств и характеристик, включающего творческие способности сотрудников и их творческий потенциал, ориентацию сотрудников на саморазвитие, их социальные установки и систему жизненных и профессиональных ценностей и т.д.

Профессиональная культура, будучи сформированной и целенаправленно развиваемой, дает возможность сотрудникам сельскохозяйственных предприятий осуществлять накопление, обобщение и распространение своего профессионального опыта, самостоятельно добывать и интегрировать новые знания, преобразуя их в целенаправленные профессиональные действия, внося, тем самым, существенные коррективы в практику своей профессионально-трудовой деятельности [4].

Принимая во внимание данные обстоятельства, можно сделать вывод, что целенаправленное формирование и развитие профессиональной культуры персонала сельскохозяйственных предприятий в настоящее время превратилось в одно из наиболее значимых направлений функционирования системы управления персоналом современных сельскохозяйственных предприятий.

В свою очередь, профессиональная культура персонала, как замечает А.И. Шендрик, «представляет собой сложную целостность, выступающую в качестве совокупности субкультур, ключевыми структурными элементами которой являются правовая, нравственная, мировоззренческая культура. Взаимодействуя друг с другом, эти субкультуры формируют сложную систему профессиональных связей, ценностей, отношений в профессиональной среде» [5].

Сложившаяся на современном рынке труда социально-экономическая ситуация способствуют существенному изменению требований, которые работодатели предъявляют к сотрудникам сельскохозяйственных предприятий. Эти требования, в первую очередь, связаны с наличием у них высокой культуры деловых коммуникаций и общения [3], ориентации на сотрудничество и готовности к нему, четко выраженной ориентации на целенаправленный поиск и приобретение новых знаний, умений и навыков [2]. Помимо этого, работники современных сельскохозяйственных предприятий, обладающие развитой профессиональной культурой, должны демонстрировать наличие творческого подхода и проявлять инициативу в процессе своей профессионально-трудовой деятельности.

Заметим, что появление подобных требований довольно четко осознается персоналом современных сельскохозяйственных предприятий Белгородской области. Об этом, в частности, красноречиво свидетельствуют результаты проведенных на них исследований.

Как оказалось, основными составляющими профессиональной культуры сотрудники сельскохозяйственных предприятий признали:

- высокое качество работы, позволяющее наиболее полно реализовать имеющийся профессиональный опыт и знания (так считают 72,0 % участников исследования);
- знание нормативно-правовой базы (70,7 %);
- эффективные взаимодействия в ходе совместной трудовой деятельности (42,7 %);
- умение решать рабочие проблемы (36,8%);
- совокупность профессиональных знаний, умений, навыков (35,1%);
- совокупность действующих на предприятии ценностей и норм поведения (так считают 19,5% опрошенных сотрудников предприятия) [1].

Таким образом, формирование и целенаправленное развитие профессиональной культуры сотрудников современных сельскохозяйственных предприятий становится одной из наиболее актуальных задач функционирования системы управления персоналом этих предприятий. Решение этих задач предполагает не только приобретение сотрудниками сельскохозяйственных предприятий новых знаний, умений и навыков, относящихся к их профессиональной деятельности, а также развитие способностей, позволяющих сотрудникам наиболее эффективно выполнять свои профессионально-должностные обязанности, но и целенаправленное формирование у сотрудников сельскохозяйственных предприятий определенных личностных качеств, убеждений, взглядов, установок и ценностей. При таком подходе полученные сотрудниками сельскохозяйственных предприятий профессиональные знания наполняются ценностным смыслом, становясь частью их понятийных и оценочных категорий,

установок, поведенческих стереотипов, становятся внутренним убеждением сотрудников сельскохозяйственных предприятий.

Список источников

1. Белов А.А., Белова Е.В. Современные проблемы подготовки кадров для АПК региона // Современные проблемы АПК и их решение: Материалы V Национальной конференции, Майский, 14 октября 2022 года. Том 2. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 33-37.

2. Белова Е.В., Белов А.А. Оценка современного состояния речевой культуры студентов- первокурсников // Казанский социально-гуманитарный вестник. 2018. № 2(31). С. 14-17.

3. Белова Е.В. Развитие речевой культуры как условие становления молодого специалиста // Социально-технологическая культура как феномен XXI века: Материалы Международной научно-практической конференции в 2-х частях, Белгород, 29–31 мая 2006 года. Том Часть 1. Белгород: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», 2006. С. 163-168.

4. Клейменов А.Н., Белов А.А. Методы оценки профессионально важных качеств будущего специалиста // Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК: Материалы Международной студенческой научной конференции, Майский, 28–29 марта 2019 года. Том 3. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. С. 325.

5. Шендрик, А.И. Теория культуры: Учебное пособие для вузов / А.И. Шендрик. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2002. 519 с.

УДК 331.104

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБУЧЕНИЯ ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК КАК ФАКТОР УЛУЧШЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Д.А. Евдошенко, В.И. Петрова, А.И. Добрунова
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

На современном этапе развития сельскохозяйственных предприятий, в условиях модернизации и перепрофилирования производств к системе обучения персонала на предприятиях аграрной сферы предъявляются особые требования. Проблема обучения

персонала актуализируется в связи с ростом требований к качеству рабочей силы, необходимостью улучшения социально-трудовых отношений.

Система обучения, переобучения и повышения квалификации представлена следующими основными компонентами: подготовка и реализация мероприятий по обучению кадров, проведение дистанционного обучения, разработка образовательных программ для самостоятельной подготовки работников, объединение стажировок и семинаров в единый процесс повышения квалификации, создание банка данных учебных заведений по обучению и повышению квалификации, разработка и размещение в учебных заведениях заказов на обучение. Кроме того, высокий уровень профессиональных компетенций сотрудников предприятий аграрной сферы необходимо поддерживать в форме постоянного обучения и повышения квалификации. И учитывая, что современные аграрные предприятия Белгородской области, это крупные корпорации, акцент необходимо делать на внутрикорпоративном обучении, используя следующие малозатратные формы: обучение на рабочем месте, наставничество, внутрифирменные семинары, тренинги [2].

Для улучшения социально-трудовых отношений необходимо уделять внимание не только росту заработной платы, но и повышению уровня удовлетворенности работников своим трудом, чтобы персонал работал с удовольствием и мог гордиться результатами своего труда, так как подчеркивают ученые работа для персонала должна быть интересной и увлекательной [1,4].

Таким образом, система обучения персонала должна основываться на выявлении потребностей сотрудников на предприятии, постановке целей обучения, определении задач и формировании требований к результатам обучения.

Основная цель обучения на предприятии – это формирование и поддержание необходимого уровня квалификации персонала с учетом требований предприятия и перспектив его развития, а также улучшение социально-трудовых отношений [3]. Для достижения данной цели необходимо поэтапно реализовать следующие виды работ:

- определение фактического уровня образования и квалификации каждого сотрудника и требованиями, предъявляемыми к нему;

- выявление возможностей внутреннего обучения и повышения квалификации сотрудников;

- ежегодное составление комплексного плана обучения на предприятии (по составу участников, количеству, продолжительности);

- разработка программы мотивации сотрудников к обучению и преодоления возможных барьеров;

- определение вариантов обучения (ревизия предлагаемых программ);

выбор критериев оценки эффективности обучения;
разработка системы получения обратной связи и механизма
внесения кандидатов в программу обучения.

Список источников

1. Управление персоналом организации, основы кадровой политики и кадрового планирования: Учебное пособие / Г.И. Худобина и [др.]; под общ. ред. Г.И. Худобиной. Белгород: Изд-во: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020. 215 с.

2. Управление формированием и реализацией эффективной кадровой политики в аграрном секторе / А.И. Добрунова, Г.И. Худобина, Н.Ю. Яковенко, Н.П. Епифанцев. Белгород: Изд-во: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. 190 с.

3. Формирование и развитие персонала на основе взаимодействия подсистем управления персоналом / Г.И., Худобина, А.И. Добрунова, Н.Ю. Яковенко, М.Г. Метелева. Белгород: Изд-во: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2018. 184 с.

4. Худобина Г.И., Яковенко Н.Ю., Добрунова А.И. Влияние социально-трудовых отношений на формирование социальной политики организации (на примере ЗАО «Краснояружская зерновая компания». Монография. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2016 143 с.

УДК 63:001.895:004.9

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ООО «ГК «РУСАГРО» И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ

В.В. Еремин, Н.В. Бобрышёва
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В современном мире технологические революции становятся двигателем прогресса всех отраслей, не исключая сельское хозяйство. Большинство компаний понимают, что цифровые инновации и информационные технологии – это не просто дополнительный элемент ведения бизнеса, но и ключ к устойчивости, эффективности и процветанию. В этом контексте группа компаний «Русагро», являющаяся одним из ведущих агропромышленных объединений в России, выделяется своим активным внедрением цифровых технологий в производственные процессы, с помощью которых удается снизить затраты, связанные с деятельностью компании и повысить её прибыль

[1]. При этом важно подчеркнуть, что ООО «Русагро» уделяет внимание развитию сельских территорий и качеству жизни работников общества, проживающих на этих территориях, выделяя часть прибыли на социальные проекты [2, 3].

ООО ГК «Русагро» является крупнейшим агрохолдингом в России, занимающим лидирующие позиции в 4 направлениях: растениеводстве, производстве масла, сахара и мяса. Они начали свою производственно-коммерческую деятельность с импорта и переработки сахара сырца в 1995 году. Само общество с ограниченной ответственностью было зарегистрировано в 2003 году. Дальнейшее развитие ГК «Русагро» привело к созданию крупного вертикально интегрированного холдинга, который в настоящее время занимается разносторонней деятельностью в сфере агропромышленного комплекса страны.

Для ООО «Русагро» цифровизация давно стала одним из ключевых бизнес-приоритетов компании, который помогает обеспечить рост эффективности на всей производственной цепочке: от закупки сырья до реализации готовой продукции [4]. В каждом блоке есть своя специфика и ключевые направления, где технологии помогают добиться большей эффективности.

Основные направления цифровизации ООО «Русагро»:

- оптимизация севооборота на долгосрочном горизонте планирования;
- агроскаутинг с применением БПЛА и нейросетей для контроля качества всходов, фаз вегетации, идентификации и подсчёта сорных растений;
- автоматизация формирования оперативного плана производства полевых операций с оптимизацией использования сельскохозяйственной техники;
- автоматизация годового и оперативного плана размещения и продаж сельскохозяйственной продукции при различных сценариях;
- автоматизация процессов контроля движения готовой продукции с полей до мест хранения и переработки;
- «неинвазивная», т.е. дистанционная или бесконтактная оценка веса животных;
- роботизация производственных процессов;
- внедрении систем беспилотного управления сельхозтехникой.

На сегодняшний день предприятия, стремясь к инновациям и оптимизации своей деятельности, активно внедряет системы бизнес-аналитики (Business Intelligence, BI) в свои производственные процессы. BI системы – это мощный инструмент, который позволяет анализировать большие объемы данных, выявлять тенденции и прогнозировать будущие события. В контексте сельского хозяйства, где решения должны быть приняты на основе множества факторов, BI становится ключом к успешному управлению.

Общество с ограниченной ответственностью «Русагро» использует ВІ системы для мониторинга и анализа данных, связанных с производством, ресурсами, рыночными тенденциями и логистикой. Путем интеграции данных из различных источников, таких как сенсоры на поле и системы управления запасами, компания получает полное представление о своей деятельности. Это помогает выявлять эффективные методы управления ресурсами, оптимизировать ценообразование, управлять логистикой и принимать стратегические решения.

ВІ системы также обеспечивают возможность прогнозирования рыночных тенденций и спроса на продукцию. Анализ данных позволяет компании адаптировать свою стратегию производства под изменяющиеся потребности рынка, что повышает конкурентоспособность продукции ООО «Русагро».

Благодаря внедрению ВІ систем получается узнавать ценные инсайты, на основе которых компания может быстро реагировать на изменения рыночной ситуации и эффективно управлять своими ресурсами. Этот подход к умному принятию решений является неотъемлемой частью стратегии «Русагро», помогая компании достигать выдающихся результатов и подтверждая важность бизнес-аналитики в современном сельскохозяйственном производстве.

Для оценки влияния применения информационных технологий на эффективность аграрного производства рассмотрим экономическую эффективность деятельности ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород в 2020-2022 гг.

В 2022 году по сравнению с 2020 годом стоимость валовой продукции в хозяйстве выросла на 33,3 % (по себестоимости) и достигла 11 млрд 777 млн 823 тысячи рублей, а среднегодовая стоимость основных средств увеличилась на 11,6 % и составила 13 млрд 907 млн 693 тысячи рублей.

Увеличение валового производства аграрной продукции в 2022 году на 33,3 % привело к росту производительности труда до 5927,4 тысяч рублей, что превышает уровень 2020 года на 39,0 %.

Однако, в сложившейся ситуации итоговые показатели, отражающие финансовую деятельность ООО «Русагро-Инвест» в 2022 году, по сравнению с 2020 годом, намного ухудшились. Несмотря на рост валовой продукции выручка от продаж в агрохолдинге в 2022 году уменьшилась на четверть по сравнению с базисным периодом и составила 13 млрд 433 млн 332 тысячи рублей, что привело к двукратному снижению прибыли от продаж и чистой прибыли. В отчетном 2022 году было получено в холдинге только 4,7 млрд рублей чистой прибыли, против 7,1 млрд рублей в 2020 году.

В заключение, можно сделать вывод, что благодаря использованию современных технологий сельскохозяйственная отрасль

агрохолдинга ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород в 2020 - 2022 гг. является прибыльной и рентабельной сферой производства, а само Общество является финансово устойчивым предприятием, которое может вести расширенное производство. Благодаря использованию технологий, компании удается поддерживать уровень производительности производства в трудной экономической обстановке. Таким образом, можно понять, что цифровые технологии являются важным элементом в структуре производственной цепочки, от производства до реализации продукции [5].

Список источников

1. Пак З.Ч., Кравченко Д.П. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 40-45.

2. Экономика АПК Белгородской области в условиях цифровой трансформации: монография / Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, О.С. Акупиян, Н.В. Бобрышёва, О.В. Гончаренко, В.А. Ломазов. Белгород, 2022. 196 с.

3. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа) / Е.В. Нежелченко, С.Н. Ясенюк, О.И. Золотарева, Н.А. Герасимова // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 2 (70).

4. Золотарев С.Н., Дорофеев А.Ф. Управление запасами сельскохозяйственных организаций // Монография. Белгород, 2020.

5. Кравченко Д.П., Китаёв Ю.А. Цифровизация аграрного производства Белгородской области: современное состояние и проблемы В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики. Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции. 2020. С. 189-194.

УДК 338.314:631.14:637.1

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ

В. В. Еремин, И.А. Демешева
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Одной из самых актуальных задач любого предприятия является снижение себестоимости, так как от уровня себестоимости продукции

зависит сумма прибыли предприятия, а также уровень рентабельности, финансовое состояние и платежеспособность. Снижение себестоимости продукции — один из основных источников накоплений, прибыли, обеспечении расширенного производства. Чем дешевле производство сельскохозяйственной продукции, тем лучше для общества из-за того, что возникает возможность для снижения розничных цен на продовольственные товары, в том числе молоко — одного из основных продуктов питания населения. Поэтому сегодня актуальной темой является необходимость детального анализа затрат и себестоимости продукции молочного скотоводства [2, 3, 4].

Объектом исследования выбрано акционерное общество (АО) «Бобравское» Ракитянского района, образованное в 1998 году. Основным видом деятельности общества является производство сельскохозяйственной продукции, а именно молока.

В 2022 году по сравнению с 2020 годом среднегодовая численность работников сократилась на 23 чел. и составила 302 чел. Производительность труда возросла на 27,1% и составила 2763,5 тыс. руб. Среднегодовая стоимость основных средств увеличилась на 24,2%. Размер денежной выручки за три года вырос на 5,4%. Полная себестоимость продаж увеличилась на 8,2%. Поэтому прибыль от продаж за анализируемый период сократилась на 2,9% и в отчетном году составила 197942 тыс. руб. Рост чистой прибыли составил 17,3%. Уровень рентабельности деятельности в 2022 году равен 33,1% против 30,6% в 2020 году. В целом можно отметить, что предприятие рентабельно и эффективность его деятельности растет.

В 2022 году по сравнению с базисным прослеживается увеличение валового надоя молока на 20407 ц за счет роста продуктивности коров на 15,58 ц. В связи с этим, произошло увеличение количество реализованной продукции на 18904 ц, объем которой в 2022 году составил 128940 ц. При этом уровень товарности молока в отчетном году составил 95,24%, что незначительно меньше уровня 2020 года. В 2022 году полная себестоимость 1 ц молока составила 2324,93 руб., что на 250,67 руб. больше показателя 2020 года. Происходит и повышение цены реализации 1 ц, которая в отчетном году стала равной 3254,99 руб. При этом в 2022 году на 1 ц молока получено прибыли в сумме 930,06 руб., что на 427,67 руб. выше уровня базисного года. Уровень рентабельности увеличился с 24,2% (2020 г.) до 40% (2022 г.).

Основные факторы, влияющие на себестоимость молока — это продуктивность коров и затраты на 1 голову коров. В 2022 году плановый показатель себестоимости 1 ц молока был превышен на 36,54 руб. На это повлияло невыполнение плана по продуктивности коров и рост затрат на 1 голову коров. Так за счет увеличения затрат на 1 голову себестоимость 1 ц возросла на 24,45 руб., а за счет снижения продуктивности коров — на 12,09 руб.

Анализ состава и структуры себестоимости 1 ц молока показал, что за три года себестоимость 1ц молока увеличилась на 81,97 руб. и стала равной в отчетном году 2124,18 руб. Затраты увеличиваются по всем статьям, за исключением затрат по газоснабжению, энергоснабжению, стоимости ГСМ и прочих затрат. Наибольшая доля затрат приходится на оплату труда с отчислениями на социальные нужды, корма и амортизацию основных средств, в 2022 году удельный вес этих статей составил соответственно 33,68%, 30,99% и 13,21% в общей структуре затрат [1, 5].

В АО «Бобравское» существуют возможности увеличения объемов производства и снижения себестоимости молока за счет выполнения плана по валовому производству и предотвращения перерасхода по статьям затрат. При использовании выявленных резервов, себестоимость 1 ц молока можно снизить на 31,67 руб. При этом возможный уровень рентабельности составит 41,36%, что выше фактического уровня на 1,36%. Таким образом, весь комплекс предложенных мероприятий позволит АО «Бобравское» снизить себестоимость молока и увеличить эффективность его производства.

Список источников

1. Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Управление запасами сельскохозяйственных организаций. Белгород, 2020
2. Обеспечение инновационного развития агропромышленного сектора России / Л. А. Молчанова, Д. П. Кравченко, З. Ч. Пак [и др.]. Москва : Индивидуальный предприниматель Аборкина Екатерина Оскаровна, 2022. 193 с.
3. Ломонос М. В., Демешева И. А. Учетно-аналитическое обеспечение формирования затрат и себестоимости продукции молочного скотоводства // Современные проблемы экономики АПК и их решение: Материалы III Национальной конференции. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. С. 356-358.
4. Дроженко А. В., Тетюркина Е. В. Факторы роста эффективности производства молока // Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК : Материалы Международной студенческой научной конференции. Том 4. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. С. 300.
5. Наседкина Т. И., Черных А. И., Гончаренко О. В. Современное состояние и развитие экономики сельскохозяйственного производства в Белгородской области // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4(28). С. 239-256.

МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В.В. Женихов, Т.И. Наседкина
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Вхождение сельского хозяйства России в рыночную экономику требует с одной стороны разработки концепции аграрной и продовольственной политики и с другой, обоснование принципов государственного регулирования в отрасли. Они базируются на особенностях сельского хозяйства, его материально-производственных ресурсах и социальных условиях развития села.

Объемы производства в сельском хозяйстве невозможно быстро изменить, поскольку это связано как со специализацией и воспроизводством, так и с действием факторов интенсификации производства. Таким образом, требуется значительный период времени для приспособления сельского хозяйства к новому уровню цен. Деньги вкладываются в одном году, а отдача будет только через 2-5 лет. В этой связи необходимо учитывать данный принцип при инвестировании сельского хозяйства [1, 2, 4].

Столкновение на рынке двух малоэластичных субъектов - приводит к непропорционально большим колебаниям цен. Например, увеличение поставок на рынок продукции на 1% приводит к изменению цены на несколько процентов. Ценовой механизм не может полностью выполнить свою главную функцию - регулятора спроса и предложения. Таким образом, производство продовольствия не является саморегулирующим и требуется внешнее вмешательство в целях защиты интересов производителя (сельское хозяйство) и потребителя (покупателя). И здесь в качестве основного регулятора должно выступить государство.

В сельском хозяйстве наблюдается высокая потребность в постоянных вложениях при относительно низкой фондоотдаче. Причем такая тенденция усиливается при переходе на индустриальные методы и при развитии интенсификации отрасли. Это связано с такими особенностями сельского хозяйства как большая рассредоточенность по территории, сезонный характер производства и использования техники и др. Требуются большие вложения в землю (мелиорация, осушение и др.) при сравнительно низкой их отдаче.

Без государственного вмешательства невозможно решить задачи по поддержанию сельскохозяйственного производства на должном уровне.

Повышение потребностей сельского хозяйства в инвестициях при переходе к индустриальным методам производства существенно ограничивает воспроизводство в отрасли и ведет к снижению уровня доходов населения, занятого в сельском хозяйстве. Если будут действовать только рыночные силы, то уровень доходов сельского населения будет существенно ниже, чем в городе. Для сглаживания этих диспропорций требуется вмешательство государственных сил. И здесь, как показывает практика многих стран, в том числе США, малоэффективной является поддержка паритета цен на продукцию сельского хозяйства и продукцию промышленных предприятий, поставляющих материальные ресурсы для сельского хозяйства. Наиболее приемлемым является принцип паритета доходов сельского и городского населения, через комплекс мер, таких как налогообложение, государственная поддержка пенсионной службы, поощрение развития в сельской местности промышленности и возможности занятости населения. Важным является также государственное финансирование на развитие сельской производственной и социальной инфраструктуры.

Важнейшей проблемой в развитии рыночных отношений является вопрос о земле, землевладении, землепользовании. Государственное регулирование земельных отношений должно быть направлено на более эффективное использование и сохранность сельскохозяйственных угодий. Государство должно взять на себя затраты на землеустроительные и мелиоративные работы, поскольку финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий явно недостаточно. Объектом государственного регулирования должна стать и экономическая сохранность земельных угодий.

Центральной проблемой взаимоотношений рынка и государства является экспорт и импорт продовольствия. Принцип свободной торговли и принцип аграрного протекционизма зависят от конкретных условий экономики и сельскохозяйственного производства страны, принцип аграрного протекционизма предполагает:

- сохранение продовольственной безопасности страны;
- поддержание внешнеторгового баланса с ограничением импорта и субсидированием экспорта;
- сохранение и развитие отечественного сельского хозяйства как одной из важных отраслей экономики в целом.

Широкое вмешательство государства в экономику, в весь производственный и социальный механизм сельского хозяйства требует значительных затрат. В Австрии уровень государственной поддержки сельскому хозяйству в процентах от стоимости продукции составляет 44%, в Канаде - 35%, Финляндии - 72%, Швеции - 47%, Японии - 72%, Швейцарии - 76%, в Европейском союзе - 38%, США - от 27 до 40%. Реально фермер в этих странах получает за счет рыночных платежей

только часть цены, большая часть дохода идет за счет государственных источников.

Поддержание равновесия между спросом и предложением, защита отечественного производителя и проведение структурных и социальных преобразований на селе может носить как экономический, так и административный характер.

Ведущая роль в системе государственного регулирования сельского хозяйства отводится поддержанию соответствующего уровня цен и ценового равновесия.

Разбалансированность ценового механизма приводит к разрушительным последствиям. Рыночные колебания ценовой системы на продовольствие сдерживаются вмешательством государства. Наибольшая часть государственных затрат на аграрную политику должна идти на поддержание цен. Ценовое регулирование или государственная поддержка производства сельскохозяйственной продукции должна осуществляться до определенного уровня насыщения рынка продуктами питания. При перенасыщении рынка, продовольствием, государство должно направлять ресурсы на поддержание относительного паритета доходов сельского населения по сравнению с городским [3, 5].

Система регулирования цен ставит следующие цели:

- стабилизация цен с их колебанием в относительно узком коридоре;
- поддержанию цен производителей сельскохозяйственной продукции, позволяющих вести расширенное воспроизводство;
- регулирование объемов и структуры производства при помощи системы цен.

Схема государственного регулирования цен сводится к установлению верхних и нижних пределов колебания цен и условной цены, которую должно поддерживать государство. При этом может происходить скупка или продажа нескоропортящейся продукции в целях товарной интервенции и поддержания необходимого уровня цен (зерно, кукуруза, хлопок, шерсть и др.). Недостатком ценового регулирования в условиях насыщения рынка является трудность сдерживания с помощью цен производства, а также большие непроизводственные затраты государства на закупку, хранение и транспортировку сельскохозяйственной продукции.

В этой связи государство может применять дополнительные нерыночные механизмы корректировки действия ценового механизма. Это может осуществляться путем введения прямого планирования объемов производства.

В структуре финансовой помощи сельскому хозяйству поддержание рыночных цен занимает 32% в Новой Зеландии, 80% в ЕС и 90% в Финляндии. Налоговая структура во многих странах с рыночной

экономикой не ориентирована на получение налогов на добавленную стоимость сельскохозяйственной продукции. Сельскохозяйственные товары не подлежат налогообложению. Налог на добавленную стоимость должен платиться не на каждом переделе продукта, а на его конечной стадии.

В тоже время реализуемая сельскохозяйственная продукция облагается системой сборов, таких как реклама товара, поддержание контроля качества продукции, финансирование прикладных научных исследований и др.

Важной формой государственного регулирования рыночных отношений сельского хозяйства является система прямых выплат или субсидирование производителей. Как правило, целевые государственные субсидии могут выдаваться на производственное строительство, покупку техники, переоборудование животноводческих помещений, удешевление кредита.

Прямые государственные выплаты устанавливаются или в расчете на гектар земли или на голову скота в неблагоприятных условиях производства. Целью таких выплат является компенсация отрицательного влияния земельной ренты и повышение издержек производства.

Важнейшим аспектом государственного регулирования является страхование урожаев и поголовья скота. Государственные органы страхования должны возмещать ущерб, нанесенный сельскохозяйственным предприятиям в результате стихийных бедствий, болезней, пожаров. Государственное регулирование имеет не только экономический, но и административно-контрольный характер. Эти функции включают ветеринарный и фитосанитарный контроль; семенная инспекция; карантинная служба. Особая функция государства в сельском хозяйстве должна состоять в контроле за землепользованием, по сохранению национального агрофонда земель. Государственная поддержка сельских товаропроизводителей должна осуществляться за счет средств федерального бюджета, бюджетов регионов и местных бюджетов в соответствии с уровнем принимаемых решений. Механизм поддержки на разных уровнях не должен препятствовать работе предприятий и нормальному функционированию рынка. Прямая государственная поддержка направлена на стимулирование эффективности сельскохозяйственного производства. Выплаты должны быть своевременными и полными в соответствии с бюджетными назначениями и утвержденными порядками. Бюджетные дотации и компенсации необходимо выплачивать всем сельскохозяйственным товаропроизводителям независимо от форм их собственности, организации производства и каналов реализации продукции. Дотации и компенсации целесообразно выплачивать в расчете на единицу товарной продукции. Бюджетные дотации

выплачиваются для возмещения затрат, не покрываемых по объективным причинам реализационными ценами на продукцию, произведенную в основных зонах товарного производства. В свою очередь бюджетные компенсации должны выплачиваться для обеспечения минимального уровня эффективного потребления отдельных средств производства, удорожание которых не компенсируется повышением цен на сельскохозяйственную продукцию.

Таким образом, с помощью дотаций и компенсаций государство поддерживает отдельные стратегически важные направления производства, в том числе обеспечивающие воспроизводственный потенциал отрасли, имеющие социальную и экономическую значимость. Система государственной поддержки должна быть гибкой, отвечать текущим потребностям сельского хозяйства, реагировать на быстроменяющуюся экономическую ситуацию. Основными рычагами государственного регулирования являются ценовая, кредитная политика, бюджетные ассигнования, налоговая система и защита товаропроизводителей.

Список источников

1. Казакова Н. А., Наседкина Т. И., Федченко Е. А. Анализ эффективности расходования бюджетных средств и государственной поддержки развития сельского хозяйства // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 26. С. 15-21.
2. Макаренко Н. М., Наседкина Т. И., Казакова Н. А. Статистика состояния сельского хозяйства и проблемы реализации приоритетного национального проекта развития АПК в Белгородской области // Вопросы статистики. 2009. № 5. С. 71-77.
3. Молчанова Л. А., Черных А. И. Приоритетные направления государственной и коммерческой финансовой поддержки аграрного сектора России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 2(2). С. 48-52.
4. Молчанова Л. А., Черных А. И., Баюринов А. В. Инвестиции в малый бизнес: проблемы и перспективы // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2013. № 37. С. 362-368.
5. Обеспечение инновационного развития агропромышленного сектора России / Л. А. Молчанова, Д. П. Кравченко, З. Ч. Пак [и др.]. – Москва : Индивидуальный предприниматель Аборкина Екатерина Оскаровна, 2022. – 193 с.

ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА НА СТАДИИ ЕГО РОСТА

Ф.А. Задорожный

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Общеизвестно, что налоговые обязательства снижают уровень прибыли коммерческих предприятий и организаций. В связи с этим их руководство и собственники старается ослабить действие налогов, изменяя, если это возможно, деятельность предприятия. По мнению И. В. Поповой и З. В. Кашниковой, если сумма налогов превышает некий допустимый уровень, который зависит от экономической эффективности предприятия, формы собственности и налоговых ставок, то наступает остановка развития [1].

На сегодняшний день, в России действует следующий подход к градации бизнеса: микро-, малые, средние и крупные предприятия. К первым относятся предприятия, в которых 15 наемных сотрудников, а годовой доход не превышает 120 млн рублей. Малые предприятия могут насчитывать от 16 до 100 человек в штате, а их годовой доход не должен превышать 800 млн. рублей. Для средних критерии такие – от 101 до 250 сотрудников, годовой доход – до 2 млрд. руб. Субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) пользуются рядом преференций, в их числе: налоговые льготы, пониженные ставки страховых взносов, освобождение от плановых проверок, упрощенный бухучет, субсидируемые кредиты и скидки на аренду госимущества. Также для компаний этого сегмента действует мораторий на проверки [2, 3].

Сейчас в стране работают около 6,1 млн субъектов МСП, при этом большую часть занимают микропредприятия (96%). Остальные 4% приходятся на малые и средние организации.

В первом полугодии 2023 года обороты российских компаний малого и среднего бизнеса выросли на 19% по сравнению с январем-июнем прошлого года. Об этом говорится в исследовании облачного сервиса «МойСклад», проведенном на основе анализа деятельности 40 тыс. его действующих клиентов по всей России. В исследовании также обобщены факторы, которые позволили малым и средним компаниям нарастить выручку. Это параллельный импорт, уход крупных западных компаний с российского рынка и освобождение их ниш.

Указанные тенденции свидетельствуют о необходимости уделить особое внимание механизмам поддержки перехода бизнеса из разряда малого в средний, и из среднего в крупный. И одно из предложений, которое всерьез сегодня прорабатывается в Минэкономразвития и Минфине, это введение так называемой промежуточной категории

«МСП+», в том числе, с возможностью перехода к общей системе налогообложения с тем, чтобы эту по стараться нивелировать высокую налоговую нагрузку.

По мнению главы Минэкономразвития Максима Решетникова, это обеспечит более плавный рост компаний, при котором они не будут терять весь объем поддержки, адресованный для МСП, единовременно. При этом, по словам министра, предложение касается не только налоговых вопросов, но и финансовых.

Опыт поддержки средних компаний при переходе в число крупных есть у столичных властей. «В этом году свыше 900 московских компаний перешли в категорию крупного бизнеса. Это на 25% больше по сравнению с 2022 годом – крайне успешный показатель, несмотря на непростую экономическую ситуацию. При этом каждый восьмой бизнес из этого списка получает поддержку города – от льготного кредитования и грантов на покупку оборудования до консультаций и обучения», – написал мэр Москвы Сергей Собянин.

По мнению аналитиков, в сложившейся международной обстановке именно крупные компании выступают драйверами здоровой конкуренции на внутреннем рынке, а развитие крупного бизнеса способствует улучшению экономического климата в целом и стимулирует активность сегмента МСП. Ожидается, что в результате введения промежуточной категории «МСП+» у предприятий и организаций схемы с дроблением бизнеса станут менее популярными. Бизнесменам, вместо того чтобы формировать отдельную квазиструктуру и переводить часть финансовых потоков туда, будет выгодно активно развивать своё детище.

Список источников

1. Попова И. В., Кашникова З. В. Налоговое стимулирование развития деятельности предприятий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10, № 10-1. С. 170-181.

2. Решетняк Л. А., Шульга Н. Н. Влияние государственной поддержки на эффективность деятельности сельхозорганизаций // Современные проблемы АПК и их решение: Материалы V Национальной конференции, Майский, 14 октября 2022 года. Том 1. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 22-25.

3. Шульга Н. Н., Собакин А. И. Современные аспекты государственной поддержки бизнеса сельских территорий, // Современные проблемы АПК и их решение : Материалы V Национальной конференции, Майский, 14 октября 2022 года. Том 2. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 29-32.

ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Т.В. Закшевская

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Конкурентоспособность предприятия является залогом его успеха как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе, понимание чего делает вопросы повышения конкурентоспособности предприятий и формирование их конкурентных преимуществ актуальными в современных условиях хозяйствования. Сегодня внешняя среда характеризуется высокой степенью неопределенности, поэтому важным аспектом деятельности предприятий становится определение и постановка грамотных стратегических целей, способных обеспечить предприятию его стратегическую конкурентоспособность.

Определяя понятие «конкурентоспособность», многие авторы тесно увязывают его с понятием «конкуренция». Так, один из ведущих теоретиков вопросов конкуренции М. Портер дает следующее определение конкурентоспособности – это «свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений» [2].

Р.А. Фатхутдинов считает, что конкурентоспособность – это «свойство объектов, характеризующее степень удовлетворения конкретной потребности по сравнению с аналогичными объектами, представленными на данном рынке» [3].

В данных определениях конкурентоспособности не уделяется внимание вопросу времени, т.е. не оговаривается интервал времени, для которого была бы обоснована данная категория. Поэтому рассмотрение стратегической конкурентоспособности включает в себя сочетание двух категорий «конкуренция» и «стратегия», которая разрабатывается на заранее определенный срок.

Понятие «стратегическая конкурентоспособность» зачастую рассматривается в стратегическом менеджменте как результат реализации конкурентных стратегий фирмой, которые условно можно разделить на стратегии, базирующиеся на создании конкурентных преимуществ, и стратегии, в основе которых лежит удержание определенной доли рынка.

Таким образом, стратегическая конкурентоспособность представляет собой часть общей конкурентоспособности организации, достижение которой возможно только в условиях стратегического

управления. На рисунке 1 изображена взаимосвязь категорий «конкурентоспособность» и «стратегическое управление» [1].



Рисунок 1. Взаимосвязь стратегического управления и конкурентоспособности организацией

Вместе с тем, мы считаем, что для формирования стратегической конкурентоспособности важны ряд характеристик внутренней и внешней среды организации, отвечающих за ее устойчивость и способность адаптироваться к неблагоприятным изменениям внешней среды. Поэтому мы определяем стратегическую конкурентоспособность организации как ее способность к созданию и удержанию долгосрочных конкурентных преимуществ в условиях неопределенности и угрозы из внешней среды.

Важным вопросом в связи с этим становится определение последовательности действий по формированию стратегической конкурентоспособности предприятия. На рисунке 2 представлены этапы формирования стратегической конкурентоспособности предприятия.

Поскольку ее отличительной особенностью является долгосрочный аспект и соблюдение принципов стратегического управления предприятием, большое значение приобретает стратегический анализ, а именно анализ внешней и внутренней среды. Поскольку к факторам внешней среды предприятие вынуждено приспосабливаться, их изменение может существенно повлиять на результаты его деятельности, что должно найти отражение в разработке стратегических альтернатив, к которым можно вернуться при невозможности достижения ранее поставленной цели.

Для достижения стратегической конкурентоспособности анализ внутренней среды дополняется углубленным анализом конкурентоспособности продукции предприятия, который должен включать в себя оценку существующих и возможность создания потенциальных конкурентных преимуществ товаров: качества, цены,

уникальности продукции, узнаваемости бренда и рекламной кампании продукта и предприятия, доли рынка данного продукта.

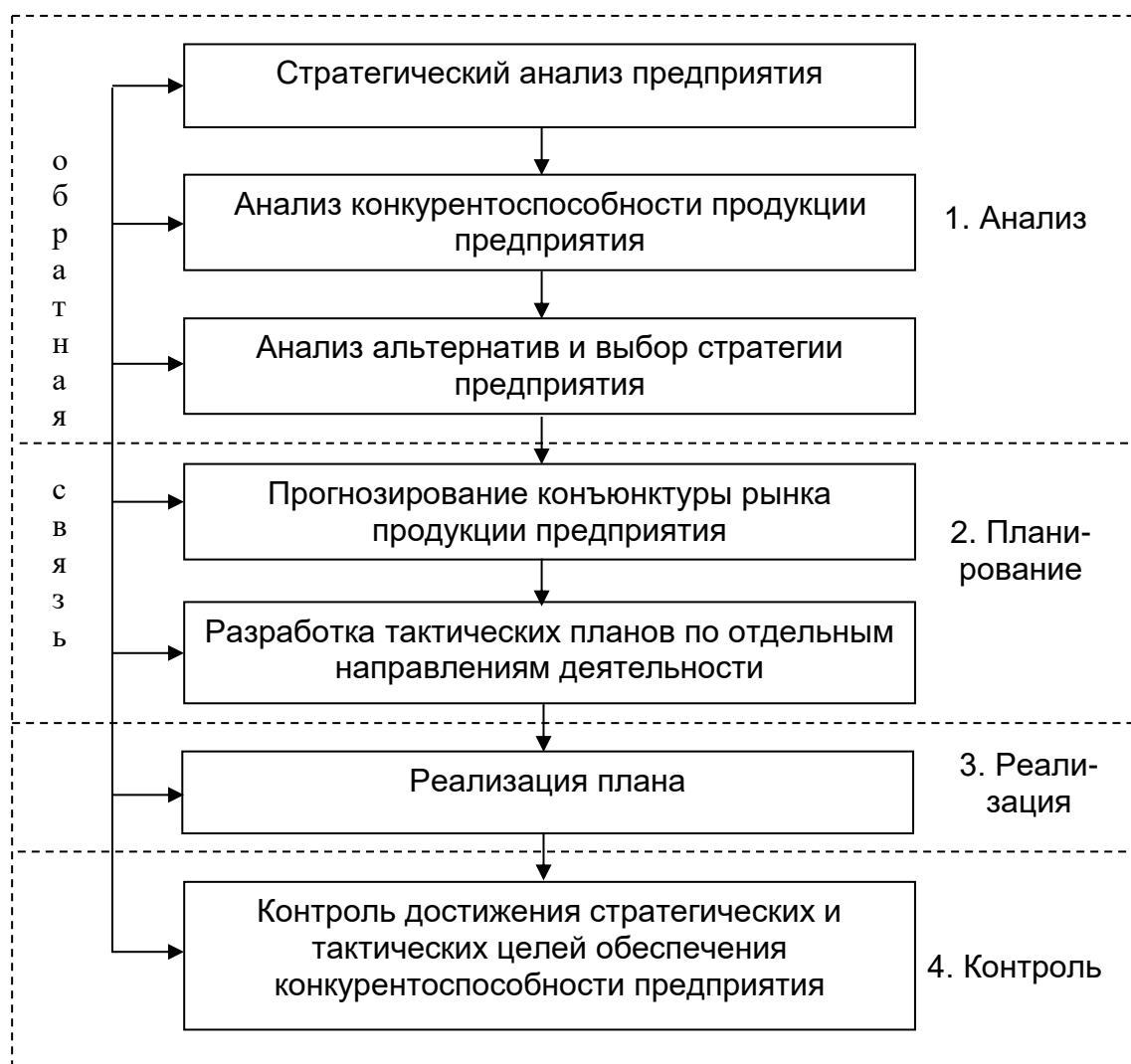


Рисунок 2. Этапы формирования стратегической конкурентоспособности предприятия

Помимо этого конкурентоспособность продукции также оценивается на рынках ресурсов, которые необходимы для ее создания. Не только их конъюнктура, но текущее конкурентное положение объекта на всех них может принципиально различаться. Зависимость же между конкурентоспособностью одного и того же бизнеса на разных рынках существует, но оценить ее крайне сложно.

Этап планирования включает прогнозирование конъюнктуры рынка продукции, результатом которого становится определение предприятием основных параметров спроса и предложения, изменения цен, поведения конкурентов на рынке соответствующей продукции. Также для достижения поставленной стратегической цели необходимо

ее детализировать для всех товаров предприятия и структурных подразделений, занятых в реализации плана, т.е. разработать тактические планы по всем направлениям формирования конкурентоспособности.

Следует отметить, что прогноз конъюнктуры рынка и стратегический анализ не обладают абсолютной точностью, в связи с чем реальное состояние конкурентоспособности организации в будущем будет в большей или меньшей степени отличаться от прогноза. Учет данного обстоятельства необходим для своевременной корректировки существующей стратегии на случай непредвиденных изменений во внешней и внутренней среде организации. Только постоянный контроль достижения стратегических и тактических целей обеспечения конкурентоспособности предприятия позволит своевременно отреагировать как на негативные, так и на позитивные изменения условий деятельности и принять грамотное управленческое решение по обеспечению стратегической конкурентоспособности организации.

Таким образом, формирование стратегической конкурентоспособности направлено не только на выживание и сохранение существующих результатов деятельности предприятия в неблагоприятных условиях внешней среды, но и на его развитие, т.е. количественное и качественное улучшение показателей работы. В основу стратегии положено достижение целей благодаря адаптации действий организации или корректировки самих целей к изменениям внешней и внутренней среды. Стратегическая конкурентоспособность должна включать как целевое наполнение, так и возможность организации адаптироваться к изменениям среды. Такая способность, по сути, тоже ставится конкурентным преимуществом предприятия.

Список источников

1. Овчинникова Т.И., Марков А.В., Дуванова Ю.Н. О сущности понятия «стратегическая конкурентоспособность» // Вестник ВГУИТ. 2016. № 3. С. 417-422.
2. Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран: практическое пособие. Москва: Альпина Паблицер, 2016. 947 с.
3. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью организации: учеб. Пособие. М.: ЭКСМО, 2005. 544 с.

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК

С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Успех развития отечественного сельскохозяйственного производства на современном этапе напрямую зависит от участия в нем государственных структур [1, 2].

Эффективно проводимая аграрная политика способна обеспечить необходимый уровень продовольственной безопасности страны, повысить ее авторитет на мировом рынке [3].

В современных условиях функционирования агропромышленного комплекса (далее – АПК) совершенствование методов распределения государственной поддержки между регионами и сельскохозяйственными товаропроизводителями, а также эффективности ее использования приобретает особую актуальность [4].

Несмотря на положительную прогнозную динамику экономических показателей в области государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли, нельзя не отметить следующие негативные факторы, которые оказывают давление на сельское хозяйство:

1. Административные барьеры, которые проявляются во множестве проводимых и не регламентированных проверок сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляемые различными ведомствами, что приводит к применению государственных регулирующих механизмов.

2. Проблема организации сельскохозяйственной деятельности, что снижает качество управления процесса продвижения и использования продукции.

3. Слабое развитие инфраструктуры предоставления интегральной финансовой, материальной, информационной, консультационной и организационно-методической помощи сельскохозяйственным предприятиям, что ограничивает их доступ к новым видам деятельности, уменьшает их долю на мировом рынке товаров и услуг, увеличивает издержки производства, что в свою очередь снижает конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Следует отметить, что на современном этапе развития экономики, несмотря на увеличение субсидий и компенсаций, их удельный вес в затратах на конкретные ресурсы, из-за повышения цен, не увеличивается или равняется незначительно сумме, не покрывающей

разницу между ростом цен на промышленные средства производства и сбытовую сельскохозяйственную продукцию [5].

На сегодняшний день основными приоритетами государственной поддержки сельского хозяйства станут – ускоренное импортозамещение, наращивание экспортного потенциала, стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции, развитие мелиорации, развитие малых форм хозяйствования и кооперации в селе.

Таким образом, предложения по совершенствованию механизма предоставления средств из бюджета на развитие технического потенциала сельского хозяйства состоят в следующем:

1. Объединить субсидирование отраслевых подпрограмм в единую межотраслевую субсидию на техническую модернизацию производства.

2. Осуществлять выделение средств в виде несвязанных субсидий, распределение которых осуществлять на единицу площади с учетом интегрального индекса технического потенциала.

Разработанные направления совершенствования экономического механизма и принципы его регулирования позволяют государственным органам управления в АПК и всем субъектам, задействованным в данном процессе, сформировать единую политику технической и технологической модернизации сельского хозяйства.

Таким образом, по результатам проведенного анализа, для совершенствования государственной поддержки АПК предлагаем следующие мероприятия:

1. Субъектам РФ четко планировать платежные балансы регионов, обеспечивая тем самым достаточное количество денежных средств по заявленным суммам госфинансирования.

2. Разработать систему зачетов субсидий с налоговыми платежами, это позволит стимулировать предприятия увеличивать свои обороты и выходить с «серых» схем работы, во-вторых это снизит затраты по движению государственных денежных средств.

3. Пересмотреть программы субсидирования по инновационным направлениям АПК, так как технические базы и технологии АПК нуждаются в перевооружении. В настоящее время доля инновационно-активных предприятий в АПК катастрофически мала, особенно в секторе малого и среднего предпринимательства.

4. Разработка программ развития инфраструктуры АПК, в том числе поддержка инвестиционных проектов развития рынка (например, развитие транспортной инфраструктуры, строительство логистических центров).

5. Рассмотреть схему замены части госсубсидий на утвержденный порядок ценовой политики выкупа государством сельхозпродукции по номинальным ценам в случае наступления определенных непредвиденных рисков (стихийных бедствий, политических санкций).

6. Совершенствовать схему страхования продукции сельхозпроизводителей, ввести обязательное условие страхования всех видов экономической деятельности АПК.

7. Включить в показатели эффективности деятельности администраций сельскохозяйственных регионов динамику затрат регионального бюджета на поддержку малых и средних агропромышленных предприятий, рост количества указанных предприятий и их доли в региональном валовом продукте.

На наш взгляд, предложенные мероприятия по оптимизации системы государственной поддержки АПК позволят обеспечить поддержание стабильности отрасли и продовольственной безопасности страны, укрепить внутренний рынок сельхозпродукции, способствовать повышению конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей.

Список источников

1. Демешева И.А. Влияние режимов налогообложения на финансовый результат предприятия // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4(28).

2. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа) /Нежелъченко Е.В., Ясенюк С.Н., Золотарева О.И., Герасимова Н.А.// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 2 (70).

3. Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Добрунов Д.Р. Совершенствование методики оценки устойчивого развития сельских территорий // Российский экономический интернет-журнал. 2021. № 4.

4. Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Управление запасами сельскохозяйственных организаций. Белгород, 2020.

5. Пак З.Ч., Кравченко Д.П. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 40-45.

6. Тетюркина Е.В. Оценка эффективности производства в сельском хозяйстве. // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 378-379. С. 219-224.

АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ВИДОВ ПРОДУКЦИИ

С.Н. Золотарёв

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Целью анализа производственных результатов является оценка динамики производства и реализации сельскохозяйственной продукции (работ, услуг) за определенный период, факторов, которые могут оказать влияние на нее, и обнаружить внутренние резервы по увеличению объема производства валовой и товарной продукции [4].

Состав, содержание и качество информации, привлекающая к анализу, имеют место в обеспечении действенности анализа [1].

Анализ предполагает применение не только экономических данных, но и различных технических, а также технологических информации [5].

Бухгалтерский учет и отчетность занимают особое место в информационном обеспечении для проведения анализа производства продукции, именно в них отражается все хозяйственные процессы предприятия, и их результаты [2].

Основным источником информации для анализа производства продукции растениеводства является бухгалтерская форма №9-АПК «Отчет о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства». В этой форме включены данные о производстве всех видов продукции растениеводства, затратах средств и труда на их возделывание.

Эффективность производства продукции растениеводства предполагает проведение анализа ее объемов, продуктивности и трудоемкости, а также финансовых результатов от ее реализации [3].

Для оценки перспектив экономического роста предприятия целесообразно производить учет влияния всех факторов.

В качестве объекта исследования было выбрано действующее сельскохозяйственное предприятие ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород.

Его основным видом деятельности является растениеводство, выращивание следующих видов продукции: пшеница озимая, яровая, кукуруза на (зерно), овес, соя, подсолнечник, сахарная свекла.

Основную часть в объемах производства составляет сахарная свёкла, объемы которой за последние три года возросли на 9287693 ц, составив 22844943 ц.

Величина произведенной продукции, как правило, формируется под воздействием таких факторов, как площадь посева и урожайность культуры. Однако необходимо учитывать, что площадь посева, как экстенсивный показатель, представляет собой влияние количественного

фактора на производство, а урожайность, тем временем, носит качественный характер и в состоянии поспособствовать производству большого объема продукции.

Был проведен факторный анализ влияния урожайности и площади посева на объемы производства основных видов культур в ООО «Русагро-Инвест», из которого видно, что объем производства продукции в ООО «Русагро-Инвест» в 2022 г. уменьшился по сравнению с 2020 г. в основном за счет сокращения площади посева.

Для выявления возможных резервов снижения себестоимости основных видов продукции растениеводства, производимых в ООО «Русагро-Инвест», необходимо рассмотреть, какие факторы влияют на себестоимость продукции. Продукция растениеводства имеет свои особенности возделывания, поэтому основными факторами, влияющими на себестоимость сахарной свёклы и озимой пшеницы, являются урожайность и затраты на 1 га. При оценке влияния данных факторов необходимо учитывать, что снижение затрат на 1 га положительно сказывается на себестоимости продукции. В тоже время урожайность влияет на себестоимость иначе: её рост приводит к возможному снижению себестоимости, а не наоборот.

Список источников

1. Демешева И.А. Влияние режимов налогообложения на финансовый результат предприятия // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4(28). С. 219-224.

2. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа) / Нежелъченко Е.В., Ясенюк С.Н., Золотарева О.И., Герасимова Н.А. // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 2 (70).

3. Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Добрунов Д.Р. Совершенствование методики оценки устойчивого развития сельских территорий // Российский экономический интернет-журнал. 2021. № 4.

4. Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Методология финансового планирования для сельскохозяйственных организаций в условиях реальной действительности. Белгород, 2020.

5. Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н. К вопросу развития малого бизнеса в Белгородской области // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С.325-326.

6. Кравченко Д.П., Акупиан О.С. Стимулирование инновационной активности в аграрном секторе России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы 2022 г. №3(35). С. 192 – 201.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ
СОВРЕМЕННОЙ РЕАЛЬНОСТИ

О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Сектор малого и среднего предпринимательства является важной составляющей рыночной экономики и представляет собой основной стратегический ресурс, способный обеспечить экономический рост региона [1].

Малое и среднее предпринимательство является значимым сектором экономики Белгородской области, способствующим формированию конкурентной среды, насыщению рынков продукцией и услугами, обеспечению самозанятости и созданию новых рабочих мест [2].

В условиях резкого подорожания заемных средств особенно актуальным становится планирование и управление денежными потоками [3].

В экономике Белгородской области малое предпринимательство играет существенную роль, во многом определяющую уровень благосостояния общества. Субъектами малого и среднего бизнеса сформировано почти 26% валового регионального продукта региона и до 30% налоговых поступлений.

В Белгородской области по ряду видов экономической деятельности малый бизнес формирует основной объем работ и услуг [4].

По состоянию на 1 января 2023 года численность субъектов МСП в Белгородской области составила 58 609 ед., в том числе ЮЛ - 18 246 ед., ИП - 40 363 ед. К марту 2023-го их количество увеличилось ещё на 300. На сегодня в секторе МСП заняты почти 250 тысяч человек, что составляет практически треть трудоспособного населения области. Регион занял четвертое место в ЦФО по этому показателю.

В 2022г. объем поддержки малого и среднего бизнеса в Белгородской области составил 1,7 млрд. рублей, увеличившись почти в 10 раз по сравнению с предыдущим годом. Такую сумму регион выделил впервые.

В 2022 году на территории Белгородской области запущен комплекс мер поддержки для малого и среднего предпринимательства, в том числе:

- субсидирование затрат, связанных с приобретением оборудования;

- субсидирование затрат, связанных с продвижением товаров (работ, услуг) через торговые Интернет-площадки;
- гранты на развитие социального предпринимательства;
- льготные микрозаймы на развитие предпринимательской деятельности;
- гарантийная поддержка;
- содействие в популяризации продукции субъектов МСП и «самозанятых» граждан;
- содействие в сертификации продукции субъектов МСП;
- информационно-консультационные и образовательные услуги;
- инжиниринговые услуги субъектам предпринимательства в сфере производства;
- экспортные услуги, включая субсидирование затрат на транспортировку продукции субъектов МСП для организации экспортных поставок.

Так, например, сумма - 840,5 млн. рублей - включает в себя следующие направления: субсидирование части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с приобретением оборудования для создания и расширения производства в городских и иных поселениях Белгородской области, в сельской местности Белгородской области. Также сюда включено субсидирование части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с продвижением товаров (работ, услуг) через торговые Интернет-площадки субъектов малого и среднего предпринимательства, предоставление Белгородским гарантийным фондом содействия кредитованию поручительств субъектам малого и среднего предпринимательств.

Среди мер поддержки, которых не хватает, предприниматели Белгородской области называют такие как:

- льготное кредитование на развитие бизнеса (переход бизнеса на следующий этап, масштабирование);
- субсидирование процентной ставки по банковским кредитам;
- налоговые льготы;
- другие меры поддержки для компаний, осуществляющих деятельность в приграничных муниципалитетах.

Одной из актуальных тем для Белгородской области, приграничных населенных пунктов и предпринимателей этих территорий остается падение стоимости активов на этих территориях, повышенные риски ведения бизнеса [1].

Правительство Белгородской области заинтересовано в развитии малого и среднего предпринимательства, для этого руководством предпринимаются все меры для того, чтобы вывести объём поддержки бизнеса на качественно новый уровень, минимизировав издержки для белгородцев для запуска собственного дела, а государственная

поддержка этого сектора экономики усилит свою роль и значение для предпринимателей региона [5].

Подводя итог, нужно отметить, что малое предпринимательство оказывает позитивное влияние на насыщение товарного рынка продукцией и услугами, создание новых рабочих мест, снижение напряженности на рынке труда и развитие конкуренции. Дальнейшее развитие малого и среднего предпринимательства является одним из приоритетных направлений экономической и социальной политики Белгородской области.

Список источников

1. Божченко Ж.А., Голованева Е.А. Особенности калькуляционного процесса в условиях применения системы «директ–костинг». Экономика и предпринимательство. 2019. № 5 (106). С. 982-984.

2. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа)/ Нежельченко Е.В., Ясенюк С.Н., Золотарева О.И., Герасимова Н.А. // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 2 (70).

3. Золотарёв С.Н. Финансовое планирование в системе финансового менеджмента // Вестник Белгородского государственного технологического университета им.В.Г. Шухова. 2011. № 2. С. 92-94.

4. Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Управление запасами сельскохозяйственных организаций. Белгород, 2020.

5. Тетюркина Е.В. Сущность и значение государственной поддержки в современных условиях // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. 2015. С. 194-195.

УДК 334.735:336

ОПЕРАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ В ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

О.И. Золотарёва

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Любое предприятие, фирма, организация стремится максимизировать прибыль [1].

Полезным инструментом в процессе максимизации прибыли является анализ безубыточности.

Анализ безубыточности состоит в определении объема производства (в штуках и денежных единицах), при котором общие издержки равны общему доходу предприятия, и, следовательно, нет ни прибыли, ни убытков.

В анализе необходимы оценки постоянных, переменных издержек и дохода [4].

Информация, сформированная в рамках маржинального анализа, используется для принятия управленческих решений в части управления объемом продаж, ценой реализации, затратами и прибылью [3].

На основании данных маржинального анализа производства основных видов продукции растениеводства в компании можно принимать управленческие решения в следующих направлениях:

- определить объем производства, который не только покрывает затраты, но и позволит получить желаемый уровень прибыли;
- рассчитать цену реализации производимой продукции с учетом планируемой суммы прибыли от продаж;
- определить уровень затрат, позволяющий оставаться конкурентоспособным на рынке.

Соответственно увеличить прибыль организация может только за счет роста выручки либо снижения затрат, однако увеличение выручки в большинстве случаев проблематично, поскольку она ограничена объемами выпускаемой продукции и сложившимся спросом на реализуемую продукцию, работы и услуги [2].

Поэтому увеличение прибыли за счет сокращения затрат – это наиболее реальный резерв роста прибыли и повышения эффективности деятельности предприятия в целом, но при этом стоит учесть, что в большинстве случаев для сельхозтоваропроизводителей достаточно сложно прогнозировать и контролировать рост затрат на производство сельскохозяйственной продукции и поэтому реализация данного резерва возможна только при условии грамотного управления затратами и организации эффективной системы управления затратами, которая представляет собой процесс контроля расходов предприятия и определения путей их сокращения [5].

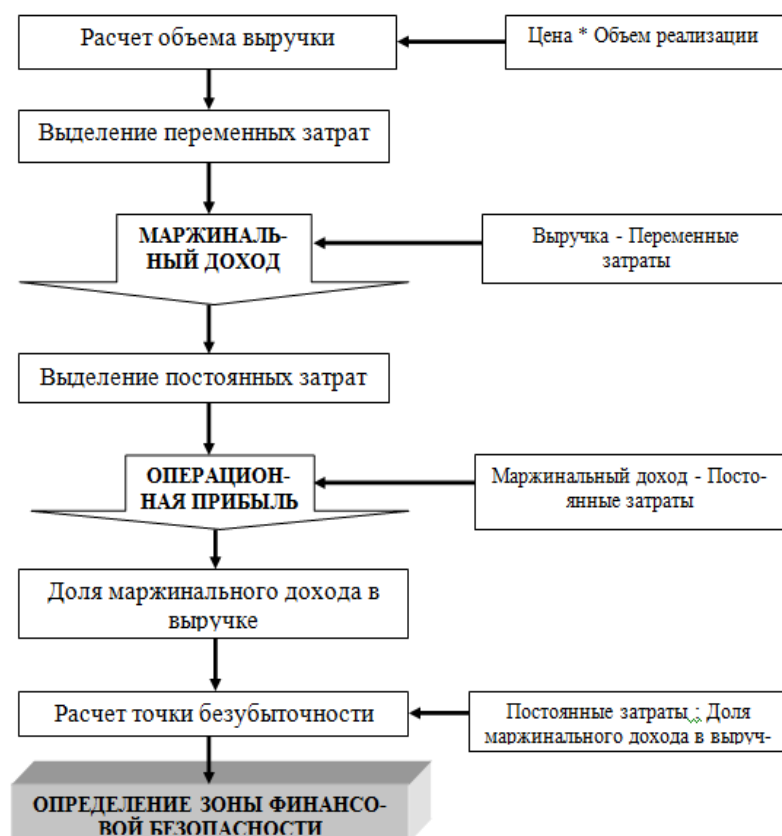


Рисунок 1 - Общий алгоритм расчета основных показателей маржинального анализа

Таким образом на основании приведенного исследования любого предприятия и с учетом использования данных маржинального анализа можно обеспечить оптимальное управление затратами на производство основных видов продукции растениеводства, управлять ценой и объёмом продаж, тем самым обеспечив максимизацию прибыли.

Список источников

1. Демешева И. А. Налоговая нагрузка в основе критерия эффективности ведения налоговой политики // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 8-1(20). С. 122-125.
2. Золотарёв С.Н. Модели финансового планирования. Экономика и предпринимательство. 2011. № 5 (22). С. 94-98.
3. Золотарёва О.И., Золотарёв С.Н. Изменения в налогообложении ИП в 2017 году // В книге: Проблемы и решения современной аграрной экономики. XXI международная научно-производственная конференция. 2017. С. 214-215.
4. Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Управление запасами сельскохозяйственных организаций. Белгород, 2020.
5. Тетюркина Е.В. Оценка эффективности производства в сельском хозяйстве // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного

развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 378-379. С. 219-224.

УДК 331.08

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

О.И. Золотарёва, В.Н. Кондобарова
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Особенности управления персоналом в агропромышленных предприятиях, представляющих сферы производства сельскохозяйственной продукции и ее переработки, определяются не только отраслевой спецификой (сезонность производства, зависимость от погодных условий и пр.), но и тем, что эти предприятия функционируют на сельских территориях. Поскольку качество жизни на сельских территориях ниже уровня, достигнутого в городах, для сохранения и развития персонала агропромышленных предприятий необходимо применять методы управления в таком объеме и качестве, чтобы компенсировать отмеченное выше отставание. В противном случае будут иметь место различные негативные явления, связанные с высокой текучестью кадров.

Актуальными направлениями совершенствования управления персоналом являются: разработка и реализация сбалансированной по интересам стейкхолдеров кадровой политики [3], более тесная увязка уровня оплаты труда с его текущими и конечными результатами на основе нормирования трудовой деятельности [4].

В.Л. Аничин и С.В. Сазонов предлагают рассматривать отношения между покупателем и продавцом как частный случай конкуренции. Такую конкуренцию они называют вертикальной [1]. В свою очередь отношения между работником и работодателем также можно рассматривать как случай вертикальной конкуренции, при которой одна из сторон (работник) борется за лучшие условия продажи и применения своей рабочей силы, а другая сторона (работодатель) борется за лучшие условия приобретения рабочей силы. Очевидно, что чем более справедливой будет конкуренция между работником и работодателем, тем более эффективно будут использоваться человеческие ресурсы агропромышленных предприятий.

Сложившееся и в какой-то мере закономерное различие в качестве жизни на сельских территориях и в городах [5] следует рассматривать как вызов, который вполне возможно не только

компенсировать совершенствованием управленческих технологий, но и преодолевать путем развития социально-экономической инфраструктуры сельских территорий.

Одним из таких направлений служит внутрихозяйственная агропромышленная интеграция, которая является важным резервом развития социально-экономической инфраструктуры сельских территорий. А.В. Турьянский и др. отмечают, что внутрихозяйственное соединение сельскохозяйственного и промышленного производства в большей мере, чем какие-либо другие виды агропромышленной интеграции, соответствует идеологии развития сельских территорий, способствует эволюционному формированию и размещению производительных сил в сельской местности. Перспективы внутрихозяйственной агропромышленной интеграции обусловлены объективными процессами развития рыночной экономики, потребностью в удовлетворении частных и народнохозяйственных интересов в сфере АПК [2].

Важным направлением развития социально-экономической инфраструктуры сельских территорий является реализация проектов по улучшению социально-бытовых условий работников агропромышленных предприятий.

Таким образом, с учетом рассмотренных выше особенностей совершенствование управление персоналом агропромышленных предприятий следует проводить комплексно по всем направлениям, охватывающим организационные и экономические факторы, нормативно-правовые условия и экономические отношения.

Список источников

1. Аничин В.Л., Сазонов С.В. Основные направления совершенствования хозяйственного механизма АПК // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 1. С. 7-9. EDN: OXLBLJ

2. Внутрихозяйственная агропромышленная интеграция - перспективное направление развития сельских территорий / Турьянский А.В., Аничин В.Л., Добрунова А.И., Епифанцев Н.П. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 4. С. 22-25. EDN: ZIOFQD

3. Управление персоналом организации, основы кадровой политики и кадрового планирования: Учебное пособие / Г.И. Худобина и [др.]; под общ. ред. Г.И. Худобиной. Белгород: Изд-во: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020. 215 с.

4. Управление персоналом организации, основы кадровой политики и кадрового планирования: Практикум Г.И. Худобина и [др.]; под общ. ред. Г.И. Худобиной. Белгород: Изд-во: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020. 218 с.

5. Anichin V.L., Turyanckiy A.V., Dobrunova A.I. Assessment of Rural Areas Development // International Journal of Economic Research. 2017. Т. 14. № 7. С. 203-210.

УДК 502. 681. 3

АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СЕЛЕКЦИИ КОНОПЛИ ПОСЕВНОЙ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

А. В. Зубова

КузГТУ, г. Кемерово, Россия

Конопля техническая (ненаркотическая) представляет собой однолетнюю лубоволокнистую культуру семейства Cannabis, содержащую тетрагидроканнабинол (ТГК) не больше 0,1% в России, предназначенную для выращивания волокна и семян.

На 2019 год в Российской Федерации допущено 28 сортов и гибридов посевной конопли.

Все эти сорта могут законно выращивать хозяйства без лицензирования[1]. Что отличает их дикорастущей конопли, то что технологические сорта конопли посевной имеют сравнительно низкий процент ТГК, около 0,04-0,07, что делает их ненаркотическим сырьем. Из-за этого также такие сорта технологической конопли стали экологичнее и повысили экономический потенциал [4].

Не так давно, конопля стала применяться необычно. В стебле конопли нашли древесину, в которой содержится целлюлоза. Из целлюлозы изготавливают такие продукты, как картон, бумага, различные строительные материалы, пленки и т.д. Немаловажно отметить тот факт, что ее используют и при изготовлении лекарственных препаратов, например, сорбит.

Такая необычная целлюлоза подходит идеально для изготовления тонкой бумаги. Она не подвергается желтению, прочная и стойкая к износу. Весь пластик, который изготавливается из такой целлюлозы путем полимеризации разлагается и является экологически безопасным [3].

Высокое содержание целлюлозы в конопле, а именно 45-58%, делает коноплю перспективной для экологически ориентированной индустрии.

При выращивании на 1 гектаре посева с урожайностью тресты 10 тонн/га, можно получить в 3-5 раз больше древесины и, следовательно, целлюлозы, чем с древесных лесных пород.

Учеными Чувашского НИИСХ в 2001 году был изобретен новый сорт под названием «Антонио». Содержание целлюлозы в древесной

части стебля в данном сорте превышало предыдущие значения (59%). К сожалению, с 2012 года больше этот сорт не выращивали.

В Российской Федерации не развивается выращивание технической конопли как альтернативного источника целлюлозы из-за такой проблемы, как отсутствие сортов для данной цели. В связи с этим можно сказать, что селекция новых сортов технической конопли является актуальным направлением не только для производства целлюлозы, но и для других целей.

Многие страны выращивают техническую коноплю для изготовления лекарственных препаратов для фармакологии. Эти страны получают из конопли ингредиент, такой как каннабидиол (КБД). Это сырье применяют для изготовления лекарственных препаратов, которые применяются при лечении эпилепсии, лейкемии, астмы, даже вич. Все лекарства, имеющие в составе КБД не вызывают привыкания [5].

Российская Федерация в данный момент ставит цель замещения товаров из других стран своими. Можно предположить, что селекция таких сортов поможет в импортозамещении. Таким образом, изготовление лекарственных средств из технической конопли также является актуальным направлением.

К сожалению, в РФ нет актуальной нормативно-правовой базы, которая регулирует именно создание специальных сортов конопли для фармакологических нужд. Это особенно затрудняет производство фармакологических препаратов из технической конопли.

Следующее актуальное направление-это использование технической конопли в пищевой промышленности. Из семян конопли изготавливают масло, в нем содержится 25 % белков, 31% жиров и 34% углеводов.

Согласно многочисленным исследованиям, такое масло можно использовать как альтернативу животному мясу. Многие люди отказываются от мяса, но в рационе обязательно должен быть белок. Масло из конопли сохраняет все свои свойства в естественном виде.

Также масло из конопли может использоваться при изготовлении красок, олифы, маргарина, мыла и т.д. Особенно можно выделить такое качество, как консервант для пищевых продуктов [2].

Итак, на основе всего вышеперечисленного, можно сделать вывод, что существуют разнообразные направления для использования конопли посевной. Необходимо создавать новые сорта с повышенными качественными и количественными характеристиками.

Государство планирует стимулировать активность сельхозпроизводителей в этом секторе и поддерживать развитие коноплеводства, особенно в области переработки. Это делает выращивание технической конопли перспективным для аграрного бизнеса в России. Необходимо также расширить и совершенствовать селекционную деятельность для адаптации конопли к современным

задачам отечественной экономики. Развитие посевной конопли станет импульсом для инновационного развития отечественного сельского хозяйства и будет востребовано в производстве, переработке и коммерции.

Список источников

1. Песков В. А. Александрова М. Р., Смирнов А. Д.. Развитие коноплеводства в России и мире // Сурский вестник: научный электронный журнал. 2020. Выпуск 3. С. 29-36.
2. Сарсенбаев К. Н., Борибай Э. С. Современные методы получения медицинских препаратов из конопли // Вестник КазГМУ. 2020. № 4. С. 288-292.
3. Сенченко Г. И., Тимонин М. А. Конопля. Москва: Колос, 2018. 287с.
4. Смирнов А. А., Серков В. А., Зеленина О. Н. Селекция и семеноводство безнаркотических сортов конопли // Нива Поволжья. 2019. № 3 (12). С. 97-99.
5. Григорьев С. В., Илларионова К. В. Результаты селекции промышленной конопли текстильного, масличного и лекарственного направлений использования в РФ // Труды Кубанского ГАУ. 2021. № 55. С. 44-48.

УДК 338.314:633

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Г.И. Иванисова, А.И. Черных
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Сельское хозяйство является важной отраслью экономики. Стратегической целью продовольственной безопасности Российской Федерации является надежное обеспечение населения страны качественной и безопасной сельскохозяйственной продукцией, сырьём и продовольствием. Гарантеей ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов [1].

Производство растениеводческой продукции состоит из двух взаимосвязанных циклов: цикл формирования затрат и цикл выхода продукции. В рамках цикла формирования затрат осуществляется трансформация стоимости всех взаимосвязанных элементов производственного процесса (предметов и средств труда, рабочей силы)

в новую стоимость в цикле выпуска растениеводческой продукции. Таким образом, цель сельскохозяйственного производства можно обозначить как превращение используемых в данном процессе ресурсов (финансовых, трудовых, материальных, биологических) в затраты в цикле формирования затрат и затем в сельскохозяйственную продукцию в цикле выхода продукции [2, 3].

На примере ЗАО «Краснояржская зерновая компания» Красноярского района проанализируем экономическую эффективность производства продукции растениеводства. Предприятие функционирует с 20.04.2007 г. и занимается не только производством продукции растениеводства, но и её переработкой.

В 2022 г. выручка от продажи продукции (работ, услуг) составила 5027269 тыс. руб., что на 825358 тыс. руб. или на 14,1% меньше, чем в 2020 г. Частично это связано с изменением структуры выручки от продажи и снижением объема производства в целом. Снижение выручки от продажи привело к тому, что в 2022 г. на предприятии было получено прибыли от продаж 1862509 тыс. руб., что на 954510 тыс. руб. или 33,88 % ниже уровня 2020г. Под влиянием прочих доходов и расходов чистая прибыль составила в отчетном году 1699135 тыс. руб., что на 716012 тыс. руб. или 29,65% ниже показателя 2020г.

Относительными показателями, характеризующими эффективность деятельности предприятия, являются рентабельность продаж и деятельности. В 2022 г. снизилась эффективность сбытовой деятельности, на что указывает уровень рентабельности продаж 37,05 %, что ниже уровня 2020 г. на 11,08 п.п. Уровень рентабельности деятельности в 2022 г. составил 53,69%, что ниже уровня 2020 г. на 25,87 п.п.

Проанализировав экономическую эффективность производства продукции растениеводства, можно отметить, что валовой сбор озимой пшеницы в отчетном году составил 1425873 ц., что на 321937 ц. ниже уровня 2020 г., прежде всего за счет сокращения площади посева. В отчетном году прослеживается снижение объема реализованной продукции на 395741ц. Себестоимость 1 ц озимой пшеницы составила 662,63 руб., что на 246,18 руб. выше уровня базисного года. Цена реализации 1ц озимой пшеницы в 2022 г. увеличилась по сравнению с 2020 г. на 537,49 руб. и составила 1420,93 руб. Так как, себестоимость ниже цены реализации, в отчетном году была получена прибыль 1 ц озимой пшеницы, в размере 758,30 руб. Уровень рентабельности в 2022 г. равен 114,44 %.

Валовой сбор семян подсолнечника в 2022 г. равен 330158 ц, что на 46239 ц меньше уровня базисного года, при этом прослеживается увеличение площади посева на 413 га., и снижение урожайности 5,7 ц/га. В отчетном году наблюдается рост объема реализованной продукции на 47041 ц. Себестоимость 1 ц семян подсолнечника в

отчетном году составила 982,02 руб., что на 149,80 руб. выше уровня базисного года. Цена реализации 1ц семян подсолнечника в 2022 г. увеличилась по сравнению с 2020 г. на 1829,97 руб. и составила 3122,69 руб. Получено прибыли на 1 ц семян подсолнечника в размере 2140,67 руб., уровень рентабельности в 2022 г. составил 217,99 %, что выше уровня базисного года на 162,66%.

Валовой сбор сои в 2022 г составил 646253 ц, что на 110102 ц ниже уровня 2020 г. На это повлияло снижение урожайности на 6,1 ц/га. В 2022 году предприятие от реализации сои получило прибыль в размере 2031,85 руб. на 1 ц. В отчётном периоде уровень рентабельности составил 112,00%, что на 72,67 % выше уровня 2020 г.

Важнейшим показателем, характеризующим работу предприятий, является себестоимость продукции. Анализ себестоимости продукции позволяет выявить тенденции изменения данного показателя, выполнения плана по его уровню, определить влияние факторов на его прирост и на этой основе дать оценку работы предприятия по использованию возможностей и установить резервы снижения себестоимости продукции [4,5].

Наибольший удельный вес в структуре затрат по производству озимой пшеницы занимают следующие статьи: «Оплата труда с отчислениями на социальные нужды» - 21,65% или 204543175 руб.; «Удобрения минеральные» - 21,70 % или 205000134 руб.; «Нефтепродукты» - 7,45 % или 70363248 руб., «Услуги зерновых комбайнов» 8,83 % или 83392473 руб. Фактические затраты в 2022 году на производство 1ц озимой пшеницы составляют 944832095 руб., что на 119575 тыс. руб. меньше планового уровня.

Анализ состава и структуры затрат на производство семян подсолнечника занимают следующие статьи: «Услуги» - 14,25% или 46201495 руб.; «Нефтепродукты» - 14,22 % или 46104228 руб.; «Оплата труда с отчислениями на социальные нужды»- 13,18 % или 42732330 руб. Фактические затраты в 2022 году на производство 1ц семян подсолнечника составляют 324221015 руб., что 932485 руб. меньше планового уровня.

В общей структуре затрат на производство сои занимают такие статьи, как «Оплата труда с отчислениями на социальные нужды» 24,7 % или 289597435 руб.; «Средства защиты растений» 13,2 % или 154764621 руб.; «Удобрения минеральные» - 11,4% или 133660355руб.

Таким образом, фактические затраты в 2022 году на производство 1ц сои составляют 1172459250 руб., что на 924170 руб. больше планового уровня.

Себестоимость продукции растениеводства находится в прямой зависимости от величины затрат на 1 га посева и в обратной зависимости от урожайности. Так, в 2020 году фактическая себестоимость 1 ц озимой пшеницы выше плановой на 0,59 руб. Это

связано с уменьшением уровня затрат на 12,88 руб., при этом снижение урожайности способствовало росту себестоимости 1 ц озимой пшеницы на 13,47 руб. В 2021 году фактическая себестоимость 1 ц озимой пшеницы ниже плановой на 71,61 руб., прежде всего за счет сокращения затрат. В отчетном году фактическая себестоимость 1 ц озимой пшеницы ниже плановой на 17,52 руб. Это связано с уменьшением уровня затрат на 9,92 руб., и рост урожайности способствовал снижению себестоимости 1 ц озимой пшеницы на 7,60 руб.

Фактическая себестоимость 1 ц семян подсолнечника в 2020 году ниже плановой на 118,40 руб. Это связано с сокращением затрат на 150,32 руб., и снижением урожайности, что увеличило себестоимость 1 ц семян подсолнечника на 31,93 руб. В 2021 году фактическая себестоимость 1 ц семян подсолнечника выше плановой на 102,25 руб. В отчетном году фактическая себестоимость 1 ц семян подсолнечника ниже плановой на 118,18 руб. Это связано с уменьшением уровня затрат на 157,58 руб., при этом сокращение урожайности повлекло увеличение себестоимости 1 ц семян подсолнечника на 39,40 руб.

В базисном году фактическая себестоимость 1 ц сои ниже плановой на 48,13 руб. за счет сокращения затрат. В 2021 году прослеживается рост себестоимости 1 ц сои по сравнению с планом на 54,29 руб., за счет роста затрат на 145,98 руб., а увеличение урожайности позволило сократить себестоимость 1 ц сои на 91,69 руб. В 2022 году фактическая себестоимость 1 ц сои равна 1814,20 руб., что на 50,96 руб. больше планового уровня, прежде всего за счет снижения урожайности.

Одной из важнейших задач анализа является выявление резервов увеличения производства и снижения себестоимости продукции растениеводства. Значительный прирост урожайности и валового сбора растениеводческой продукции может быть достигнут за счет сокращения потерь при уборке урожая. Так, при ликвидации потерь при уборке урожая позднее срока позволит увеличить сбор озимой пшеницы на 2294 ц, семян подсолнечника на 210 ц.

Немаловажным резервом увеличения производства продукции на предприятии является доведение урожайности до планового уровня. При выполнении плана по урожайности озимой пшеницы предприятие дополнительно получило бы 25857 ц продукции, по семенам подсолнечника 19357, по сои 65720 ц продукции.

Кроме того, снизить себестоимость продукции растениеводства можно за счет предотвращения перерасхода по отдельным статьям затрат. При предотвращении перерасхода по отдельным статьям затраты по производству озимой пшеницы могли бы сократиться на 189857 руб. В результате себестоимость 1 ц озимой пшеницы могла составить 575,28 руб., что на 87,35 руб. ниже фактически сложившегося уровня. При этом, от продажи 1 ц озимой пшеницы предприятие могло

бы получить прибыль в размере 845,65 руб., а уровень рентабельности составил бы 147,0 %.

Себестоимость 1 ц семян подсолнечника с учетом неиспользованных резервов могла бы составить 927,07 руб. что на 54,95 руб. ниже фактически сложившегося уровня. Следовательно, от продажи 1 ц семян подсолнечника предприятие могло бы получить прибыль в размере 2195,62 руб., а уровень рентабельности составил бы 236,83 %.

Себестоимость 1 ц сои с учетом выявленных резервов могла составить 1646,51 руб. что на 167,73 руб. ниже фактически сложившегося уровня. От продажи 1 ц сои предприятие могло бы получить прибыль в размере 2199,58 руб., а уровень рентабельности составил бы 134 %.

Таким образом, по предприятию с учетом выявленных резервов, прибыль от продаж продукции растениеводства могла бы увеличиться на 3,8 %, что способствовало бы повышению экономической эффективности деятельности предприятия в целом.

Список источников

1. Кравченко Д. П., Гончаренко О. В. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в регионе // Роль науки в удвоении валового регионального продукта: Материалы XXV Международной научно-производственной конференции. Том 1. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. С. 250-251.

2. Наседкина Т. И., Смурова Н. С. Состояние и основные направления инвестиционной политики АПК региона // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: Материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. С. 247-251.

3. Наседкина Т. И., Черных А. И., Гончаренко О. В. Современное состояние и развитие экономики сельскохозяйственного производства в Белгородской области // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4(28). С. 239-256.

4. Наседкина Т. И., Черных А. И., Демешева И. А. Управление затратами как основа формирования себестоимости продукции растениеводства: Монография / Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. 151 с.

5. Шелякина С. В., Демешева И. А. Себестоимость продукции растениеводства в сельскохозяйственном предприятии // Современные проблемы экономики АПК и их решение: Материалы III Национальной конференции. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. С. 289-291.

К ВОПРОСУ СИСТЕМ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Кабанга Исраэль Нкута
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Основу механизма управления финансовой деятельностью сельскохозяйственной организации должно составлять финансовое планирование, которое представляет собой процесс разработки системы финансовых планов и плановых (нормативных) показателей по обеспечению развития сельскохозяйственной организации необходимыми финансовыми ресурсами и повышению эффективности его финансовой деятельности в предстоящем периоде [2].

Для облегчения принятия решений необходимо применять системы, моделирующие деятельность в течение заданного периода планирования.

Финансовое планирование в сельскохозяйственной организации (или внутрифирменное финансовое планирование) должно базироваться на использовании трех основных его систем:

- 1) прогнозирование финансовой деятельности;
- 2) текущее планирование финансовой деятельностью;
- 3) оперативное планирование финансовой деятельности.

Каждой из этих систем финансового планирования присущи определенный период и свои формы реализации его результатов.

Все системы финансового планирования находятся во взаимосвязи и реализуются в определенной последовательности. Первоначальным исходным этапом планирования является прогнозирование основных направлений и целевых параметров финансовой деятельности путем разработки общей финансовой стратегии предприятия, которая призвана определять задачи и параметры текущего финансового планирования. В свою очередь, текущее финансовое планирование создает основу для разработки и доведения до непосредственных исполнителей оперативных бюджетов по всем основным аспектам финансовой деятельности предприятия.

Несмотря на важность финансового планирования, в современных условиях отношение в организациях к нему неадекватное.

Как отмечает некоторые специалисты в своих исследованиях, многие руководители организаций жалуются на недостаток времени и считают, что, уделяя определенное время планированию, они не смогут эффективно управлять и организовывать работу в своей сфере [4].

Недостаточная квалификация управляющих и служащих, отсутствие необходимой методической базы также ведет к отрицанию финансового планирования [3].

Анализ финансово-экономических результатов российских организаций в современных условиях показывает, что во многих случаях ухудшение их положения связано с отсутствием профессионализма и системного подхода к финансовому планированию сельскохозяйственной организации [1].

Большинство предприятий России пока ориентируется на выживание путем поиска краткосрочных источников финансирования, диверсификации производства.

Отсутствие эффективного процесса финансового планирования приводит их к нулевой результативности и распылению имеющихся финансовых ресурсов [5].

Чтобы избежать этих недостатков, необходимо построить систему финансового планирования в сельскохозяйственных организациях, использование которой позволит повысить эффективность финансовой деятельности.

Список источников

1. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа) / Нежелченко Е.В., Ясенюк С.Н., Золотарева О.И., Герасимова Н.А. // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 2 (70).

2. Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Методология финансового планирования для сельскохозяйственных организаций в условиях реальной действительности. Белгород, 2020.

3. Золотарёв С.Н., Золотарёва О.И. Порядок финансового планирования в сельскохозяйственных предприятиях. В сборнике: Управленческие и маркетинговые аспекты развития субъектов АПК и агропродовольственного рынка // Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2016. С 180-182.

4. Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Управление запасами сельскохозяйственных организаций. Белгород, 2020.

5. Современные аспекты стратегического планирования деятельности предприятий АПК Белгородской области: монография / Ю.А. Китаёв, О.С. Акупиан, Д.П. Кравченко, В.А. Ломазов, А.И. Добрунова, А.Н. Акупиан, Я.Е. Давыдова. Белгород, 2022.

СЕБЕСТОИМОСТЬ ОВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ ЗАЩИЩЕННОГО ГРУНТА И ПУТИ ЕЕ СНИЖЕНИЯ

Л.А. Казакевич, Н.М. Сидорок
БГАТУ, г. Минск, Беларусь

В число наиболее социально значимых отраслей АПК входит овощеводство. Витамины и микроэлементы, содержащиеся в овощах, необходимы людям в любом возрасте. Именно поэтому основным критерием продовольственной безопасности страны является стабильное обеспечение населения овощной продукцией [1]. В Республике Беларусь производством овощей занимается около 700 сельскохозяйственных организаций. Овощные культуры возделываются на площади 85,7 тыс. га, в том числе в общественном секторе – на 15,3 тыс. га, в хозяйствах населения – на 64,7 тыс. га, в фермерских хозяйствах – на 5,7 тыс. га. Сельскохозяйственными организациями в открытом грунте произведено 237,2 тыс. тонн овощей при средней урожайности 250,5 ц/га [2]. Что касается производства овощей защищенного грунта, то в 21 крупном тепличном хозяйстве выращивают всю линейку овощей и зелени. Данные о валовом сборе овощей защищенного грунта приведены в таблице 1 [2].

Таблица 1 – Производство овощной продукции в защищенном грунте,
тыс. т

Продукция	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Всего, в том числе:	123,6	121,3	113,7
огурцы	46,9	47,7	43,0
помидоры	75,4	71,8	68,5
перцы, баклажаны и др.	1,3	1,8	2,2

В столичном регионе основным поставщиком овощей и зелени, выращенных в защищенном грунте, является Минское районное унитарное предприятие «Агрокомбинат «Ждановичи» [3]. Производимая им продукция – это огурцы среднеплодные, томаты различных сортов, перец сладкий, баклажаны, зелень.

Себестоимость одной тонны овощей защищенного грунта достаточно высокая – 2005 руб. Структура затрат на производство приведена в таблице 2. Как видно, основная доля затрат приходится на энергоресурсы и оплату труда, что является следствием специфики технологии производства.

Таблица 2 – Структура затрат на производство 1 т овощной продукции защищенного грунта в 2021 г.

Статьи затрат	Затраты, руб.	Удельный вес, %
Оплата труда с отчислениями	336,8	16,8
Семена	86,2	4,3
Удобрения и средства защиты растений	190,5	9,5
Затраты по содержанию основных средств	128,3	6,4
Работы и услуги	36,1	1,8
Стоимость ГСМ на технологические цели	16,0	0,8
Стоимость энергоресурсов на технологические цели	902,3	45,0
Прочие прямые затраты	308,8	15,4

В качестве основных факторов, влияющих на себестоимость овощной продукции защищенного грунта, следует рассматривать сокращение ручного труда и использование более дешевых энергетических ресурсов.

Еще одним фактором, являющимся резервом снижения себестоимости овощей защищенного грунта в УП «Агрокомбинат «Ждановичи», может быть изменение структуры посевов без изменения площадей теплиц, которые занимают 31 га. Эти мероприятия включают уменьшение площади посевов перца на 2 га, который является убыточным для предприятия, и за счет этого расширение площади посевов томатов на 2 га. Можно отказаться от выращивания баклажана, убыточность которого составляет 15,7 %, а расширить площадь под огурцы на 1 га, выращивание которых более эффективно. Оценки показывают, что увеличение доли посевов огурца и томата на 11,2 % в общей посадочной площади данных культур за счет сокращения площади перца и баклажан позволит увеличить объем производства этой продукции на 1281 т.

Список источников

1. Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021-2025 годы. Минск : 2021.
2. Статистический сборник Национального статистического комитета Республики Беларусь, 2021 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika>. Дата доступа: 25.09.2023.
3. Официальный сайт УП «Агрокомбинат «Ждановичи» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.akz.by>. Дата доступа: 25.09.2023.

ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

Э.А. Калафатов

ФГАОУ ВО «КФУ имени В.И. Вернадского»,
г. Симферополь, Россия

Сельские территории сегодня сталкиваются с рядом социально-экономических проблем, которые требуют внимания и незамедлительного решения. Одними из них являются недостаток рабочих мест и высокий уровень безработицы, что приводит к социальной напряженности. Кроме того, для сельской местности характерна недостаточная социально-инфраструктурная обеспеченность. Дефицит школ, медицинских учреждений и других важных социальных объектов оказывает значительное влияние на качество жизни и возможности для экономического развития. Все эти проблемы приводят к деформации системы экономических интересов на сельских территориях и существенным затруднением с их реализацией. Отсюда становится актуальным проведение исследований, направленных на оценку условий и особенностей формирования и реализации экономических интересов в сельских муниципальных образованиях. Такие исследования позволяют выявить основные негативные причины, препятствующие развитию села, а также предложить эффективные решения для улучшения ситуации.

Целевой функцией устойчивого развития сельских территорий в условиях социально-экономических преобразований является улучшение качества жизни населения. В основе механизмов повышения уровня и качества жизни лежат экономические процессы, базирующиеся на возникновении новых отношений, результатом проявления которых выступают экономические интересы. Их изучение имеет основополагающее значение для развития любого общества, поскольку они выступают одной из его движущих сил. В настоящее время, по мнению исследователей [1, 2, 3, 4], эффективное формирование и качественная реализация экономических интересов на любой территории через проводимую социально-экономическую политику непосредственно влияет на уровень жизнеобеспечения населения, функционирование хозяйствующих субъектов, работу органов власти и в итоге способствует устойчивому развитию сельской экономики.

В процессе исследования муниципальных образований Республики Крым для оценки финансово-экономических условий формирования экономических интересов были определены следующие показатели в расчете на 1 сельского жителя в тыс. руб. за три исследуемых года: сальдированный финансовый результат предприятий и организаций, продукция сельского хозяйства, оборот розничной торговли продовольственными товарами, инвестиции в основной капитал (Таблица 1).

Таблица 1 – Динамика показателей, характеризующих финансово-экономические условия формирования и реализации экономических интересов в муниципальных образованиях Республики Крым за 2019-2021 гг., тыс. руб.

Районы	Сальдированный финансовый результат предприятий и организаций на 1 сельского жителя			Продукция сельского хозяйства на 1 сельского жителя			Оборот розничной торговли продовольственными товарами на 1 сельского жителя			Инвестиции в основной капитал на 1 сельского жителя		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Бахчисарайский	7434,9	5462,8	12059,3	30,6	39,1	50,6	24,8	25,6	35,6	13,3	19,0	48,4
Белогорский	9454,6	5249,9	726,0	36,2	32,5	44,6	28,7	29,5	26,7	10,0	7,9	9,3
Джанкойский	-9,1	3914,3	3382,7	125,7	114,7	161,2	11,3	11,8	16,2	5,1	4,4	6,4
Кировский	4558,1	10798,0	7725,0	43,8	40,9	59,0	22,0	22,1	27,3	12,8	16,5	11,9
Красногвардейский	22895,7	27550,9	25618,6	107,2	101,2	137,6	21,2	21,8	29,9	17,1	32,1	18,1
Красноперекопский	3322,3	11367,8	17140,0	88,2	79,9	132,5	15,1	15,3	18,9	4,6	3,7	3,1
Ленинский	5242,4	3807,2	7518,6	52,5	50,5	66,4	21,1	21,5	27,4	4,8	8,1	9,9
Нижнегорский	2022,4	-2408,5	7721,4	73,1	61,7	90,7	17,4	17,5	21,9	6,5	11,0	11,1
Первомайский	9221,5	13673,6	22843,6	114,6	103,4	158,6	30,6	33,4	66,3	4,8	14,5	8,5
Раздольненский	-639,3	8146,0	8240,9	84,2	85,8	133,2	18,7	19,0	23,5	11,3	14,5	6,7
Сакский	3467,9	5569,6	9684,1	45,3	39,4	60,9	11,1	11,5	14,9	4,6	10,8	9,5
Симферопольский	7812,0	6890,3	10112,2	33,6	37,6	43,9	21,7	22,4	39,0	33,9	43,7	48,2
Советский	3204,1	-741,7	-4056,1	61,0	48,0	64,6	12,9	13,1	15,6	7,4	10,1	5,5
Черноморский	2624,0	10039,8	15576,1	57,2	57,4	82,6	41,2	41,5	52,5	28,1	18,9	9,5

Источник: составлено автором на основе [5].

Как показывают полученные результаты исследования за 2019-2021 гг., наблюдается улучшение финансового состояния организаций и предприятий, расположенных на сельских территориях республики Крым. Так, в 10 районах из 14 наблюдается увеличение прибыли в расчете на 1 сельского жителя, при этом в Краснопереконском и Черноморском это увеличение составляет более чем в 5 раз. В 2019 г. убыток имел место в Джанкойском и Раздольненском муниципальных районах, а в 2020 и 2021 г. - только в Советском. Такие данные свидетельствуют об усилении финансовой стабильности в экономической сфере сельских территорий Республики Крым.

Полученные выводы подтверждаются и ростом произведенной продукции сельского хозяйства в расчете на 1 сельского жителя, значение показателя варьирует от 5,9 % в Советском районе до 65,2 % в Бахчисарайском. Также выделяются Джанкойский, Красногвардейский, Краснопереконский, Первомайский и Раздольненский муниципальные районы, в которых произведено сельскохозяйственной продукции более чем на 100 тыс. руб. в расчете на каждого жителя.

Оборот розничной торговли продовольственными товарами на 1 сельского жителя вырос почти по всем муниципальным образованиям на 2,7-35,7 тыс. руб./чел., или на 25,1-116,6%, за исключением Белогорского района, в котором этот показатель уменьшился на 2,0 тыс. руб./чел., или на 7,0%.

Несколько иная ситуация складывается с динамикой показателя инвестиций в основной капитал на 1 сельского жителя. Так, в 6 муниципальных районах (Белогорский, Кировский, Краснопереконский, Раздольненский, Советский и Черноморский) отмечается снижение в пределах от 7,0 % до 66,2 %, что указывает на значительную неравномерность в оказании поддержки развития села в Республике Крым. Однако, одновременно с этим в остальных регионах (51,7% от всех муниципальных образований) наоборот происходит увеличение привлекаемых средств.

Еще одними базовыми для формирования экономических интересов являются социально-трудовые условия, которые, с одной стороны, обеспечивают территории трудовыми ресурсами, а с другой - связаны с функционированием объектов социальной сферы, позволяющих обеспечить полноценную жизнедеятельность и развитие сельского населения.

Для оценки были отобраны следующие показатели за 2019-2021 гг.: коэффициент безработицы, соотношение численности безработных и имеющихся вакансий, численность населения на 1 лечебно-профилактическую организацию, охват детей образовательными организациями в общей численности детей (Таблица 2).

Таблица 2 – Динамика показателей, характеризующих социально-трудовые условия формирования и реализации экономических интересов в муниципальных образованиях Республики Крым за 2019-2021 гг.

Показатели	Коэффициент безработицы			Соотношение численности безработных и имеющихся вакансий, раз			Численность населения на 1 лечебно-профилактическую организацию, чел.			Охват детей образовательными организациями в общей численности детей, %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Районы												
Бахчисарайский	2,6	17,3	5,0	2,24	0,31	1,74	1842	1850	1827	50,5	55,4	57,4
Белогорский	3,1	34,1	7,0	1,04	0,07	0,76	1344	1065	1060	58,2	54,8	56,6
Джанкойский	2,5	31,3	7,0	0,71	0,06	0,40	859	853	843	59,5	63,4	65,4
Кировский	2,8	26,0	6,2	1,00	0,13	0,97	1839	1843	1836	54,8	60,0	60,2
Красногвардейский	2,5	40,0	4,1	2,26	0,18	2,49	1169	1164	1157	49,8	50,2	56,3
Красноперекопский	7,1	36,1	12,1	0,14	0,04	0,12	881	874	867	52,8	53,3	56,6
Ленинский	6,4	34,6	10,1	0,57	0,13	0,48	1270	1261	1271	55,4	60,9	62,8
Нижнегорский	7,1	30,5	10,6	0,48	0,11	0,60	1073	1073	1068	52,6	52,1	54,9
Первомайский	5,8	22,8	11,1	0,78	0,18	0,44	1010	1000	956	44,2	46,3	44,4
Раздольненский	8,2	30,0	13,7	0,55	0,16	0,44	915	909	906	52,9	52,5	51,6
Сакский	3,2	34,0	7,2	0,52	0,06	0,23	1232	1305	1283	46,8	55,0	65,0
Симферопольский	1,8	36,9	0,3	1,70	0,10	11,44	2000	2016	1969	44,2	49,5	56,5
Советский	4,0	29,2	8,9	0,92	0,13	0,51	872	869	861	49,4	53,4	56,7
Черноморский	6,1	18,5	6,3	1,41	0,47	1,74	824	847	853	61,5	61,3	63,5

Источник: составлено автором на основе [5]

За исследуемый период произошло резкое увеличение коэффициента безработицы сельского населения в 2020 г., связанное с введением карантинных мер, отмена которых в 2021 г. так и не смогла полностью восстановить ситуацию, что привело к росту показателя практически по всем муниципальным районам от 5,5 п. п. до 0,2. Особо следует отметить только Симферопольский муниципальный район, где наблюдается снижение уровня безработицы на 1,5 п. п.

Сложившееся положение нашло свое подтверждение и при анализе динамики соотношения численности безработных и имеющихся вакансий. Так, потребность работодателей в работниках, заявленной в государственных учреждениях службы занятости населения, за период исследования изменилась бы в пределах от 1,1 до 2,1 раза, что позволило бы, кроме 2020 г., полностью обеспечить всех нуждающихся рабочими местами в 4 муниципальных районах, более 50,0% - в 4 районах и менее 50,0% - в 6 районах.

Численность населения на 1 лечебно-профилактическую организацию снизилась в 11 муниципальных районах (78,6% от всех районов), что связано в основном с уменьшением численности сельского населения за счет роста смертности жителей, и только в Белогорском, Первомайском и Симферопольском районах - с увеличением количества лечебных учреждений. При этом в Ленинском, Сакском и Черноморском районах наблюдается, наоборот, повышение нагрузки.

Охват детей образовательными организациями указывает на недостаточную проработанность данного вопроса. Так, несмотря на некоторые позитивные изменения (увеличение от 2,0 до 18,2 п. п.), ситуация продолжает оставаться достаточно сложной, что выражается в низком количестве детей, занимающихся в дошкольных образовательных организациях, и составляет всего от 44,4 до 65,4 % общей численности детей данного возраста.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что на сельских территориях Республики Крым необходимые условия для формирования и реализации интересов всех категорий граждан созданы не полностью. Одним из возможных решений для сглаживания негативных тенденций может стать создание программ поддержки молодежи, которые помогут им получить образование и подготовку, необходимые для успешной занятости в сельском хозяйстве. Также можно предложить меры по развитию инфраструктуры, чтобы улучшить доступность образования, медицинского обслуживания и других социальных услуг. При этом важно учитывать специфику каждого муниципального образования и его экономические особенности, поскольку их сельские территории имеют различные потребности и возможности для развития. В целом решение сложившихся проблем

требует комплексного подхода и сотрудничества различных заинтересованных сторон.

Список источников

1. Белкина Е.Н., Агибалова В.Г. Инструменты устойчивого социально-экономического развития сельских территорий в постиндустриальной экономике: монография. Ставрополь: Издательско-информационный центр «Фабула», 2018. 160 с.

2. Бондаренко Л.В. Социально-экономические различия между городом и деревней: научные воззрения и отечественная практика. Вестник Российской академии наук. 2018. Т. 88. № 10. С. 867–877.

3. Казаков М.Ю. Пространственно-экономические системы «центр-периферия»: теоретические основы, диагностика проблем, стратегические направления развития: монография. Ставрополь: АГРУС, 2020. 608 с.

4. Макурина Ю.А., Шелковников С.А., Стадник А.Т. Современный механизм развития сельских территорий на основе реализации местных инициатив. АПК: экономика, управление. 2022. № 5. С. 83-90.

5. Регионы Республики Крым. 2021: Стат. сб. / Крымстат - Симферополь, 2022. - 515 с.

УДК 338.43:636.2.034(470.325)

РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.А. Китаёв, О.В. Китаёва

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Белгородская область является одним из лидеров агропромышленного производства в России. Располагая всего 1,3 % пашни страны и 1,1 % трудоспособного населения, регион обеспечивает производство более чем 4,0 % валового производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации. По итогам 2022 года валовое производство продукции сельского хозяйства региона составило 364,8 млрд. руб., что позволило получить в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий 240,0 тыс. руб., что является абсолютным рекордом [2, 3]. Такие результаты стали возможными, прежде всего, благодаря развитому животноводству. В Белгородской области в 2022 году было произведено 1,74 млн. т скота и птицы в живом весе, что составляет 10,6 от национального производства.

Вместе с тем, по производству молока Белгородская область занимает только 14 позицию, при этом валовое производство молока в регионе составило 731,7 тыс. т., что составляет 2,2 % от производства молока в России [4, 5]. Однако, несмотря на это, Белгородскую область следует рассматривать как регион с высокоинтенсивным молочным скотоводством [1].

В регионе более 70 предприятий занимаются производством молока-сырья, однако более 45,0 % валового производства данного вида сельскохозяйственной продукции приходится на 10 крупных предприятий. В тройку лидеров входят

- АО «Самаринское»: производство 57,2 тыс. т молока; 7,8 % валового регионального производства;
- ООО «МК Северский Донец»; производство 54,3 тыс. т молока; 7,4 % валового регионального производства;
- ЗАО «Молоко Белогорья»: производство 52,2 тыс. т молока; 7,1 % валового регионального производства (рис. 1).

Также в число лидеров вошли АО «Белгородские молочные фермы», АО «Оскольское молоко», ООО «Грайворонская молочная компания», СПК «Колхоз имени Горина», ООО «Бутово-Агро», ООО «Михайловское» и СПК «Большевик», которые в совокупности обеспечили производство 22,9 % регионального молока.

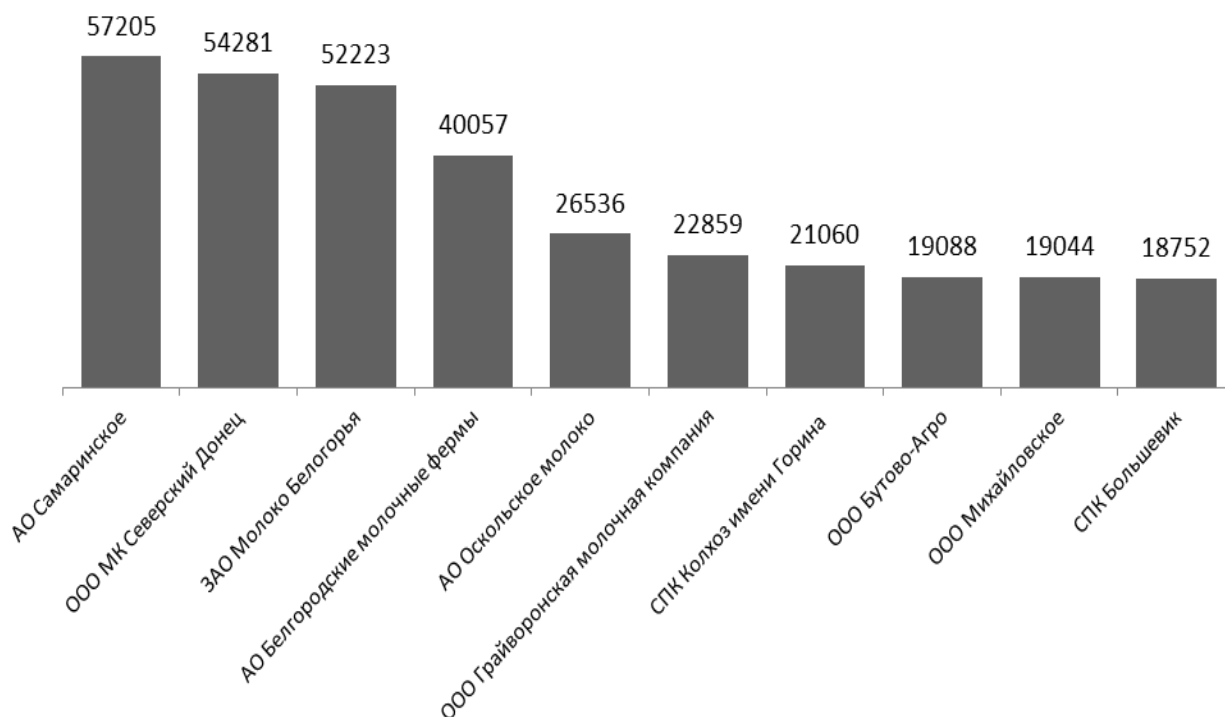


Рисунок 1 – Рейтинг предприятий – производителей молока в Белгородской области в 2022 г., т

Все предприятия, вошедшие в рейтинг, осуществляют производство молока по интенсивной технологии с использованием передовых научно-технологических разработок. Средняя молочная продуктивность коров по исследуемой совокупности составила 9213 кг, что является высоким результатом. При этом наибольшая молочная продуктивность коров была достигнута в ЗАО «Молоко Белогорья – 10400 кг, а минимальная в СПК «Колхоз имени Горина» - 8207 кг (рис. 2).

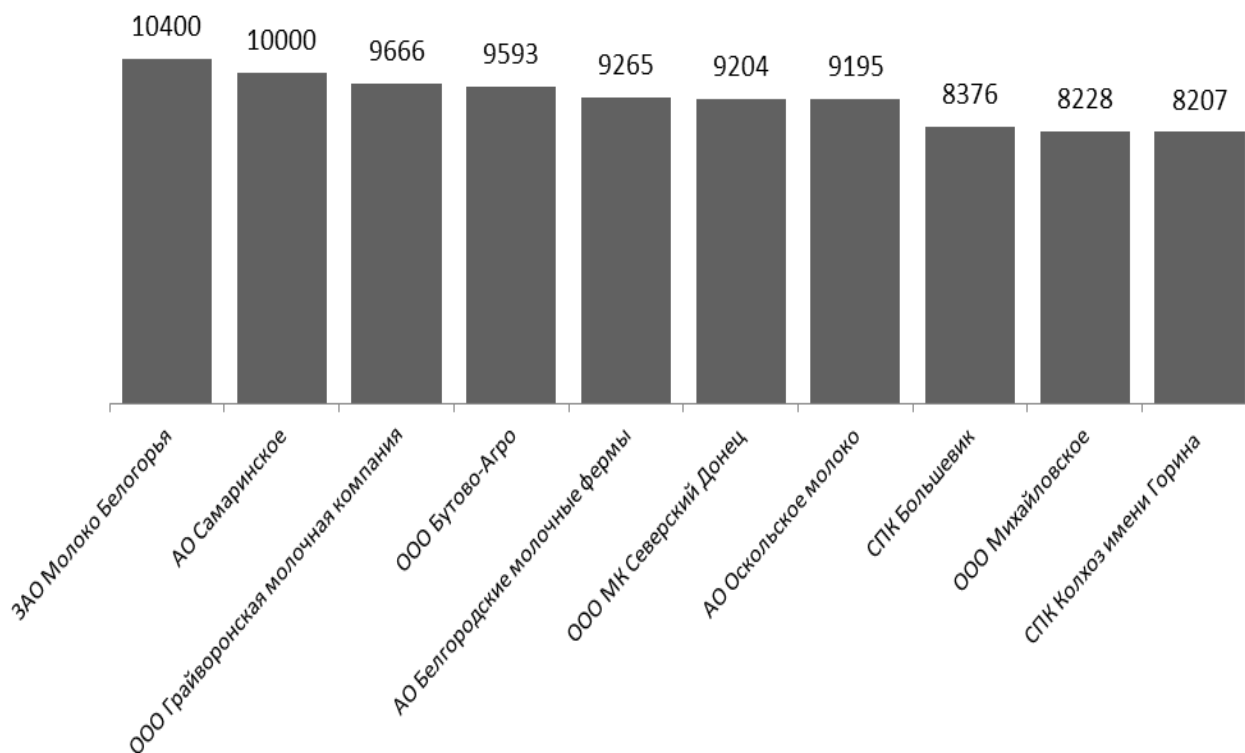


Рисунок 2 – Рейтинг предприятий – производителей молока по молочной продуктивности коров в Белгородской области в 2022 г., кг

По масштабу производственной деятельности предприятия менее однородны. Если средняя численность поголовья коров по анализируемой группе хозяйств составила 3438 голов, то наибольшее поголовье было отмечено в таких хозяйствах как ООО «МК Северский Донец» - 5368 гол.; АО «Самаринское» - 5201 гол.; ЗАО «Молоко Белогорья» - 5112 гол.; АО «Белгородские молочные фермы» - 4774 гол. В то же время в таких хозяйствах как ООО «Бутово-Агро» и СПК «Большевик» численность поголовья коров составляет всего 2000 гол. (рис. 3).

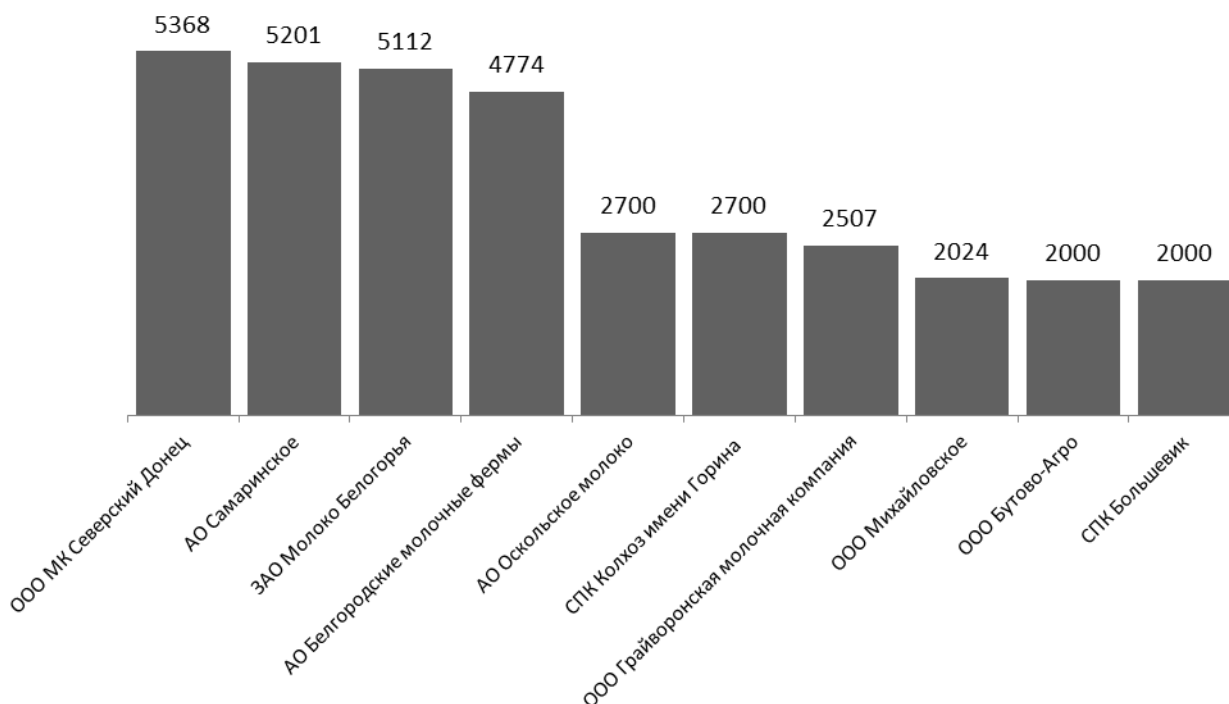


Рисунок 3 – Рейтинг предприятий – производителей молока по численности поголовья коров в Белгородской области в 2022 г., гол.

Таким образом, в молочное скотоводство получило, прежде всего, в сельскохозяйственных организациях, которые смогли обеспечить производственно-организационные условия для эффективного производства молока. Средняя молочная продуктивность коров по группе компаний – лидеров производства молока составила 9213 кг, что на 23,8 % или 1773 кг больше, чем в среднем по сельскохозяйственным организациям в Российской Федерации.

Список источников

1. Алейник С. Н., Китаев Ю. А., Сидоренко А. А. Методика мониторинга рисков в агропромышленном комплексе региона / С. Н. Алейник, // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 2(34). С. 169-176.
2. Литовченко, Д. М. К вопросу о развитии экспортного потенциала регионального агропромышленного комплекса (на примере Белгородской области) // Матрица научного познания. 2022. № 3-2. С. 59-65.
3. Муромец Н. Е., Ромодан Ю. О. Анализ текущего состояния инвестиционного климата сферы АПК на примере Белгородской области // Сборник научных работ серии "Государственное управление". 2022. № 25. С. 190-200.
4. Производство молока в Центрально-Чернозёмном регионе / Л. И. Кибкало, С. П. Бугаев, Н. В. Сидорова, Н. О. Шумакова // Вестник

Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 2. С. 145-148.

5. Чарыкова О. Г., Попова Е. А., Чернышева И. И. Рынок молока ЦФО: оценка пространственного развития // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2022. Т. 19, № 10. С. 30-35.

УДК 631.16:633.34

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА СОИ

А.А. Клавкина, А.И. Черных
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Растениеводство является одной из основных отраслей сельского хозяйства. От него зависит продовольственная безопасность страны. В то же время растениеводство обеспечивает население продуктами питания, отрасль животноводства - кормами, а перерабатывающую промышленность – сырьем. Немаловажное значение в данной отрасли имеет производство зернобобовых культур, среди которых в настоящее время широкое распространение получила соя [2, 5].

Соя универсальна, она имеет большое продовольственное, целебное, кормовое, техническое и агротехническое значение. Кроме масла, основными пищевыми продуктами, вырабатываемыми из сои, являются: соевое молоко, тофу, текстурированный соевый белок и другие [1].

Белгородская область находится на втором месте в России по валовому сбору сои - 560,7 тыс. т и по ее урожайности - 21,3 ц/га. Только за последние пять лет площади под этой культурой в регионе выросли на треть, что обусловлено высоким спросом на неё в отрасли мясного скотоводства и птицеводства. В области разрабатывают новые технологии по повышению продуктивности производства сои, которая является стратегической культурой белгородского АПК. Агротехнические испытания проводят на опытных полях Белгородского государственного аграрного университета [3,4].

Экономическая эффективность производства сои характеризуется системой показателей, которые рассмотрим на примере ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород.

Общая земельная площадь составляет 302745 га, в том числе сельскохозяйственные угодья – 302391 га (99,9%), из них пашня – 265162 га (87,6%). За анализируемый период общая земельная площадь уменьшилась на 9355 га.

Среднегодовая численность работников за анализируемый период сократилась на 184 человека и составила 1987 человек. Производительность труда в отчетном году равна 5927,4 тыс. руб., что на 2309,3 тыс. руб. выше данных базисного года.

Среднегодовая стоимость основных средств за анализируемый период также увеличивалась. В 2022 году она составила 15883028 тыс. руб., что привело к росту фондоотдачи на 0,1 руб. и ее показатель равен 0,74 руб. Фондоемкость уменьшилась за три года на 0,22 руб. и составила 1,35 руб.

Прибыль от продаж в отчетном году составила 4597683 тыс. руб., что на 2596264 тыс. руб. меньше, чем в базисном году. В 2022 г. себестоимость продаж составила 6929400 тыс. руб., что на 849497 тыс. руб. ниже показателя 2020 года. В отчетном году выручка от продаж равна 13433332 тыс. руб., что на 3321279 тыс. руб. ниже базисного года. Выход на 100 га сельскохозяйственных угодий выручки и прибыли от продаж в отчетном году также уменьшается по сравнению с базисным соответственно на 932 тыс. руб. и 787,2 тыс. руб. соответственно. Уровень рентабельности в 2022 г. равен 66,4%, что на 26,1% ниже по сравнению с базисным годом.

Проанализировав экономическую эффективность производства сои следует отметить, что в 2022 г. по сравнению с 2020 г. прослеживается сокращение площади посева сои на 16257 га., снижение урожайности составило 2,0 ц/га, в связи с чем, валовое производство сои в отчетном году равно 796949 ц, что на 402649 ц ниже уровня 2020г.

Кроме того, в отчетном году прослеживается снижение объема реализованной продукции на 935960 ц, товарность в 2022 году равна 61,72 %.

Себестоимость 1 ц сои в отчетном году составила 2544,00 руб., что на 1119,00 руб. выше уровня базисного года. Цена реализации 1ц сои в 2022 г. увеличилась по сравнению с 2020 г. на 1630,74 руб. и составила 4478,22 руб. Следовательно, в отчетном году была получена прибыль на 1 ц. сои, в размере 1934,22 руб. Уровень рентабельности производства 1 ц. сои в 2022г. составил 76,03%, что ниже уровня базисного года на 23,79 %.

Основными факторами, влияющими на изменение валового производства сои, являются изменение посевных площадей и урожайности этой культуры. Анализ влияния факторов на валовой сбор показывает, в 2020 году перевыполнение плана по валовому сбору сои составило 11,83% или 126898 ц.

В 2021 г. и в 2022 г. план по производству сои был не довыполнен. Так, в 2021г. недовыполнение плана составило 3,39%, или 46878 ц., в результате снижения урожайности от плановой недовыполнение валового сбора составило – 47368 ц., а за счет увеличения посевной

площади валовой сбор увеличился на 490 ц. В 2022 г. – наблюдается незначительное сокращение плана валового сбора сои на 0,67% или на 5371 ц. за счет снижения урожайности сои.

Важнейшим показателем, характеризующим работу предприятия, является себестоимость производимой продукции. В 2022г. фактическая себестоимость сои составила 2544,00 руб., что выше запланированного уровня на 34,00 руб. и выше уровня 2020г. на 1119,00 руб. Согласно приведенным в таблице данным, наибольший удельный вес в отчетном году в структуре себестоимости 1 ц сои занимают затраты на «Средства защиты растений» - 33,03 % или 840,28 руб., «Минеральные удобрения» - 10,09 % или 256,69 руб., «Амортизация ОС» - 11,49 % или 292,31 руб. Перерасход средств, согласно запланированного уровня в 2022г. наблюдается практически по всем статьям затрат.

Анализ влияния основных факторов на изменение себестоимости 1 ц сои показал, что себестоимость 1 ц сои на предприятии за рассматриваемый период, значительно колеблется. Так, в 2022г. себестоимость 1 ц сои составила 2544,00 руб., что на 34,00 руб. выше планового уровня, прежде всего за счет снижения урожайности сои.

В 2021 г. фактическая себестоимости 1 ц продукции была ниже планового показателя на 1,62 руб. За счет снижения урожайности себестоимость 1 ц сои снизилась на 54,32 руб., и за счет сокращения затрат себестоимость 1 ц. сократилась на 55,94 руб. В 2020 г. фактическая себестоимость 1 ц сои оказалась ниже плановой на 5,00 руб., за счет незначительного роста затрат на 1 га.

Одной из важнейших задач анализа является выявление резервов увеличения производства и снижения себестоимости продукции. Так, из-за несвоевременной уборки предприятие потеряло на 12510 га площади, убранной в неоптимальный срок, 6255 ц сои на сумму 28011 тыс. руб., а при выполнении плана по урожайности сои, предприятие могло бы дополнительно получить 9376 ц на сумму 41988 тыс.руб.

В результате расчета себестоимость сои с учетом приведенных резервов могла составить 2408,62 руб., что на 135,38 руб. ниже фактического уровня себестоимости. С учетом выявленных резервов предприятие могло бы сократить затраты от продажи сои. В результате, от продажи 1 ц сои предприятие могло получить прибыль на 1 ц в размере 206,96 руб., а уровень рентабельности был бы равен 85,92%, что на 9,89% выше сложившегося уровня.

Список источников

1. Гузеева Т. В., Черных А. И. Резервы и факторы снижения себестоимости сои // Горинские чтения. Наука молодых - инновационному развитию АПК: Материалы Международной студенческой научной конференции. Том 4. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. С. 307.

2. Кравченко Д. П., Гончаренко О. В. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в регионе // Роль науки в удвоении валового регионального продукта : Материалы XXV Международной научно-производственной конференции. Том 1. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. С. 250-251.

3. Наседкина Т. И., Черных А. И., Гончаренко О. В. Современное состояние и развитие экономики сельскохозяйственного производства в Белгородской области // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4(28). С. 239-256.

4. Тетюркина Е. В. Статистическая оценка эффективности производства сои // Роль науки в удвоении валового регионального продукта : Материалы XXV Международной научно-производственной конференции, Майский, 26–27 мая 2021 года. Том 1. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. С. 265-266.

5. Шелякина С. В., Демешева И. А. Себестоимость продукции растениеводства в сельскохозяйственном предприятии // Современные проблемы экономики АПК и их решение: Материалы III Национальной конференции. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. С. 289-291.

УДК 338.432:633.63

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СВЕКЛОСАХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОМ МАКРОРЕГИОНЕ

Е.В. Климкина, А.Ф. Климкин
Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Свеклосахарное производство является важнейшей составляющей АПК. Сахар входит в список социально значимых продовольственных товаров первой необходимости. Научно обоснованные нормы питания предусматривают его потребление взрослым человеком около 100 г в сутки или в среднем 30 – 35 кг в год. В РФ преимущественно сахарная свекла является исходным материалом для сахарной промышленности, эту культуру выращивают около 5 тысяч сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности в 28 субъектах.

В нашей стране в 2022 году свеклу перерабатывали 65 сахарных заводов, из которых практически четверть расположены на территории

Краснодарского края, а 33 находятся в пяти областях Центрально-Черноземного макрорегиона (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Основные переработчики сахарной свеклы в Центрально-Черноземном макрорегионе

В России основным производителем сахара является Краснодарский край, далее в рейтинге располагаются пять областей Центрально-Черноземного макрорегиона. Здесь сахарная промышленность имеет долгую историю развития. В Курской губернии в 1829 году был построен один из первых сахарных заводов (Михайловский сахарный завод). Липецкая область традиционно входит в тройку лучших регионов по сбору сахарной свёклы. В последнее время по выработке сахара она занимает второе место в РФ и лидирующую позицию в макрорегионе, здесь ежегодно его вырабатывается около 800 тыс. т. Выход на столь высокий уровень производства стал возможен благодаря реконструкции и модернизации сахарных заводов. Переработку свеклы в области ведут шесть предприятий, самыми крупными из них являются: АО «Добринский сахарный завод» (мощность переработки 8,3 тыс. т сырья в сутки) и ООО «Агроснабсахар» (5,5 тыс. т сырья в сутки). Второе место в сезоне 2021/22 в макрорегионе принадлежит Воронежской области, объемы производства сахара составляют более 620 тыс. т, здесь находятся восемь сахарных заводов, семь из которых принадлежат компании «Продимекс». Третье место в ЦЧМР (четвёртое по стране) занимает Тамбовская область – вырабатывается практически 550 тыс. т сахара за сезон, в регионе пять действующих заводов, совокупной мощностью переработки сырья около 31 тыс. т в сутки. Курская область находится на четвертом месте в

Центрально-Черноземном макрорегионе – здесь получают около 450 тыс. т сахара за сезон, а замыкает рейтинг Белгородская область – практически 380 тыс. т сахара за сезон.

Увеличение объемов производства сахара, прежде всего, зависит от наличия перерабатывающих мощностей и роста сырьевой базы, которая на 85 – 90% определяет уровень и динамику основных показателей эффективности выработки конечной продукции [2, 3].

Производство корнеплодов сахарной свеклы имеет характерные особенности: культура требовательна к природно-климатическим и агротехническим условиям; высокая фондоемкость и материалоемкость (в последнее время затраты на гектар составляют более 100 тыс. руб.); невысокое содержание основного продукта в корнеплодах (сахаристость 15 – 19%), что создает необходимость получения больших объемов сырья; низкий уровень транспортабельности и сохранности урожая. В современных условиях производители сахарной свеклы считают, что масштабные расширения площадей не нужны, если сырья будет выше потребности, цена станет ниже себестоимости, кроме того в последнее время рост валового сбора корнеплодов в основном обусловлен - увеличением урожайности, а не расширением посевных площадей. Так с 1990 года в Центрально-Черноземном макрорегионе посевные площади сахарной свеклы снизились более чем в 1,5 раза (с 755,3 до 490,6 тыс. га) (Рисунок 2).



Рисунок 2 – Динамика посевных площадей сахарной свеклы в Центрально-Черноземном макрорегионе (в хозяйствах всех категорий), тыс. га

Больше всего площадей сахарной свеклы в Воронежской области, так в 2023 году в регионе ее было занято 121 тыс. га (около 4,6% от всей посевной площади), в Липецкой области площадь свеклы в этом году составила более 109 тыс. га (7,8% от общего посева), в Тамбовской – 106,8 тыс. га (5,7% от общего посева), в Курской – 93,8 тыс. га (5,6 % от

всего посева) и в Белгородской – 59,9 тыс. га (4,3% от посевных площадей области).

В современных условиях одним из главных факторов повышения сырьевой базы производства сахара, прежде всего, является рост урожайности свеклы (Рисунок 3).



Рисунок 3 – Урожайность корнеплодов сахарной свеклы в Центрально-Черноземном макрорегионе (в хозяйствах всех категорий), ц/га убранной площади

В 2022 году урожайность корнеплодов сахарной свеклы с убранной площади была максимальной, в Белгородской области она составила – 537,6 ц/га, в Воронежской этот показатель был равен – 520,9 ц/га, в Курской – 490 ц/га, в Липецкой – 472,4 ц/га, в Тамбовской – 467,7 ц/га. В среднем за последние двадцать лет произошел рост урожайности корнеплодов сахарной свеклы в пяти областях макрорегиона в 2,5 раза, на наш взгляд, это, прежде всего, связано с заменой традиционных сортов на гибридные и совершенствованием системы защиты растений. В целом в настоящее время агротехнологии выращивания и уборки свеклы постоянно совершенствуются, становятся более интенсивными и дифференцированными.

Валовое производство сахарной свеклы в макрорегионе увеличилось, максимальный урожай корнеплодов был собран в 2019 году – более 25,9 млн т., в 2022 году, несмотря на сложные условия уборочной кампании, сбор свеклы вырос по сравнению с 2021 годом более чем на 15% и практически вернулся на уровень 2012-го года и составил 23,4 млн т (Рисунок 4).

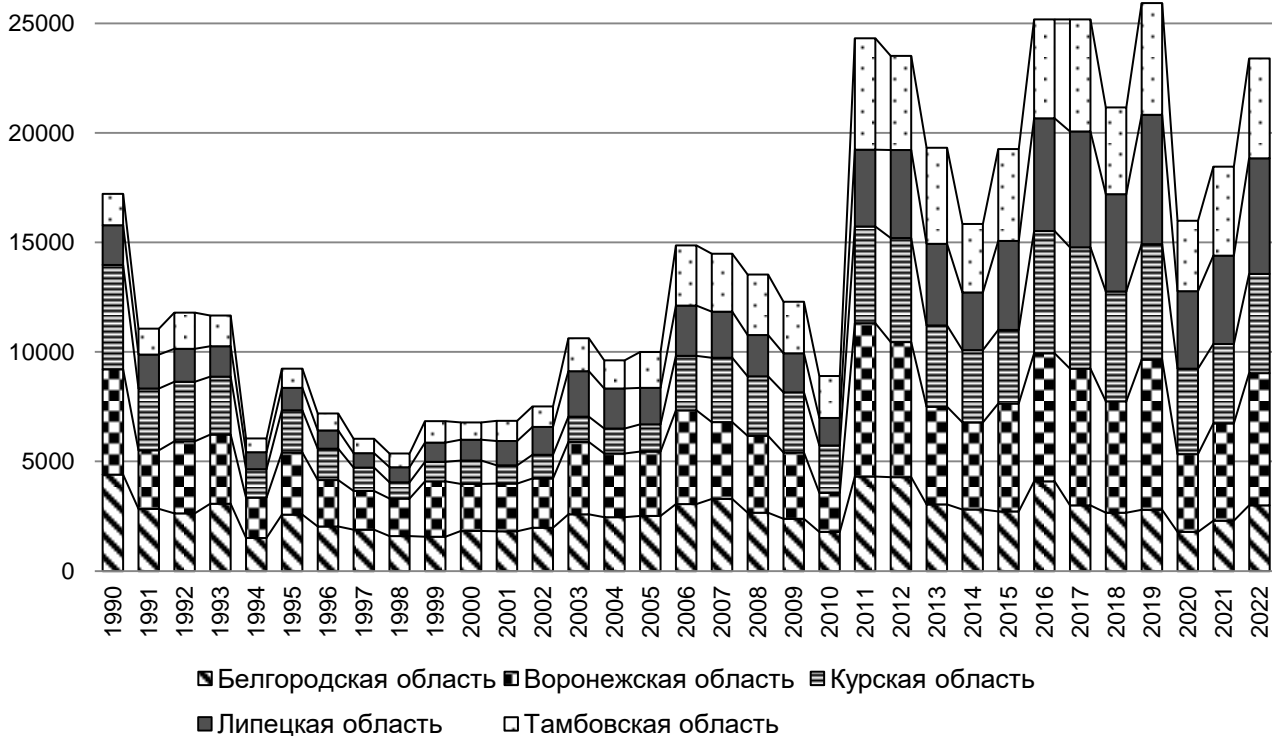


Рисунок 4 – Динамика валовых сборов корнеплодов сахарной свеклы в Центрально-Черноземном макрорегионе (в хозяйствах всех категорий), тыс. тонн

В 2022 году максимальный объем корнеплодов собран в Воронежской области более 6 млн т, на втором месте Липецкая область - почти 5,3 млн т, в Тамбовской и Курской был произведен практически одинаковый объем корнеплодов – около 4,5 млн т, в Белгородской – чуть больше 3 млн т [1]. Так же, с учетом специфики свеклосахарной отрасли при расчете ресурсного потенциала необходимо ориентироваться не только на объем урожая корнеплодов, но и на технические показатели, такие как: дигестия (уровень сахаристости), степень ее общей загрязненности, степень пригодности свеклы к хранению, потери при транспортировке. Например, в сезоне 2022/23 по данным ИКАР, в среднем по России сахаристость корнеплодов свеклы составила около 16,6%, что на 0,5 процентных пункта ниже, чем было в предыдущем сезоне.

Несмотря на рост объемов валовых сборов сахарной свеклы, не следует забывать о существующих проблемах ее производства. Основной, из которых, является дефицит собственного посевного материала. По данным сводного плана Минсельхоза уровень обеспеченности отечественными семенами сахарной свеклы в РФ в 2022 году составил только 1,8%, в 2023 году он оценивался на уровне 2,5%, в Центрально-Черноземном макрорегионе не более 5%. В последние десять лет ведется активная работа над созданием собственной культуры, инвестиции на селекцию составили около 1,5

млрд рублей, порядка 2,5 млрд рублей было вложено в строительство производства. Важной селекционной работой является улучшение архитектуры корнеплода и листового аппарата растений, а также создание гибридов, устойчивых к афаномицетной гнили, фузариозу, церкоспорозу, ризоктониозу и другим болезням. В настоящее время, при разработке отечественных гибридов в основном используются традиционные (классические), базирующиеся на отборе и скрещивании родительских форм и линий, методы селекции. В перспективе предполагается применять еще и инновационные биотехнологические, которые связаны с микроклонированием и клеточной селекцией, так как полученные этими способами гибриды обладают преимуществами (повышенной устойчивостью к гербицидам, болезням, стрессовым факторам среды), по сравнению с традиционными. По оценкам экспертов, прогнозируется, что российские производители к 2030 году заместят более половины отечественного рынка семян сахарной свеклы, а практически полная независимость макрорегиона в семенах этой культуры может быть достигнута через 10 лет.

Также трудности возникают и в процессе выращивания сахарной свёклы: не всегда соблюдаются севообороты, возвращать на одно место ее можно не чаще, чем раз в 4-5 лет, то есть в севообороте ее доля не должна быть более 20-25%, кроме того она чувствительна к различным стрессовым факторам, например, к остаткам пестицидов (особенно из группы сульфонилмочевин) в почве, поэтому необходимо под предшественники строго соблюдать дозировки СЗР этого типа и не отступать от регламента их применения; неправильная подготовка почвы; недостаточное внесение минеральных удобрений; небрежное отношение к операционным технологиям настройки и регулировки техники; несоблюдение норм высева (загущение или изреженность посевов); нарушение регламентов обработки (норм, сроков, фаз развития, технологических условий внесения и т.п.) пестицидами и т.п. Все эти элементы сдерживают рост и развитие культуры, приводят к потере урожая корнеплодов и снижению качества сырья.

Кроме того, сложности возникают и при хранении урожая. Большинство сахарных заводов принимают корнеплоды непосредственно перед переработкой, то есть проблемы их сохранности перекадываются на сельхозтоваропроизводителей, которые теряют на этом 10-15% выручки. В настоящее время в нашей стране самый распространенный способ временной лежки свеклы – это полевые кагаты, которые обеспечивают сохранность урожая только на непродолжительный промежуток времени, кроме того под влиянием окружающей среды (дождь, мороз, ветер, солнце) теряется объем и первоначальная ценность урожая. Одним из рациональных способов хранения корнеплодов является увеличение размеров кагатов в длину до 150 метров, в высоту до 6,5 метров, с применением активной

вентиляции. На данный момент, ежегодно на вентилируемом хранении находится не более 4% всего урожая корнеплодов, а в идеале необходимо не менее 10-20% [3].

Таким образом, на современном этапе дальнейшее развитие свеклосахарного производства должно быть связано с укреплением ресурсного потенциала, прежде всего за счет совершенствования технологии и технических средств возделывания и переработки корнеплодов сахарной свеклы и образование системы взаимоотношений, учитывающих экономические интересы производителей и переработчиков.

Список источников

1. Росстат: Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. – Москва, 1999-2023. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 02.10.2023).

2. Сахарные регионы-лидеры уменьшили свои доли. В совокупности они выпустили 71% от общего производства сладкого продукта [Электронный ресурс]. URL: <https://www.agroinvestor.ru/rating/article/38617-sakharnye-regiony-lidery-umenshili-svoi-doli-v-sovokupnosti-oni-vypustili-71-ot-obshchego-proizvodst/> (дата обращения: 03.10.2023).

3. Сладкий доход. Сахарная свекла вернула статус одной из самых рентабельных агрокультур [Электронный ресурс]. URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/article/39732-sladkiy-dokhod-sakharnaya-svekla-vernula-status-odnoy-iz-samykh-rentabelnykh-agrokultur/> (дата обращения: 05.10.2023).

УДК 658.153:631.11

СОСТАВ, СТРУКТУРА, ДИНАМИКА ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

М. Р. Колесникова, Е. А. Голованева
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Каждое предприятие стремится максимизировать эффективность своей деятельности. Оборотные активы составляют существенную часть от всех активов организации. Контроль над эффективностью использования оборотных средств напрямую обуславливает эффективность деятельности организации в целом [1]. Нами был проведен анализ состава, структуры, динамики и эффективности использования оборотного капитала в СПК «Большевик».

СПК «Большевик» - один из стабильно работающих предприятий Красногвардейского района. Образованный в 2001 году в результате реорганизации колхоза, СПК «Большевик», работает устойчиво и производит продукцию уже более 15 лет.

Председатель кооператива Иконников Александр Андреевич отмечает, что с 1972 года площадь сельскохозяйственных угодий предприятия не претерпела изменений и составляет 11 тыс. га, в т. ч. пашни - 6763 га. Две основные отрасли - растениеводство и животноводство - очень тесно взаимосвязаны между собой. Кроме производства товарной продукции, отрасль растениеводства является поставщиком кормов для общественного животноводства. Начиная с 2007 года, хозяйство стало на путь широкомасштабного обновления машинно-тракторного парка, применения новых технологий выращивания сельскохозяйственных культур, а также коренной модернизации отрасли животноводства. Производственная площадка СПК «Большевик» представляет собой крупный современный комплекс по производству, подработке и хранению продукции и включает в себя склады, токовое хозяйство, ремонтные мастерские, животноводческие фермы.

В 2014 году кооператив получил статус семеноводческого хозяйства по производству элитных зерновых, бобовых, масленичных и кормовых культур. Это результат нескольких лет упорной работы над организацией высокой культуры земледелия. Для отечественного сельхозпроизводителя ценность таких семеноводческих хозяйств в том, что чем больше их появится, тем меньше будет зависимость от импортных семян. С целью производства и реализации семян высшей категории, кооператив построил семеноводческий комплекс по очистке и подработке.

Для поддержания производственно-финансовой стабильности сельхозорганизаций необходимо соблюдение определенных условий финансирования имущественного комплекса, игнорирование которых может привести к негативным финансово-экономическим последствиям [2, 4]. В значительной степени на имущественное положение и устойчивость финансового состояния влияют средства, вложенные в оборотный капитал, которые в хозяйственной деятельности компенсируются за один производственно-коммерческий цикл. Поэтому далее целесообразно рассмотреть структуру и динамику оборотного капитала в СПК «Большевик» (табл. 1).

Таблица 1 – Анализ структуры оборотного капитала
в СПК «Большевик»

Показатели	Абсолютные величины, тыс. руб.			2022 г. в % к 2020 г.	Структура оборотного капитала, %		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.		2020 г.	2021 г.	2022 г.
Запасы	455619	472221	584632	128,32	88,39	86,13	85,26
Дебиторская задолженность	26415	63820	95435	в 3,6 раза	5,12	11,64	13,92
Денежные средства	33439	12200	5637	16,86	6,49	2,23	0,82
ИТОГО:	515473	548241	685704	133,02	100,00	100,00	100,00

Из таблицы видно, что в 2022 г. по сравнению с 2020 г. оборотный капитал увеличился на 170231 тыс. руб. (на 33 %) и составил 685704 тыс. руб. Наибольший удельный вес и абсолютное значение в денежном выражении имеют запасы. Их величина составила 584632 тыс. руб., что на 129013 тыс. руб. больше, чем в 2020 г. или 28,32 %. Удельный вес запасов в общей величине оборотного капитала несколько снизился на 3,13 п.п. Темп роста запасов (128,32 %) выше темпов роста выручки от продаж (125,7%), что говорит о замедлении их оборачиваемости. Существенно увеличилась абсолютная величина дебиторской задолженности более чем в 3,5 раза и ее удельный вес в общей величине оборотного капитала (на 8,8 п.п.). Денежные активы сократились весьма значительно - на 27802 тыс. руб. (в 6 раз), но их удельный вес в общей величине оборотного капитала незначителен.

Таким образом, можно отметить, что рост самых медленно оборачиваемых элементов оборотных активов (запасов и дебиторской задолженности) есть факт, безусловно «работающий» на замедление оборачиваемости всего оборотного капитала. Также рост доли дебиторской задолженности свидетельствует об ухудшении работы с дебиторами, об увеличении коммерческого цикла [3].

Более наглядно структуру оборотного капитала за 2020-2022 гг. представим на рисунке 1.

Большое влияние на имущественное положение сельскохозяйственных организаций оказывает состояние производственных запасов; в целях нормального хода производства и сбыта продукции запасы должны быть оптимальными [5]. Поэтому для дальнейшей детализации об-

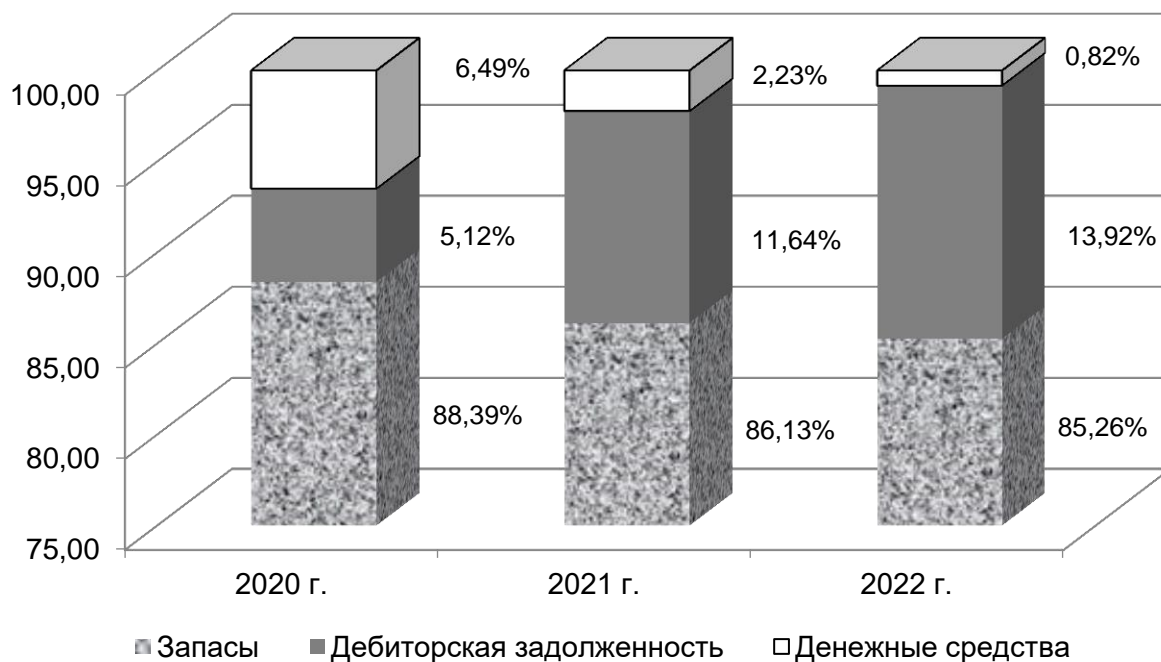


Рисунок 1 - Структура оборотного капитала за 2020-2022 гг. в СПК «Большевик»

щей картины изменения структуры оборотного капитала целесообразно рассмотреть анализ структуры запасов (табл. 2).

Таблица 2 - Анализ структуры запасов в СПК «Большевик»

Показатели	Абсолютные величины, тыс. руб.			2022 г. в % к 2020 г.	Структура оборотного капитала, %		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.		2020 г.	2021 г.	2022 г.
Сырье и материалы	153064	132938	221988	145,03	33,59	28,15	37,97
Животные на выращивании и откорме	170102	187428	188129	110,60	37,33	39,69	32,18
Затраты в незавершенном производстве	60601	56686	31393	51,80	13,30	12,00	5,37
Готовая продукция и товары для перепродажи	71852	95169	143122	в 2 раза	15,77	20,15	24,48
ИТОГО:	455619	472221	584632	128,32	100,00	100,00	100,00

Данные табл. 2 показывают, что структура запасов в 2022 г. по сравнению с 2020 г. значительно изменилась по всему их составу. Возросли доли сырья и материалов (на 45,03 п.п.) и животных на выращивании и откорме (на 10,6 п.п. в основном из-за роста поголовья КРС), но внушительно возросла доля готовой продукции (почти в два раза). В абсолютных величинах уменьшились затраты в незавершенном производстве и готовую продукцию (29208 тыс. руб. или почти в два раза). Следует подчеркнуть, что снижение удельного веса незавершенного производства, свидетельствует об уменьшении масштабов производства в растениеводстве. Рост удельного веса

готовой продукции говорит о проблемах со сбытом и независимо от причин это приводит к замедлению оборачиваемости оборотного капитала в целом. Уменьшение доли сырья и материалов нельзя оценивать однозначно. Оно может свидетельствовать о недостатке финансовых ресурсов для их приобретения, об отсутствии стремления у СПК «Большевик» защитить свои денежные средства от обесценивания, о более рациональном использовании ресурсов и др.

Структуру запасов в 2022 году представим наглядно на рисунке 2.



Рисунок 2 – Структура запасов СПК «Большевик» в 2022 г.

Таким образом, оборотный капитал наряду с основным капиталом является одним из важнейших ресурсов организации аграрного сектора экономики, так позволяет обеспечить процесс производства сельскохозяйственной продукции. К оборотному капиталу в сельском хозяйстве относятся средства, вложенные в сырье, материалы, удобрения, корма, топливо, запасные части и другие элементы, которые и обеспечивают производство продукции в отрасли.

Список источников

1. Базовкина Е.А., Божченко Ж. А., Голованева Е. А. Бухгалтерский учет и анализ собственного капитала в сельскохозяйственных организациях // Белгород, 2018.

2. Базовкина Е. А., Божченко Ж. А. Структура капитала предприятия: прогнозные варианты оптимизации //Иновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4 (28). С. 257-262.

3. Базовкина Е.А. Формирование и использование оборотных средств сельскохозяйственного предприятия // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. 2019 С. 174-176.

4. Божченко Ж. А. Материально-техническая база сельхозорганизаций Белгородской области: анализ состояния и развития // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. 2019. С. 60-65.

5. Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства /Арутюнян Ф.Г., Головина Л.А., Гешель В.П., Топоров В.Т., Додонова И.В., Панин А.В., Галкина М.Ф., Баер Т.А., Гагарина М.В., Божченко Ж.А., Голованева Е.А. // Отчет о НИР № 570 от 01.01.2015. Федеральное агентство научных организаций. 2015.

УДК 336.64

ОЦЕНКА ЛИКВИДНОСТИ БАЛАНСА ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ОДИН ИЗ ЭТАПОВ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ

М.А. Кондратов, Е.А. Базовкина
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В настоящее время результаты анализа финансового состояния предприятия являются основой для принятия своевременных управленческих решений в условиях постоянно изменяющейся финансовой среды.

Оценив финансовое состояние предприятия, руководитель имеет возможность разработать конкретные предложения по укреплению его финансового положения. Анализ финансовых показателей предприятия проводится по данным финансовой отчетности [1].

Для определения степени финансовой устойчивости предприятия проводят анализ ликвидности его баланса. Ликвидность баланса – степень покрытия обязательств предприятия активами, срок превращения которых в денежные средства соответствует сроку погашения обязательств [6]. Как правило, от степени ликвидности баланса зависит платежеспособность предприятия. Основным признаком ликвидности является превышение стоимости оборотных

активов над краткосрочными пассивами. И чем больше это превышение, тем более благоприятное финансовое состояние имеет предприятие с позиции ликвидности [4].

Для проведения анализа ликвидности баланса предприятия статьи активов группируют по степени ликвидности – от наиболее быстро превращаемых в деньги к наименее. Пассивы группируют по срочности оплаты обязательств [2, 5]. Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков [3].

В таблицах 1-4 представлены показатели группировки актива и пассива бухгалтерского баланса сельскохозяйственных предприятий Белгородской области.

Соблюдение неравенства первой группы показателей ликвидности баланса на протяжении анализируемого периода наблюдается только в СПК «Колхоз имени Горина», что свидетельствует о наличии у предприятия средств для расчетов по срочным обязательствам. По остальным предприятиям суммы краткосрочных обязательств, а именно кредиторская задолженность превышает ликвидные активы.

Таблица 1 – Уровень ликвидности первой группы показателей баланса, тыс. руб.

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Наиболее ликвидные активы (А1)			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	26067	30732	36981
ООО «Русагро-Инвест»	6251	91690	39121
СПК «Колхоз имени Горина»	1251812	1503764	996279
Наиболее срочные обязательства (П1)			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	164420	154310	252848
ООО «Русагро-Инвест»	1775100	1483820	1585140
СПК «Колхоз имени Горина»	106726	130841	156939
Излишек (недостаток) платежных средств			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	-138353	-123578	-215867
ООО «Русагро-Инвест»	-1768849	-1392130	-1546019
СПК «Колхоз имени Горина»	1145086	1372923	839340

Следует отметить, что в 2021 г. в ООО «Русагро-Инвест» наиболее срочные обязательства более чем в 6 раза превышают наиболее ликвидные активы, в 2022г. – в 40 раз. Таким образом, у данных предприятий отсутствуют денежные средства для погашения краткосрочной кредиторской задолженности, что является признаком неплатежеспособности на данный момент времени.

Анализируя уровень ликвидности второй группы показателей (табл.2), можно отметить, что в 2022 г. наблюдается излишек платежных

средств на всех предприятиях, что свидетельствует об их платежеспособности на ближайшую перспективу.

Таблица 2 – Уровень ликвидности второй группы показателей баланса, тыс. руб.

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Быстро реализуемые активы (А2)			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	67869	37732	97343
ООО «Русагро-Инвест»	3140860	3937290	4445330
СПК «Колхоз имени Горина»	745583	773613	1110130
Краткосрочные обязательства (П2)			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	100221	100000	90000
ООО «Русагро-Инвест»	2598636	3547644	3285876
СПК «Колхоз имени Горина»	250214	300249	200380
Излишек (недостаток) платежных средств			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	-32352	-62268	7343
ООО «Русагро-Инвест»	542224	389646	1159454
СПК «Колхоз имени Горина»	495369	473364	909750

Соблюдение третьего неравенства показателей ликвидности баланса свидетельствует о том, что предприятие сможет рассчитаться по долгосрочным обязательствам посредством преобразования медленно реализуемых активов в денежные средства. Выполнение данного условия наблюдается на всех рассматриваемых предприятиях (табл.3).

Таблица 3 – Уровень ликвидности третьей группы показателей баланса, тыс. руб.

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Медленно реализуемые активы (А3)			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	3886443	4710903	5555460
ООО «Русагро-Инвест»	4601954	4854879	10956079
СПК «Колхоз имени Горина»	1323901	1417920	1601250
Долгосрочные пассивы (П3)			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	765158	665230	667794
ООО «Русагро-Инвест»	1511710	1459200	3540510
СПК «Колхоз имени Горина»	120032	49294	274014
Излишек (недостаток) платежных средств			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	3121285	4045673	4887666
ООО «Русагро-Инвест»	3090244	3395679	7415569
СПК «Колхоз имени Горина»	1203869	1368626	1327236

Рассматривая соответствие условию ликвидности по четвертой группе активов и обязательств, можно сделать вывод, что на протяжении анализируемого периода оно не выполнялось в ООО «Мясокомбинат «Бессоновский» (табл. 4), что свидетельствует о неликвидности баланса предприятия.

Таблица 4 – Уровень ликвидности четвертой группы показателей баланса, тыс. руб.

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Трудно реализуемые активы (А4)			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	892876	845429	829876
ООО «Русагро-Инвест»	5178020	5459440	8158380
СПК «Колхоз имени Горина»	2950630	3015410	3078150
Постоянные пассивы (П4)			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	24062	69742	11804
ООО «Русагро-Инвест»	10501900	12736700	15155900
СПК «Колхоз имени Горина»	5279420	5711130	5846730
Излишек (недостаток) платежных средств			
ООО «Мясокомбинат «Бессоновский»	868814	775687	818072
ООО «Русагро-Инвест»	-5323880	-7277260	-6997520
СПК «Колхоз имени Горина»	-2328790	-2695720	-2768580

Таким образом, только СПК «Колхоз имени Горина» является абсолютно ликвидным, о чем свидетельствует выполнение всех четырех неравенств групп активов и обязательств.

Оценивая ликвидность баланса у ООО «Русагро-Инвест», можно отметить не выполнение только первого условия ликвидности, а значит в целом баланс можно считать ликвидным.

Список источников

1. Базовкина Е.А., Голованева Е.А. Оценка ликвидности и платежеспособности предприятия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 3. С. 88-94.

2. Голованева Е.А., Божченко Ж.А. Влияние пандемии covid-19 на деловую активность субъектов малого предпринимательства // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2021. № 3 (31). С. 134-139.

3. Китаёв Ю.А., Гончаренко О.В., Кравченко Д.П., Решетняк Л.А. / Оценка экономической устойчивости хозяйствующих субъектов Белгород, 2022.

4. Смурова Л.И. Методы прогнозирования финансового состояния предприятия // В книге: Проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и пути их решения. 2011. С. 290.

5. Тетюркина Е.В., Демешева И.А. Финансовая устойчивость аграрных предприятий: показатели и методика определения //Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10 (57). С. 987-990.

УДК 657.471.66(470.325)

УЧЕТ РАСЧЕТОВ С ПОКУПАТЕЛЯМИ В ООО «РУСАГРО-ИНВЕСТ»

И.С. Корнеева, И.А. Демешева
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В укреплении финансового положения и платежеспособности организации важная роль принадлежит экономическому контролю над организацией расчетных отношений, состоянием платежной дисциплины, динамикой дебиторской и кредиторской задолженности. В настоящее время большое внимание уделяется расчетам с покупателями и заказчиками, и это обусловлено тем, что постоянно совершающийся кругооборот хозяйственных средств вызывает непрерывное возобновление многообразных расчетов [1, 3, 4].

Бухгалтерский учет расчетов с покупателями является значимой операцией в системе бухгалтерского учета, а также самым трудоемким и сложным участком учетной работы бухгалтерии любого предприятия. Это в первую очередь связано с большим разнообразием форм расчетов; высокой периодичностью данных операций; большим количеством контрагентов организаций, переменчивостью их состава и т. д. [2].

ООО «Русагро-Инвест» - крупная аграрная компания, в состав которой входят сельхозпредприятия из 13 районов Белгородской области. Занимается выращиванием продукции растениеводства. На 1 января 2023 года за компанией числилось 304479 га сельхозугодий. Среднегодовая стоимость основных средств в 2022г. по сравнению с 2020 г. увеличилась на 29,2%. Среднегодовая численность работников предприятия составила 1987 человек. За три года произошел рост стоимости валовой продукции на 49,9%. Полная себестоимость продаж за анализируемый период сократилась на 7,6%, а выручка снизилась на 19,8%. С учетом этого прибыль от продаж стала меньше на 36,1%. Чистая прибыль в 2022 году составила 4734928 тыс. руб., что ниже уровня 2020 года на 33,3%. Поэтому уровень рентабельности деятельности предприятия снизился и был равен в отчетном году 53,59%. [5].

Бухгалтерский учет в ООО «Русагро-Инвест» г. Белгород ведется в соответствии с действующей учетной политикой, в которой представлен порядок ведения учета по конкретным участкам и счетам, сроки проведения инвентаризации активов и обязательств, порядок создания резервов. С 2019 года, ведение бухгалтерского учета и формирование отчетности осуществляется организацией ООО «Группа компаний «Русагро» на основании заключенного договора.

ООО «Русагро-Инвест» применяет автоматизированную форму ведения бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности, а именно программу SAP ERP.

Все хозяйственные операции с покупателями в ООО «Русагро-Инвест» оформляются первичными документами в момент совершения операции и оформляются на бланках унифицированной формы. Учет расчетов с покупателями ведется на счете 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками». Для ведения синтетического и аналитического учета используют отчеты программы SAP ERP.

Основными покупателями ООО «Русагро-Инвест» являются ООО «Русагро-Белгород» - сахарная свекла, ООО «Эфко-Семена» - подсолнечник, соя, ООО «Тамбовский бекон» - пшеница, ООО «СпецКорма» - пшеница, ООО «Торговый дом «Содружество» - соя, ООО «ТД «Агроторг» - пшеница, ООО «Бунге СНГ» - подсолнечник.

Преобладающей формой расчетов в ООО «Русагро-Инвест» являются безналичные платежи с применением платежного поручения, незначительная доля расчетов приходится на расчеты в виде зачета взаимных требований. Расчеты наличными деньгами у предприятия отсутствуют. Для контроля за суммами задолженность ООО «Русагро-Инвест» на регулярной основе проводит сверку расчетов с покупателями. Перед составлением годовой отчетности организация проводит инвентаризацию расчетов с оформлением акта инвентаризации по форме №ИНВ-17.

Проанализировав состояние учета расчетов с покупателями, можно сделать вывод, что учет в ООО «Русагро-Инвест» организован на должном уровне.

Для совершенствования учета и повышения эффективности управления дебиторской задолженностью предлагаются следующие мероприятия:

- усиление внутреннего контроля при выборе покупателей, проверка их платежеспособности, отбор потенциальных покупателей;
- заключение договоров с гибкими условиями оплаты, предоставление скидок при приобретении в определенном количестве или на определенную сумму;
- заключение договоров, предусматривающих авансовую систему платежей за приобретенные товары, работы, услуги;

- проведение мониторинга задолженности покупателей с целью своевременного выявления проблем и принятия соответствующих мер для их устранения;
- усиление контроля за возвратом подписанных документов от покупателя;
- разработка мероприятий по взысканию дебиторской задолженности;
- примените факторинга как способа управления дебиторской задолженностью.

Выполнение указанных мероприятий окажет влияние на улучшение финансового состояния предприятия, появится возможность получения объективной информации, что снизит трудоемкость учетного процесса и вероятность возникновения ошибок в учетной работе организации, повысит эффективность управления дебиторской задолженностью в ООО «Русагро-Инвест».

Список источников

1. Молчанова Л. А., Черных А. И. Оптимизация структуры капитала в агрохолдингах // Экономика и предпринимательство. 2014. № 9(50). С. 741-744.
2. Наседкина Т. И., Решетняк Л. А., Груздова Л. Н. Оценка системы внутреннего контроля и эффективности создания службы внутреннего аудита // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-2(41). С. 461-465.
3. Нежелъченко Е.В., Ясенюк С.Н., Золотарева О.И., Герасимова Н.А. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа) // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. №2(70).
4. Нестерова Ю. Г., Демешева И. А. Управление дебиторской задолженностью организации // Горинские чтения. Инновационные решения для АПК : Материалы Международной студенческой научной конференции. Том 4. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. С. 116.
5. Шестакова Н. Н. Анализ динамики основных показателей деятельности предприятия // Экономика и управление в современных условиях: Международная научно-практическая конференция. Красноярск: Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2021. С. 222-226.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В АПК НА ОСНОВЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

Н.Ф. Корсун, А.О. Яковчиц

Белорусский государственный аграрный технический университет,
г. Минск, Республика Беларусь

Трудовые ресурсы аграрного сектора являются важной частью современного рынка труда. Сложившиеся условия формирования и использования трудовых ресурсов в аграрном секторе не обеспечивают соответствующего уровня спроса и предложения рабочей силы. В данной связи необходима разработка мер, позволяющих более эффективно использовать имеющиеся трудовые ресурсы. Эффективное использование трудовых ресурсов способствует привлечению незанятого населения, увеличению заработной платы и повышению рентабельности сельскохозяйственных предприятий.

Производительность труда как экономический показатель играет важную роль в экономике организации, определяя ее потребность в кадрах, уровень расходов на оплату труда, расходы на реализацию и, в конечном счете, рентабельность работы. Также это неременное условие повышения конкурентоспособности организации на рынке. При этом важно, чтобы рост производительности не являлся самоцелью и сопровождался повышением качества производимой продукции [1, с. 102].

Значительное влияние на повышение эффективности использования трудовых ресурсов оказывает техническое оснащение и перевооружение предприятия. Одним из факторов увеличения эффективности использования сельских трудовых ресурсов является обновление основных производственных средств.

Характерными тенденциями развития кормовой базы в Республике Беларусь в настоящее время являются:

- интенсификация всех видов кормовых источников на базе мелиорации, химизации и комплексной механизации;
- организация заводской переработки зерна и зеленой массы культурных растений на комбикорма, монокорм, травяную муку, брикеты и т.д.;
- приготовление кормов, обогащенных белковыми, добавками и микроэлементами на специальных установках непосредственно в хозяйстве;
- применение индустриальных методов выращивания и прогрессивных технологий уборки кормов;

– перестройка общего типа кормления животных в направлении преимущественного использования концентрированных видов кормов и гранулированных полнорационных кормосмесей.

Последние годы характеризуются большими качественными изменениями в технологии производства и хранения кормов. Для решения вопроса улучшения кормовой базы в ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский» Дзержинского района Минской области предлагается возможность внедрения на предприятии технологии заготовки кормового зерна методом плющения. Для плющения предлагается использовать вальцовую мельницу модификации «MURSKA 700S Россия».

Производительность вальцовой мельницы модификации «MURSKA 700S Россия» (30 т/ч) выше, чем у плющилки зерна ZZ 4020 Tytan (10 т/ч), которая в данный момент используется на предприятии долгое время. Увеличение производства плющеного зерна, приведет к росту объемов производства и более рациональному расходованию времени работника, что в свою очередь повысит его производительность труда.

Экономическая эффективность освоения новой технологии заготовки зернофуража в ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский» определялась по следующим критериям:

– энергосбережение. Оно значительно, поскольку сушка зерна не производится, не расходуется топливо;

– повышение урожайности зерновых культур на 10–20 % за счет уменьшения потерь при уборке;

– увеличение продуктивности животных на 5–20 % за счет наиболее полного и эффективного использования зернового корма;

– снижение затрат труда;

– снижение себестоимости прироста массы КРС за счет уменьшения затрат на корма и роста молочной продуктивности, что обусловлено невысокой себестоимостью плющеного зерна.

Общие инвестиционные затраты инвестиционного проекта по приобретению вальцовой мельницы «MURSKA 700S» для совершенствования технологии приготовления зернофуража для коров составляет 34 997 бел. руб.

Затраты на транспортировку составят 1 000 бел. руб.

Таким образом общая сумма инвестиционных затрат составит 35 997 бел. руб.

Для приобретения вальцовой мельницы «MURSKA 700S» будут использоваться собственные средства предприятия. Срок эксплуатации вальцовой мельницы «MURSKA 700S» — 5 лет.

Величина амортизационных отчислений в год составит:

$$35\,997 / 5 \cdot 100 = 7\,199 \text{ бел. руб.}$$

Затраты на текущий ремонт и техническое обслуживание вальцовой мельницы «MURSKA 700S» находим по формуле:

$$Z_{\text{ТР}} = Ц \cdot \beta_{\text{ТР}} : 100 \quad (1)$$

где Ц — балансовая стоимость оборудования;

$\beta_{\text{ТР}}$ — отчисления на текущий ремонт и техническое обслуживание (8 %).

Затраты на текущий ремонт и техническое обслуживание составят:

$$Z_{\text{ТР}} = 35\,997 \cdot 8 / 100 = 2\,880 \text{ бел. руб.}$$

Общепроизводственные расходы определены в размере 10 % от суммы амортизации и текущего ремонта:

$$Z_{\text{оп}} = 0,1 \cdot (Z_{\text{ТО}} + A) \quad (2)$$

Общепроизводственные расходы для используемой вальцовой мельницы «MURSKA 700S»:

$$Z_{\text{оп}} = 0,1 \cdot (2\,880 + 7\,199) = 1\,008 \text{ бел. руб.}$$

Затраты на электроэнергию вальцовой мельницы «MURSKA 700S» составят 860 руб.

Структура затрат на приобретение вальцовой мельницы «MURSKA 700S» представлена в таблице 1.

Таблица 1 — Структура затрат приобретение вальцовой мельницы «MURSKA 700S»

Статья затрат	Сумма, бел. руб.	Структура, %
Затраты на покупку оборудования	35 997	75,1
Затраты на текущий ремонт и техническое обслуживание техники	2 880	6,0
Амортизационные отчисления	7 199	15,0
Затраты на электроэнергию	860	1,8
Общепроизводственные расходы	1 008	2,1
Итого затрат	47 944	100,0

Молочный скот растет на плющеном консервированном зерне так же хорошо, как на сухом. Некоторые исследования доказали, что надои молока и конверсия корма даже лучше, чем на сухом зерне.

По результатам исследований плющенный консервированный корм очень хорошо подходит молочным коровам. Состав сухого вещества, переваримость и кормовая ценность плющеного консервированного зерна такая же, как и сухого зерна.

В таблице 2 представлены данные по продуктивности коров, валового прироста и выручки от реализации продукции.

Таблица 2 — Данные по продуктивности коров

Статья затрат	2022 г.	Расчетные значения
Крупный рогатый скот молочного направления, гол	1 776	1 776
Среднегодовой удой от одной коровы, ц	99,92	104,92
Валовой надои молока, ц	177 460	186 338
Выручка от реализации молока, тыс. бел. руб.	12 878	12 950

Годовая экономия от внедрения составит:

$$D_r = 12\,950\,000 - 12\,878\,000 - 47\,944 = 24\,056 \text{ бел. руб.}$$

Определим эффективность вложенных инвестиций на основе расчета следующих показателей: чистого дисконтированного дохода, индекса доходности и срока окупаемости.

Чистый дисконтированный доход определяем по формуле:

$$\text{ЧДД} = D_r \cdot \alpha_T - I \quad (3)$$

где α_T — коэффициент приведения до расчетного периода.

I — инвестиции.

Коэффициент приведения рассчитываем по формуле:

$$\alpha_T = \frac{(1+E)^T - 1}{E \cdot (1+E)^T} \quad (4)$$

где E — ставка дисконтирования (норма дисконта);

T — срок службы.

Если принять ставку дисконтирования (норму дисконта) за 12 %, а гарантийный срок службы внедряемого оборудования составляет 5 лет, то коэффициент приведения до расчетного периода составит:

$$\alpha_T = \frac{(1+0,12)^5 - 1}{0,12 \cdot (1+0,12)^5} = 3,6.$$

Чистый дисконтированный доход составит:

$$\text{ЧДД} = 24\,056 \cdot 3,6 - 35\,997 = 50\,605 \text{ бел. руб.}$$

Результаты вычислений сведем в таблицу 3.

Таблица 3 — Оценка эффективности инвестиций

Показатель	Значение показателя	Условие Эффективности
Чистый дисконтированный доход, бел. руб.	50 605	Выполняется, ЧДД > 0
Срок окупаемости инвестиций, лет	1,7	Выполняется, $T_o \leq T$
Индекс доходности	2,4	Выполняется, ИД > 1

Примечание — Источник: собственная разработка

Основным показателем эффективности использования трудовых ресурсов является производительность труда, которая измеряется количеством времени, затраченного на производство единицы

продукции. Производительность труда в сельском хозяйстве на одного работника определяется отношением объема произведенной продукции к среднесписочной численности работников [2, с. 184].

Производительность труда в организации до проекта:

$$ПТ = 25\,272\,000 : 166 = 152\,241 \text{ бел. руб.}$$

Производительность труда после внедрения проекта составит:

$$ПТ = (25\,272\,000 + 72\,000) : 166 = 152\,675 \text{ бел. руб.}$$

Из произведенных расчетов видно, что $ИД > 1$, и, следовательно, предлагаемый проект является рентабельным. На основании показателя индекса доходности, который составляет 2,4, показателя чистого дисконтированного дохода в размере 50 605 бел. руб. и периода окупаемости можно сделать вывод об эффективности предлагаемого проекта, внедрение которого позволит повысить производительность труда в отрасли молочного скотоводства в ОАО «Агрокомбинат «Дзержинский».

Список источников

1. Федорова Н.В. Управление персоналом : Учебник / Н.В. Федорова, О.Ю. Минченкова. Москва : КноРус, 2019. 432 с.
2. Тетеринец Т. А. Экономика и управление предприятий (организаций) АПК : ресурсы, резервы, развитие : учебно-методическое пособие / Т. А. Тетеринец. Минск : БГАТУ, 2019. 736 с.

УДК 336.02

АНАЛИЗ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Г.В. Кочелорова

Красноярский ГАУ, г. Красноярск, Россия

Налоги в современной рыночной системе являются важным элементом, т.к. в них воплощены экономические основы существования государства. Налоговая система регулирует экономическую и социальную деятельность государства, а налоговая политика выступает сдерживающим инструментом на негативное влияние рынка.

Налоги являются своего рода доходами государства, которые оно собирает на регулярной принудительной основе, а также налоги собираются с целью удовлетворения государственных потребностей в финансовых ресурсах. Налоги и сборы организация уплачивает в

соответствии с применяемой системой налогообложения на основании Налогового кодекса Российской Федерации. На примере условной организации ООО «АгроЖивКорм», занимающегося производством готовых кормов для домашних животных проанализируем систему налогообложения, которая в соответствии с учетной политикой применяет общую систему налогообложения (ОСНО). Все налоги и сборы формируют налоговую нагрузку предприятия – налогообложение произведенной продукции. В таблице 1 представлены основные показатели для оценки динамики и структуры налоговых платежей ООО «АгроЖивКорм».

Таблица 1 – Состав и динамика платежей налогов и сборов ООО «АгроЖивКорм» в 2020-2022 гг.

Налоги	2020 г.		2021 г.		2022 г.		Изменение, 2022/2020		Темп роста, %
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	
Налог на прибыль	200	3,57	284	4,11	408	5,15	208	1,58	204,00
НДС	114	2,04	124	1,79	133	1,68	19	-0,36	116,67
Налог на имущество	58	1,04	49	0,71	44	0,56	-14	-0,48	75,86
НДФЛ	2468	44,08	2897	41,89	3015	38,06	547	-6,02	122,16
Страховые взносы	2759	49,28	3562	51,50	4322	54,56	1563	5,28	156,65
Всего налогов и сборов	5599	100,00	6916	100,00	7922	100,00	2323	0,00	141,49

За исследуемый период общая сумма всех начисленных налогов и сборов «АгроЖивКорм» возросла на 2 323 тыс.руб., что связано с общим увеличением объемов основной деятельности, применяемой общей системой налогообложения и обусловлено ростом платежей:

- по налогу на прибыль на 208 тыс.руб. на счет увеличения налогооблагаемой базы по данным налогового учета;
- по НДС на 19 тыс.руб.;
- по НДФЛ за работников в качестве налогового агента на 547 тыс.руб. за счет фонда оплаты труда;
- по страховым взносам на 1563 тыс.руб. за счет увеличения налогооблагаемой базы, включающей оплату труда работников организации.

Снижение наблюдается только по налогу на имущество в размере 14 тыс.руб. за счет уменьшения стоимости основных производственных фондов предприятия, составляющих налогооблагаемую базу по этому налогу. На рисунке 1 представлена динамика и структура совокупных налоговых платежей «АгроЖивКорм» за последние три года.

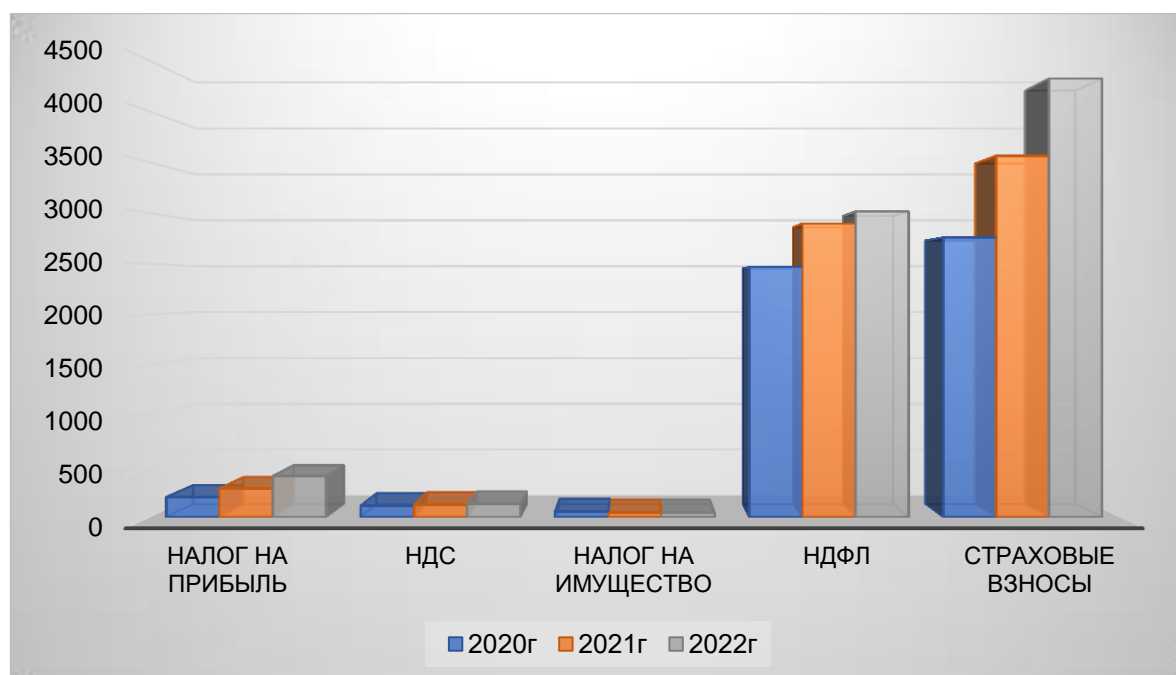


Рис.1 – Динамика и структура налоговых платежей ООО «АгроЖивКорм» в 2020-2022 гг.

Представленные показатели свидетельствуют о том, что наибольший удельный вес в формировании совокупных налоговых платежей ООО «АгроЖивКорм» в 2020-2022 годах занимают зарплатные налоги и сборы:

- НДФЛ в общей структуре представлен 44,08% в 2020 году, 41,89% в 2021 году и 38,06% в 2022 году;

- страховые взносы, которые с 2017 года регулируются Налоговым кодексом Российской Федерации, и которые составили 49,28% в 2020 году, 51,5% в 2021 году и 54,56 в 2022 году.

Высокий удельный вес налогов и сборов от заработной платы обусловлен высоким процентом отчислений и объемной налогооблагаемой базой. Далее рассчитаем отношение всех уплаченных организацией налогов к выручке, включая выручку от прочей реализации (табл.2).

Таблица 2 – Расчет совокупной налоговой нагрузки ООО «АгроЖивКорм» в 2020-2022 гг.

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Изменение абсолютное	Темп роста, %
1 Выручка от продаж, тыс. руб.	21956	29755	37559	15603	171,06
2 Общая сумма налогов и сборов, тыс. руб.	5599	6916	7922	2323	141,49
3 Уровень совокупной налоговой нагрузки (2/1*100), %	25,50	23,24	21,09	-4,41	82,71

Показатели совокупной налоговой нагрузки ООО «АгроЖивКорм» свидетельствуют о том, что за исследуемый период наблюдается положительная тенденция снижения уровня совокупной налоговой нагрузки организации с 25,5% в 2020 году, до 23,24% в 2021 году и 21,09% в 2022 году. Такая динамика является благоприятной при том, что общий размер налоговых платежей возрос на 2 323 тыс.руб. за весь исследуемый период, однако темп роста выручки от продаж в 171,06% превышающий темп роста налоговых платежей в 141,49% привел к снижению налоговой нагрузки на общество в 2022 году. Рассчитанный показатель рекомендован Минфином для расчета налогового бремени в размере от 20-25%, следовательно, по результатам 2021-2022 гг. уровень налогового бремени характеризует эффективность налогового планирования в ООО «АгроЖивКорм».

Общий коэффициент налоговой нагрузки может быть детализирован. Для оценки налоговой нагрузки следует использовать показатели, представленные в таблице 3. Анализ коэффициентов – это один из способов определить привлекательность того или иного варианта налогообложения или налоговой схемы.

Таблица 3 – Оценка показателей налоговой нагрузки ООО «АгроЖивКорм» в 2020-2022 гг.

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Абсол. Изменение, т.р.	Темп роста, %
1 Выручка, тыс. руб.	21956	29755	37559	15603	171,06
2 Налоговые платежи, тыс. руб.	5599	6916	7922	2323	141,49
3 Чистая прибыль, тыс. руб.	2414	1468	1729	-685	71,62
4 Себестоимость, тыс. руб.	19248	27600	34920	15672	181,42
5 Положительный денежный поток, тыс. руб.	32562	37884	42556	9994	130,69
6 Остаток денежных средств на конец периода, тыс. руб.	264	803	974	710	368,94
7 Налоговые обязательства на конец периода, тыс. руб.	245	387	559	314	228,16
8 Коэффициент налогообложения чистой прибыли	2,32	4,71	4,58	2,26	197,55
9 Коэффициент налоговой ёмкости	0,29	0,25	0,23	-0,06	77,99
10 Коэффициент налоговой оборачиваемости	3,92	4,30	4,74	0,82	120,90
11 Коэффициент рентабельности налоговых затрат	0,43	0,21	0,22	-0,21	50,62
12 Коэффициент налоговой платежеспособности	5,82	5,48	5,37	-0,44	92,37
13 Коэффициент остаточной налоговой платежеспособности	1,08	2,07	1,74	0,66	161,70
14 Коэффициент налогообложения расчетной прибыли	0,70	0,82	0,82	0,12	117,48

По результатам оценки показателей, характеризующих налоговую нагрузку ООО «АгроЖивКорм» за период 2020-2022 гг., можно сделать следующие выводы:

- коэффициент налогообложения чистой прибыли показывает величину налоговых издержек на каждый рубль чистой прибыли, остающейся в распоряжении организации: 2,32 в 2020 году., 4,71 в 2021 году и 4,58 в 2022 году. Его увеличение в 2022 году на 2,26 свидетельствует о негативных тенденциях роста удельного веса налоговых платежей в чистой прибыли организации;

- коэффициент налоговой емкости показывает долю налоговых обязательств в общих затратах организации: 0,29 в 2020 году, 0,25 в 2021 году и 0,23 по итогам 2022 года. Низкий показатель налоговой емкости свидетельствует о незначительном влиянии налоговых платежей на себестоимость выпускаемой продукции общества, что положительно характеризует систему налогового планирования исследуемой организации;

- коэффициент налоговой оборачиваемости показывает величину полученных доходов организацией на каждый рубль возникших налоговых платежей. Т.е., чтобы заплатить один рубль налога, ООО «АгроЖивКорм» произвело и продало готовой продукции в 2020 году на 3,92 руб., в 2021 году на 4,3 руб., в 2022 году на 4,74 руб. Увеличение этого показателя на 0,82 положительно характеризует основную деятельность организации и обеспеченность налоговых обязательств доходами ООО «АгроЖивКорм»;

- коэффициент рентабельности налоговых затрат снизился в 2022 году на 0,21, что негативно характеризует эффективность налоговой нагрузки в ее связи с чистой прибылью. Это обусловлено снижением конечного финансового результата организации в 2022 году по отношению к базовому показателю 2020 года, однако по сравнению с предыдущим значением 2021 года в 0,21 это изменение положительное;

- коэффициент налоговой платежеспособности показывает, сколько приходится поступивших денежных средств (приток) на один рубль налоговых обязательств: 5,82 руб., 5,48 руб. и 5,37 в 2020, 2021 и 2022 гг. соответственно. Снижение показателя на 0,44 характеризует отрицательную динамику снижения налоговой платежеспособности общества за период 2020-2022 гг.;

- коэффициент остаточной налоговой платежеспособности показывает, насколько организация сможет рассчитаться по своим оставшимся налоговым обязательствам за счет денежных средств: на 1,08 в 2020 году, 2,07 в 2021 году и 1,74 в 2022 году. Косвенно этот показатель характеризует абсолютную ликвидность организации, поэтому его положительная динамика в ООО «АгроЖивКорм» за 2020-2022 гг. является позитивной тенденцией;

- коэффициент налогообложения расчетной прибыли показывает долю изъятия государством заработанной организацией прибыли: 0,7 в 2020 г., 0,82 в 2021 и 2022 гг. Увеличение этого показателя в 2022 г. является основанием для разработки путей снижения налоговой нагрузки или повышения чистой прибыли предприятия.

На рисунке 2 наглядно представлена динамика рассчитанных показателей налоговой нагрузки.

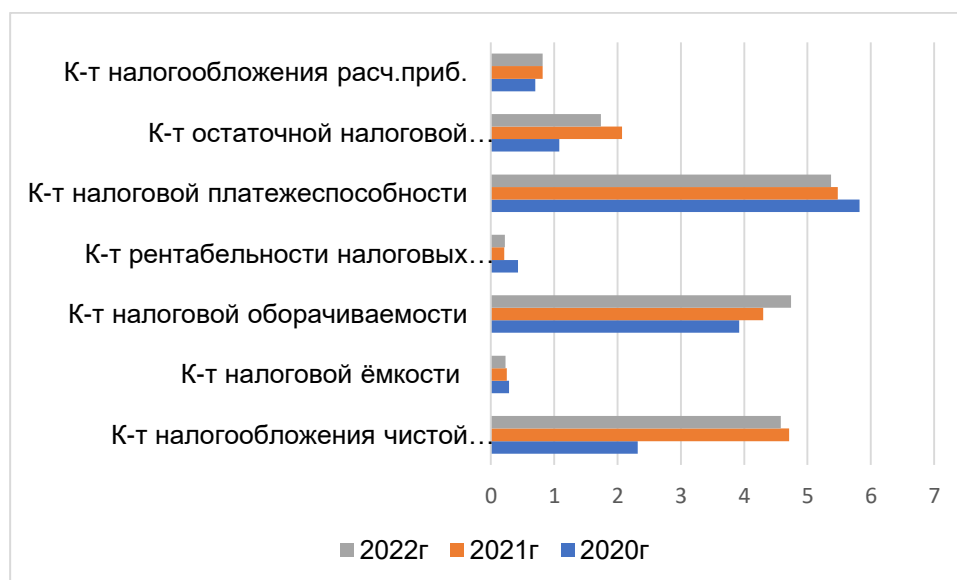


Рис.2 - Динамика показателей налоговой нагрузки ООО «АгроЖивКорм» в 2020-2022 гг.

Следовательно, рассчитанные показатели налоговой нагрузки в целом положительно характеризуют состояние системы налогового планирования на исследуемом предприятии, но отдельные значения и их динамика являются основанием для оптимизации налоговых платежей исследуемой организации.

Таким образом, проведенный анализ налоговой нагрузки свидетельствует о том, что за исследуемый период размер совокупных налоговых платежей ООО «АгроЖивКорм» увеличился на 2 323 тыс. руб. и составил 7 922 тыс. руб. по итогам 2022 года. Увеличение налоговой нагрузки наблюдается по всем видам налогов, за исключением налога на имущество. Наибольший удельный вес в структуре налоговых платежей организации занимают зарплатные налоги – страховые взносы и налог на доходы физических лиц, а уровень совокупной налоговой нагрузки общества составляет 21,09% в 2022 г., что не превышает нормативного показателя и положительно характеризует налоговое бремя исследуемой организации. Аналитические данные ООО «АгроЖивКорм» показывают отсутствие просроченной задолженности по всем видам налогов, что положительно характеризует налоговую дисциплину исследуемого предприятия. Однако увеличение налоговых платежей и снижение конечного

финансового результата является основанием для оптимизации налоговой системы общества и снижения налоговой нагрузки.

Список источников

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2023).
2. Бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО «АгроЖивКорм» за 2020-2022 гг.

УДК 338.58

УЧЕТ И АНАЛИЗ РАСЧЕТОВ С ПЕРСОНАЛОМ ПО ОПЛАТЕ ТРУДА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Г.В. Кочелорова

Красноярский ГАУ, г. Красноярск, Россия

В рыночных условиях и жесткой конкуренции организации стремятся оптимизировать свои издержки, в связи с этим необходимо более эффективно использовать трудовые ресурсы. В обмен за свой труд работник получает доход и с этого момента возникают расчеты с персоналом по оплате труда, которые являются важной составной частью бухгалтерского учета. Сложность процесса организации расчетов с персоналом по оплате труда заключается в том, что трудности формирования организации оплаты выполненной работы остаются значимыми наряду с изменением рыночной конъюнктуры, а также являются ключевым звеном в экономической деятельности организаций различных сфер деятельности. Данные виды расчетов нужно не только правильно отражать в бухгалтерском учете, но и правильно рассчитывать сумму заработной платы, причитающуюся к выплате каждому работнику, а также своевременно удерживать из заработной платы суммы обязательных или иных платежей.

Трудовая ценность работника, должна быть оценена работодателем в соответствии с законодательством, поэтому основными задачами трудового законодательства является создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений и государства, а также правовое регулирование трудовых отношений, и иных непосредственно связанных с ними отношений по организации труда.

Гарантом по соблюдению и защите прав и свобод гражданина, включая те, которые относятся к социально-трудовой сфере, согласно

Конституции Российской Федерации (далее Конституция РФ) является государство. В данном документе указано, что труд свободен (ст.37), и каждый работник имеет право свободно распоряжаться своими трудовыми навыками и умениями, выбирать род деятельности или профессию [1]. К числу конституционных прав работников в соответствии с частью 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации относят право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законодательством минимального размера оплаты труда [1].

Трудовым кодексом Российской Федерации (далее ТК РФ) установлены государственные гарантии трудовых прав и свобод граждан, а также гарантии, связанные с созданием благоприятных условий для труда. Положения данного документа направлены на защиту прав и интересов работников и работодателей, и регулирование трудовых отношений [2]. В Трудовом кодексе Российской Федерации статье 129 «Основные понятия и определения» указано, что заработная плата зависит от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы [2]. В Федеральном законе от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» определены правовые основы бухгалтерской деятельности и составления отчетности, а применительно к оплате труда - регулирование правил отражения операций по оплате труда в бухгалтерском учете предприятий [3].

Процесс организации заработной платы в организациях связан с формированием нормативов, тарифных систем, форм оплаты труда и т.д. Тарифная система оплаты труда в субъектах хозяйствования, как правило, определяется договорами, заключенными с коллективом на основании существующих единых тарифно-квалификационных справочников и государственных гарантий по оплате труда, а бестарифная система оплаты строится на основе квалификационного уровня, который характеризует фактическую продуктивность работника. Тарифная система оплаты труда включает тарифные ставки или оклады, тарифную сетку и тарифные коэффициенты.

Для учета расчетов с персоналом по оплате труда основными локальными нормативными актами являются: коллективный договор, трудовой договор (контракт), Положение о системе оплаты труда, Положение о премировании, штатное расписание, должностные инструкции и др. В отличие от российской системы бухгалтерского учета, в МСФО все аспекты учета вознаграждений работников объединены в двух стандартах МСФО (IAS) 19 «Вознаграждения работникам» и МСФО (IAS) 26 «Учет и отчетность по программам пенсионного обеспечения» [4;5]. В обоих случаях активно используются оценочные значения, в частности при расчете средней продолжительности жизни работников с применением актуарных методов.

В организации процесс формирования заработной платы включает:

- определение форм и систем оплаты труда работников предприятия;
- разработку критериев и определение размеров доплат за отдельные достижения работников и специалистов предприятия;
- разработку системы должностных окладов служащих и специалистов;
- обоснование показателей и системы премирования сотрудников.

Система оплаты труда в организации характеризует в первую очередь то, какие формы использует субъект хозяйствования при реализации данного процесса: повременную, сдельную или премиальную. Система оплаты труда – это способ исчисления размеров вознаграждения, подлежащего выплате работникам в соответствии с произведенными ими затратами труда или по результатам труда. Среди различных форм и систем оплаты труда, используемых в субъектах хозяйствования, наиболее широко применяют две формы оплаты труда сдельную и повременную.

Вознаграждения, получаемые работником за труд, подлежат отражению в бухгалтерском учете. В Российской Федерации бухгалтерский учет расчетов с персоналом по оплате труда должен вестись непрерывно с момента государственной регистрации предприятия. Также предприятия, для ведения расчетов с персоналом по оплате труда руководствуются различными нормативными документами: положениями по бухгалтерскому учету, методическими указаниями и т.д.

Расчетные операции с работниками по начисленной и полученной заработной плате должны оформляться соответствующими первичными документами, поэтому процесс учета оплаты труда базируется на первичной документации по учету затрат труда и нормативных документах по формам оплаты труда, разработанных в каждом организации. К заработной плате дополнительно начисляется:

- районный коэффициент, который составляет в районах Сибири 30% к основному заработку;
- северный коэффициент, который в данной местности составляет 30% от основного заработка.

В соответствии с законодательством заработную плату выплачивают в течение пяти рабочих дней, начиная с установленной даты выдачи, включая день получения денег в банке. Если за это время кто-то из сотрудников не получил заработную плату, неполученную сумму депонируют, а ведомость закрывают.

Основным фактором создания материальных и духовных благ человечества и основным источником богатства общества является труд. Одной из важнейших составляющих производства являются

трудовые ресурсы, и в настоящее время их роль существенно возросла. Достаточная обеспеченность предприятия нужными трудовыми ресурсами, их рациональное использование, высокий уровень производительности труда имеют большое значение для увеличения объемов продукции и повышения эффективности производства.

Эффективное использование сотрудников организацией – это непереносимое условие, которое обеспечивает бесперебойность производственного процесса и успешное выполнение производственных планов. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства и конечные результаты труда непосредственно зависят от уровня квалификации кадров и степени использования трудовых ресурсов. Анализ трудовых ресурсов должен быть направлен на анализ численного состава персонала, занятого как в основном производстве, так и во вспомогательном производстве по каждому виду регулируемой деятельности. В таблице 1 представлена структура численности работников сельскохозяйственной организации ООО «Нива».

Таблица 1 – Состав и структура численности работников ООО «Нива»

Показатель	2020 г		2021 г		2022 г	
	Численность, чел	Структура, %	Численность, чел	Структура, %	Численность, чел	Структура, %
По организации всего, в т.ч.	45	100,0	35	100,0	34	100,0
Работники, занятые в с.-х. производстве, в т.ч.	39	86,67	35	100,0	34	100,0
Рабочие постоянные	27	60,00	22	62,86	22	64,70
Рабочие сезонные	-	-	9	25,71	9	26,47
Служащие, из них	12	26,67	4	11,43	3	8,83
- специалисты	4	8,89	2	5,71	2	5,88
- руководители	8	17,178	2	5,72	1	2,95
Подсобные работники	6	13,33	-	-	-	-

Численность работников ООО «Нива» в 2022 году по сравнению с 2020-2021 годами снизилась (рис.1).

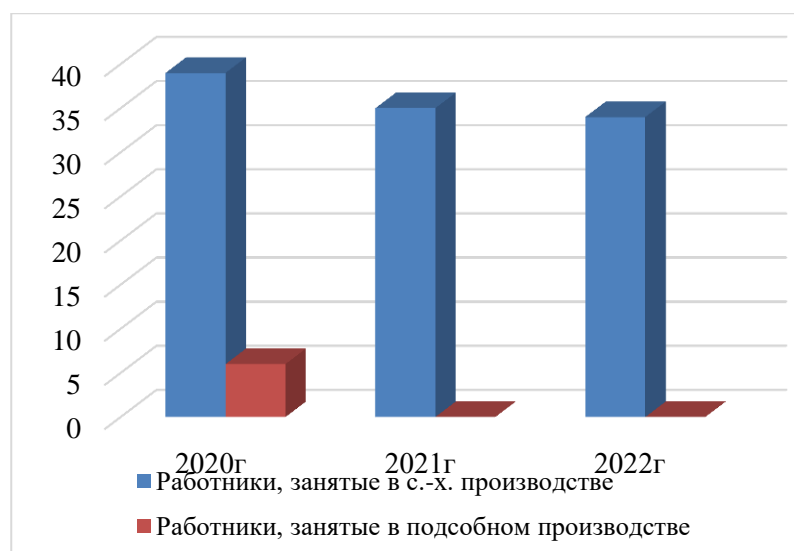


Рисунок 1 Динамика численности работников предприятия в 2020-2022 гг.

Если в 2020 году численность работников предприятия составляла 45 человек, то к концу 2021 года она уменьшилась на 10 человек, а в 2022 году по сравнению с 2021 годом произошло снижение на одного человека. Наибольший удельный вес в структуре численности работников занимают рабочие, занятые в сельскохозяйственном производстве, где большинство из них постоянные рабочие, их численность в исследуемом периоде снизилась с 39 человек до 34 человек.

Следующим этапом анализа является анализ фонда оплаты труда и средней заработной платы работников ООО «Нива», с помощью приведенных данных в таблице 2.

Таблица 2 - Анализ фонда оплаты труда и средней заработной платы работников ООО «Нива»

Наименование показателя	2020 г	2021 г	2022 г	Отклонение, тыс.руб.	Темп роста, %
1. Фонд оплаты труда, тыс. руб.	6780	11698	14412	+7632	212,56
Рабочие, занятые в с.-х. производстве, в т.ч.	5853	11698	14412	+8559	246,23
Рабочие постоянные, из них	4097	9862	12400	+8303	302,66
трактористы-машинисты	1906	1245	2963	+1057	155,46
операторы машинного доения	1042	599	823	-219	78,98
скотники КРС	1149	1633	2873	+1724	250,04
Сезонные рабочие	-	369	935	+935	-
Служащие, из них	1756	1467	1077	-679	61,33
руководители	386	838	631	+245	163,47
специалисты	1370	629	446	-924	32,55
2. Среднемесячная зарплата, руб.	12 555	27852	35 323	+22768	281,35

В состав фонда оплаты труда включают основную заработную плату, а также надбавки и доплаты, предусмотренные законодательством и др. Заработная плата за последние три года увеличилась на 212,56 %, хотя численность работников уменьшилась на 11 человек. Среднемесячная заработная плата работников организации за последние три года увеличилась на 22768 руб. или 281,35 %. Наибольший прирост наблюдается у постоянных рабочих, в частности у скотников, обслуживающих крупный рогатый скот и у специалистов.

Эффективность использования трудовых ресурсов характеризует производительность труда, которая выражает связь между объемом производства и затратами труда, и под которой понимают результативность конкретного труда, эффективность целесообразной производственной деятельности человека в течение определенного рабочего времени (рис.2).

В анализируемом периоде, фактически отработанное время снизилось на 30%. Среднегодовая численность работников в целом по предприятию уменьшилась на 24,45%, а в сельскохозяйственном производстве на 12,8 %. За последние три года на 1 среднегодового работника получено выручки от продажи продукции больше на 89,07%, а на 1 чел.-час. затрат труда в два раза. Производство валовой продукции на одного среднегодового работника и на 1 чел.-час. затрат труда увеличилось. В целом производительность труда в организации в период с 2020 по 2022 годы существенно увеличилась, поэтому можно отметить, что общество эффективно использует свои трудовые ресурсы.



Рисунок 2 - Динамика показателей производительности труда

в 2020-2022 гг.

В целях совершенствования оплаты труда следует пересмотреть подходы к порядку начисления заработной платы работникам, и установить критерии, которые позволят стимулировать оплату труда по каждому работнику. Это позволит работникам организации пересмотреть свои подходы к порядку выполнения своих трудовых обязанностей и вызовет определенный стимул при их выполнении, в связи с чем повысится эффективность использования труда в организации.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.09.2023).
2. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 N 197 – ФЗ. Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.09.2023).
3. ФЗ от 06.12.2011 № 402 - ФЗ «О бухгалтерском учете». Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.10.2023).
4. МСФО (IAS) 19 «Вознаграждения работникам» (введен в действие на территории РФ приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н). Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.09.2023).
5. МСФО (IAS) 26 "Учет и отчетность по пенсионным программам"(введен в действие на территории РФ приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н) .Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.09.2023).

УДК 338.436.33:636

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР В ЖИВОТНОВОДЧЕСКОМ КЛАСТЕРЕ РЕГИОНА

О.И. Кучеренко, Е.В. Попкова
Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

В настоящее время интегрированные агропромышленные формирования (ИАПФ) получили повсеместное распространение в животноводческом кластере Воронежской области. Характерной особенностью деятельности предприятий такого типа является наличие тесных межотраслевых связей, что позволяет соединить в единый

процесс весь воспроизводственный цикл, начиная с производства продукции и заканчивая ее сбытом.

Современная агропромышленная интеграция предполагает объединение самостоятельных хозяйственных образований в единую структуру с целью концентрации капитала, трудовых ресурсов, производственной инфраструктуры для увеличения объема производимой продукции, повышения производительности труда, снижения себестоимости, расширения рынков сбыта продукции [3].

В процессе исследования выявлено, что в животноводческом кластере Воронежской области интеграционные процессы наиболее активно развиваются в молочном скотоводстве и свиноводстве. В молочном скотоводстве можно выделить такие крупные компании интегрированного типа, как ГК «ЭкоНива», АО «Молвест», ООО УК «Дон-Агро»; в свиноводстве – ГК «Агроэко», ГК «РУСМИТ», ГК «Верхнехавский агрохолдинг». В 2021 г. ИАПФ было произведено молока 67,1% от областного объема, свинины – 84,0% (табл. 1).

Таблица 1 – Производство молока и свинины в Воронежской области (2021 г.), тыс. т [1,5]

Категории хозяйств	Молоко	Свиньи на убой в живом весе
Все категории хозяйств	1055,7	358,0
Сельскохозяйственные организации	849,1	300,7
в том числе ИАПФ	708,2	300,6

Характерными особенностями функционирования ИАПФ в молочном скотоводстве и свиноводстве региона являются: законченный оборот стада, создание генетических центров и собственной кормовой базы, организация убойных цехов и мощностей по переработке полученной продукции. Включение в состав агрохолдингов подразделений, занимающихся селекционной деятельностью, обусловлено тем, что в настоящее время перспективным направлением качественного улучшения племенной работы является ее организация непосредственно на животноводческих предприятиях. Селекционно-генетические центры и современные геномные технологии позволяют получать конкурентоспособную продукцию, пользующуюся спросом не только внутри региона, но и за его пределами. Кроме того, качественный генетический материал повышает интенсивность роста животных и конверсию корма, что способствует сокращению издержек производства [2].

Создание собственной кормовой базы позволяет своевременно обеспечивать поголовье животных полноценными кормами и исключить возможные перебои их поставок для структурных подразделений, входящих в состав интегрированного объединения. Совершенствование

кормопроизводства оказывает большое влияние на увеличение продуктивности и, как следствие, на качество продукции. Например, в структуре ГК «Агроэко» имеется несколько комбикормовых заводов. Заводы выпускают комбикорма для каждой группы свиней с учетом технологических циклов их выращивания, породы и продуктивности [4].

Исследованиями установлено, что немаловажное значение для повышения эффективности функционирования животноводческих подразделений в ИАПФ имеет активное внедрение инноваций. Современные молочные комплексы организуют доение коров с использованием роботизированного оборудования и внедрения электронной системы управления. Применение доильных роботов позволяет увеличить продуктивность коров на 12-15%, уменьшить затраты труда по сравнению с традиционными технологиями в 5-6 раз [5].

Следует отметить, что практически все крупные производители молока и свинины имеют перерабатывающие производства, логистические центры и точки сбыта продукции. Так, АО «Молвест» перерабатывает более 180000 т молока в год и выпускает около 200 наименований молочной продукции восьми торговых марок [4].

Таким образом, агропромышленная интеграция является важнейшим фактором интенсивного развития животноводства Воронежской области и повышения его экономической эффективности.

Список источников

1. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства (электронные версии) // Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13277> (дата обращения: 10.10.2023).

2. Кучеренко О.И., Попкова Е.В. Инновационно-ориентированное развитие животноводства региона // Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях: материалы II международной научно-практической конференции. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2020. С. 148-152.

3. Носонов А.М. Агрохолдинги как форма организационно-управленческих инноваций в агропромышленном комплексе // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2019. № 4(65). С. 108-121.

4. Состояние, проблемы и перспективы развития отрасли животноводства России / К.С. Терновых, О.И. Кучеренко, Е.В. Попкова, Е.В. Коробков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15, № 4(75). С. 97-107.

5. Терновых К.С., Кучеренко О.И. Инновации в организации производства продукции животноводства в России // Вестник

УДК 338.314:657.421.1

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

М.Р. Линчевская, А.И. Черных
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Для предприятий, сфера деятельности которых - материальное производство, управление потоками сырья, материалов, незавершенного производства и готовой продукции, совокупность которых представляет материальные ресурсы предприятия, является стратегическим фактором развития конкурентоспособности и расширения экономического потенциала [1,3].

Необходимым условием выполнения планов по производству продукции, снижению ее себестоимости, росту прибыли, рентабельности является полное и своевременное обеспечение предприятия сырьем и материалами необходимого ассортимента и качества, то есть материальными ресурсами.

В процессе потребления материальных ресурсов происходит их трансформация в материальные затраты. Материальные затраты составляют значительную долю всех затрат на производство продукции, работ, услуг. Поэтому плановые показатели предприятия могут быть выполнены только при условии своевременного и полного обеспечения ее необходимыми ресурсами [2, 4].

Повышение эффективности использования материалов обеспечивает увеличение объемов производимой продукции при тех же размерах материальных затрат. Проанализируем факторы, влияющие на эффективность использования материальных ресурсов, на примере ООО «Полесье» Борисовского района. Общая земельная площадь общества составляет 876 га, все земли представлены пашней и находятся в аренде.

Стоимость валовой продукции за анализируемый период увеличилась на 8811 тыс. руб. и составила в 2022 году 35797 тыс. руб. В отчетном году увеличилась среднегодовая стоимость основных средств на 26324,5 тыс. руб. и составила 47312,5 тыс. руб. Все это привело к тому, что наблюдается уменьшение фондоотдачи и повышение фондоемкости, соответственно на 0,53 и 0,54 руб. Фондоотдача в отчетном году составила 0,76 руб., а фондоемкость – 1,32 руб.

За анализируемый период наблюдается снижение выручки от продажи продукции и себестоимости продаж соответственно на 14832 тыс. руб. и 7858 тыс. руб., что привело к уменьшению прибыли от продаж на 6874 тыс. руб. и чистой прибыли на 6623 тыс. руб.

Среднегодовая численность работников за анализируемый период равна 8 человек. В 2022 году производительность труда составила 4475 тыс. руб., что на 1477 тыс. руб. выше, чем в 2020 году.

Уровень рентабельности в обществе составил в 2022 году 32,6%, что на 12% меньше 2020 г. В отчетном периоде уровень рентабельности ниже, чем в предшествующих годах, из-за уменьшения прибыли от продаж [5].

В ходе экономического анализа можно отметить, что запасы на конец 2022 года составили 26628 тыс. руб., что на 144753 тыс. руб. выше уровня 2020 года. Наибольший удельный вес в структуре материальных ресурсов занимают семена и посадочный материал, удобрения, нефтепродукты, запасные части, ремонтные и строительные материалы для ремонта.

Темп прироста по затратам на семена и посадочный материал в 2022 году по сравнению с планом снизился на 3,21%. В течение исследуемого периода наблюдается перерасход по удобрениям. Фактические расходы на удобрения в 2022 году составили 37,65 % что на 83,06 % выше уровня 2020 года. За анализируемый период фактические затраты материальные ресурсы были выше плановых.

Расходы на нефтепродукты в 2022 году были выше, чем в 2020 году на 11,61 %. В течение исследуемого периода фактические затраты по этому виду материальных ресурсов были выше плановых на 5,79%.

Рост цен на запасные части, ремонтные и строительные материалы для ремонта оказал негативное влияние, фактические расходы были выше уровня 2020 года на 70,61%. В целом по предприятию в течение исследуемого периода затраты на материальные ресурсы были выше плановой потребности на 0,14%.

Скорость оборачиваемости запасов оказывает влияние на потребности предприятия в оборотных средствах. Чем выше скорость оборачиваемости запасов, тем меньше дополнительных средств необходимо привлекать предприятию. Анализ оборачиваемости запасов показал снижение коэффициента оборачиваемости запасов в отчетном году на 0,12 руб. по сравнению с уровнем 2020 года и на 0,08 руб., а по сравнению с уровнем 2021 года на 0,35 руб. Это свидетельствует о росте реализованной продукции, приходящейся на 1 руб. материальных запасов.

Продолжительность оборота производственных запасов в 2022 г. составила 245 дней, что на 12 дней больше показателя базисного года, и на 48 дней уровня 2021 года.

Проанализировав использование материальных ресурсов следует

отметить, что материальные запасы в целом увеличились в 2022 году по сравнению с 2021 годом на 7237,5 тыс. руб., а по сравнению с 2020 годом они возросли на 6922,5 тыс. руб. Материалоотдача в течение исследуемого периода снизилась. По сравнению с 2020 годом на 8 копеек, а по сравнению с 2021 годом на 35 копеек, а материалоёмкость соответственно увеличилась.

Анализ факторов, влияющие на эффективность использования материальных ресурсов показал, что в 2020 году, в результате недовыполнения плана объемов производства продукции материалоотдача уменьшилась на 0,01 руб., и с учетом роста материальных затрат материалоотдача уменьшилась на 0,08 руб., что в целом составляет 0,09 руб.

В 2021 году материалоотдача увеличилась на 0,01 руб., за счет незначительного снижения материальных затрат. В 2022 году материалоотдача снизилась на 0,18 руб., в результате сокращения объемов валового производства продукции материалоотдача снизилась на 0,17 руб., а превышение фактических затрат над плановыми способствовало снижению материалоотдачи на 0,01 руб.

Одним из показателей эффективности использования материальных ресурсов является прибыль на рубль материальных затрат. Важнейшей задачей анализа является выявление внутрихозяйственных резервов по улучшению использования материалов.

В отчетном году предприятие от реализации продукции получило прибыль в размере 8969 тыс. руб., что на 6874 тыс. руб. ниже уровня базисного года и на 61 тыс. руб. ниже планового показателя. В 2022 году прибыль на 1 рубль материальных затрат составила 0,37 руб., что на 0,54 руб. ниже уровня базисного года. При этом материальные затраты возросли на 6922,5 тыс. руб., согласно базисного уровня.

С учетом доведения фактических показателей до уровня базисного года, размер прибыли в расчете на 1 рубль материальных затрат увеличился бы на 0,30 рубля, что в свою очередь положительно сказалось бы на финансовом положении предприятия.

Таким образом, необходимым условием выполнения плана по производству продукции, снижению ее себестоимости, росту прибыли и рентабельности является полное и своевременное обеспечение предприятия сырьем и материалами необходимого ассортимента и качества.

Список источников

1. Демешева И. А., Тетюркина Е. В. Ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий региона и эффективность его использования. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2018. 101 с.

2. Мирошниченко Г. Т., Демешева И. А., Горматин В. И. Концептуальные аспекты финансирования инновационного развития сферы АПК // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 2. С. 58.

3. Наседкина Т. И., Смурова Н. С. Состояние и основные направления инвестиционной политики АПК региона // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: Материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. С. 247-251.

4. Наседкина Т. И., Черных А. И., Гончаренко О. В. Современное состояние и развитие экономики сельскохозяйственного производства в Белгородской области // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4(28). С. 239-256.

5. Тетюркина Е. В. Оценка эффективности производства в сельском хозяйстве // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий: Материалы XX Международной научно-производственной конференции. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2016. С. 378-379.

УДК 658.153:631.11

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Т. В. Лицукова, Е. А. Голованева
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Оборотные активы являются неотъемлемой частью производственного процесса. Эффективное их использование способствует устойчивому ведению производственного процесса, влияет на платежеспособность и инвестиционную привлекательность предприятия. В то же время это способствует укреплению финансового состояния предприятия. Следует всегда помнить, что финансовое положение предприятия находится в прямой зависимости от состояния и эффективности использования оборотных активов и предполагает сопоставление затрат с результатами производственной деятельности. Собственники предприятия всегда заинтересованы в получении максимального экономического эффекта с минимальными затратами оборотных средств. 112 В процессе производства управленческий персонал должен эффективно контролировать состояние запасов,

дебиторской задолженности и кредиторской задолженности. Своевременное пополнение запасов в оптимальном размере позволит бесперебойно вести производственный процесс, в то же время следует избегать чрезмерных объемов запасов на складе, так как это увеличивает затраты на их хранение и отвлекает денежные средства из хозяйственного оборота.

СПК «Большевик» - один из стабильно работающих предприятий Красногвардейского района. Образованный в 2001 году в результате реорганизации колхоза, СПК «Большевик», работает устойчиво и производит продукцию уже более 15 лет.

В 2014 году кооператив получил статус семеноводческого хозяйства по производству элитных зерновых, бобовых, масленичных и кормовых культур.

Эффективное использование оборотного капитала в организации имеет большое значение, поскольку оказывает существенное влияние на общую эффективность использования всей совокупности финансовых ресурсов, привлеченных организацией. Оборотный капитал, его состав и структура, скорость оборота и эффективность использования во многом определяют финансовое состояние предприятия и устойчивость его положения на финансовом рынке, основными показателями которых являются: платежеспособность (возможность погашать в срок внешние долговые обязательства); ликвидность (способность в любой момент покрывать текущие долги); возможность дальнейшей мобилизации финансовых ресурсов [3]. Эффективное использование оборотных средств играет большую роль в обеспечении нормализации работы предприятия, увеличении уровня рентабельности производства и зависит от множества факторов [2].

Потребность в оборотном капитале определяется не только его стоимостью, но и оборачиваемостью, т. е. временем прохождения стадий снабжения, производства и сбыта готовой продукции [4]. Поэтому далее рассмотрим эффективность использования оборотного капитала, для оценки которой используют, как известно, коэффициент его оборачиваемости, длительность производственно-коммерческого и финансового циклов, а также величину экономии (перерасхода) оборотного капитала в связи с ускорением (замедлением) его оборачиваемости (табл. 1).

Таблица 1 - Эффективность использования оборотного капитала в СПК «Большевик»

№ п/п	Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. в % к 2020 г.
Отчетные показатели:					
1.	Выручка (нетто) от реализации, тыс. руб.	661002	783964	830631	125,66
2.	Среднегодовая стоимость оборотных активов, тыс. руб. всего	442894	531857	616973	139,30
3.	в т.ч. запасы	398923	463920	528427	132,46
4.	прочие виды	-	-	-	-
5.	Себестоимость продаж, тыс. руб.	549739	651238	635919	115,68
6.	Среднегодовая величина кредиторской задолженности, тыс. руб.	152757	149116	192575	126,07
Расчетные показатели:					
7.	Длительность производственно-коммерческого цикла, дней [360 x ((стр. 3:стр.5) + (стр.4:стр.1))]	261	256	299	114,51
8.	Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала, ед. [стр. 1: стр.2]	1,49	1,47	1,35	90,21
9.	Длительность оборота кредиторской задолженности, дней [360 /стр.8]	241	244	267	110,86
10.	Длительность финансового цикла, дней [стр. 7- стр. 9]	20	12	32	158,54
11.	Величина платежного разрыва, тыс. руб. [стр. 5 x стр. 10 : 360]	30579,44	22107	56081,34	183,40
12.	Объем дополнительно привлеченных в оборот оборотных средств, тыс. руб. [стр.1 (2022г.) x (стр. 7(2021г) - стр.7 (2020г.) : 360]	X	558469	690225	X

Из таблицы видно, что в СПК «Большевик» эффективность использования оборотного капитала имеет тенденцию к ухудшению. Длительность производственно-коммерческого цикла за анализируемый период весьма высока и превышает годовой срок, причем к 2022 г. она еще и выросла на 38 дней; соответственно, если в 2020 г. оборотный капитал делал в среднем 1,49 оборота в год, то в 2022 г. – 1,35 оборота. Экономический эффект от замедления оборачиваемости, как известно, выражается в дополнительно вовлеченных средствах в оборот (перерасходе оборотного капитала); в нашем случае перерасход составил 690225 тыс. руб. На 12 дней увеличилась длительность финансового цикла, что обусловило увеличение платежного разрыва почти в два раза.

Расчеты показали, что замедление оборачиваемости оборотного капитала обусловлено преимущественно увеличением доли запасов в структуре оборотных активов. Повышение эффективности использования оборотного капитала достигается путем воздействия на

производимую и реализуемую продукцию, систему планирования и организацию хозяйственной деятельности посредством установления нормативов удельных расходов, а также постоянного мониторинга расходов.

Таким образом, можно сказать, что преобладающими факторами, обуславливающими имущественное положение и финансовое состояние СПК «Большевик», являются, во-первых, низкая капиталоотдача, а во-вторых, - ухудшение показателей эффективности использования оборотного капитала, что может создать серьезные проблемы для развития агробизнеса в будущем.

Таким образом, можно выделить факторы влияющие на эффективность использования оборотных активов организации:

производственно-технологические, воздействующие на запасы;

организационно-расчетные, формирующие величину дебиторской задолженности;

кредитно-организационные, определяющие объем привлечения в оборот ресурсов в виде кредиторской задолженности [1].

С целью повышения эффективности использования оборотных активов рекомендуется:

- оптимизация поставки сырья;

- принятие учетной политики, направленной на снижение балансовых остатков оборотных активов;

- применение гибкой системы разработки норм и нормативов запасов и затрат, предусматривающей оперативное их уточнение при изменениях в технике, технологии, ассортименте продукции, портфеле заказов и т.д.;

- создание запасов строго в соответствии с расчетами потребности в них; - продажа ненужных (излишних) производственных запасов полуфабрикатов и их списание в неликвидной части [5].

Таким образом, залогом устойчивого финансового состояния предприятия и высокого рейтинга предприятия на рынке капитала является грамотно продуманная структура оборотного капитала, высокая его оборачиваемость и эффективное использование.

Перечисленные направления помогут любой организации ускорить оборачиваемость оборотного капитала и благодаря этому ускорению повысить эффективность его использования, иметь устойчивое финансовое состояние.

Список источников

1. Базовкина Е.А., Божченко Ж. А., Голованева Е. А. Бухгалтерский учет и анализ собственного капитала в сельскохозяйственных организациях // Белгород, 2018.

2. Базовкина Е. А., Божченко Ж. А. Структура капитала предприятия: прогнозные варианты оптимизации //Иновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4 (28). С. 257-262.

3. Базовкина Е.А. Формирование и использование оборотных средств сельскохозяйственного предприятия // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. 2019 С. 174-176.

4. Божченко Ж. А. Материально-техническая база сельхозорганизаций Белгородской области: анализ состояния и развития // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы национальной конференции. 2019. С. 60-65.

5. Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства / Арутюнян Ф.Г., Головина Л.А., Гешель В.П., Топоров В.Т., Додонова И.В., Панин А.В., Галкина М.Ф., Баер Т.А., Гагарина М.В., Божченко Ж.А., Голованева Е.А. // Отчет о НИР № 570 от 01.01.2015. Федеральное агентство научных организаций. 2015.

УДК 657.2:658.155

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ

С.П. Локоткова, С.Н. Золотарёв
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Финансовая устойчивость формируется в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности и является главным компонентом общей устойчивости предприятия [3].

Финансовая устойчивость предприятия предопределяется влиянием совокупности внутренних и внешних факторов [2].

1. Внутренние факторы, влияющие на финансовую устойчивость.

Успех или неудача предпринимательской деятельности во многом зависит от выбора состава и структуры выпускаемой продукции и оказываемых услуг. Для устойчивости предприятия очень важна не только общая величина издержек, но и соотношение между постоянными и переменными издержками.

Другим важным фактором финансовой устойчивости предприятия, тесно связанным с видами производимой продукции (оказываемых услуг) и технологией производства, является оптимальный состав и структура активов, а также правильный выбор стратегии управления ими [1].

Следующим значительным фактором финансовой устойчивости является состав и структура финансовых ресурсов, правильный выбор стратегии и тактика управления ими. Чем больше у предприятия собственных финансовых ресурсов, прежде всего, прибыли, тем спокойнее оно может себя чувствовать.

Большое влияние на финансовую устойчивость предприятия оказывают средства, дополнительно мобилизуемые на рынке ссудных капиталов. Чем больше денежных средств может привлечь предприятие, тем выше его финансовые возможности, однако возрастает и финансовый риск.

Итак, с точки зрения влияния на финансовую устойчивость предприятия определяющими внутренними факторами являются:

- 1) отраслевая принадлежность субъекта хозяйствования;
- 2) структура выпускаемой продукции (услуг), ее доля в спросе;
- 3) размер оплаченного уставного капитала;
- 4) величина и структура издержек, их динамика по сравнению с денежными доходами;
- 5) состояние имущества и финансовых ресурсов, включая запасы и резервы, их состав и структуру.

2. Внешние факторы, влияющие на финансовую устойчивость.

Термин «внешняя среда» включает в себя различные аспекты: экономические условия хозяйствования, господствующую в обществе технику и технологию, платежеспособный спрос потребителей, экономическую и финансово-кредитную политику правительства РФ и принимаемые ими решения, законодательные акты по контролю за деятельностью предприятия, систему ценностей в обществе и др. Эти внешние факторы оказывают влияние на все, что происходит внутри предприятия.

Существенно влияет на финансовую устойчивость и фаза экономического цикла, в которой находится экономика страны. В период кризиса происходит отставание темпов реализации продукции от темпов ее производства. Уменьшаются инвестиции в товарные запасы, что еще больше сокращает сбыт. Снижаются в целом доходы субъектов экономической деятельности, сокращаются относительно и даже абсолютно масштабы прибыли. Все это ведет к снижению ликвидности предприятий, их платежеспособности. В период кризиса усиливается серия банкротств [4].

Падение платежеспособного спроса, характерное для кризиса приводит не только к росту неплатежей, но и к обострению конкурентной борьбы. Острота конкурентной борьбы так же представляет собой немаловажный внешний фактор финансовой устойчивости предприятия.

Серьезными макроэкономическими факторами финансовой устойчивости служат, кроме того, налоговая и кредитная политика, степень развития финансового рынка, страхового дела и

внешнеэкономических связей; существенно влияет на нее курс валюты, позиция и сила профсоюзов [5].

Экономическая и финансовая стабильность любых предприятий зависит от общей политической стабильности. Наконец, одним из наиболее масштабных неблагоприятных внешних факторов, дестабилизирующих финансовое положение предприятий в России, является на сегодняшний день инфляция.

Список источников

1. Демешева И. А. Выбор системы налогообложения как инструмент повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций // Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее : Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. Том 2. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. С. 186-188.

2. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа) /Нежелченко Е.В., Ясенюк С.Н., Золотарева О.И., Герасимова Н.А.// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 2 (70).

3.Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Методология финансового планирования для сельскохозяйственных организаций в условиях реальной действительности. Белгород, 2020.

4. Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Управление запасами сельскохозяйственных организаций. Белгород, 2020.

5. Оценка экономической устойчивости хозяйствующих субъектов: монография / Ю.А. Китаёв, О.В. Гончаренко, Д.П. Кравченко, Л.А. Решетняк. Белгород, 2022. 120 с.

УДК 657.622:631.11

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА ЛИКВИДНОСТИ БАЛАНСА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК

А.Д. Маковеева, Ж.А. Ульянова
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Одной из важнейших характеристик финансового состояния является оценка финансовой устойчивости, которая позволяет понять, насколько компания независима с финансовой точки зрения и является ли ее финансовое положение устойчивым.

В качестве сигналов раннего предупреждения об ухудшении финансового положения организации выступают коэффициенты ликвидности. Коэффициенты ликвидности рассчитываются путем деления активов соответствующего временного интервала на обязательства этого же временного интервала.

Ликвидность активов легко прослеживается в балансе предприятия. В таблицах 1,2 нами приведена группировка активов и пассивов и их анализ ООО «Русагро-Инвест».

Таблица 1 – Группировка активов и пассивов баланса
ООО «Русагро-Инвест»

Группа активов	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Группа пассивов	2020 г.	2021 г.	2022 г.
A ₁	3844523	5397024	463896	П ₁	1775104	1483821	1585145
A ₂	3140856	3937290	4445329	П ₂	2598638	3547649	3285875
A ₃	4601954	4854879	1095609 6	П ₃	1511706	1459200	3540514
A ₄	5178019	5459441	8158385	П ₄	1050186 5	1273665 7	1515586 2
Баланс	1676535 2	1964863 4	2402370 6	Баланс	1676535 2	1964863 4	2402370 6

Таблица 2 – Результаты сопоставлений группировки баланса

Платежный излишек (+) или недостаток (-)		
2020 г.	2021 г.	2022 г.
2069419	3913203	-1121249
542218	389641	1159454
3090248	3395679	7415582
-5323846	-7277216	-6997477

1. Общий показатель платежеспособности. С его помощью можно оценить изменение финансовой ситуации в организации с позиции его ликвидности. Значение коэффициента считается нормальным, когда оно больше 1. Исчисляются показатель по формуле:

$$L_{\text{общ}} = (A_1 + 0,5A_2 + 0,3A_3) / (П_1 + 0,5П_2 + 0,3П_3).$$

2. Коэффициент абсолютной ликвидности. Он показывает, какую часть текущей краткосрочной задолженности может погасить предприятие в ближайшее время за счет наиболее ликвидных активов. Результат расчетов должен быть в пределах от 0,2 до 0,5. Его исчисляются по формуле:

$$K_{\text{абс.л.}} = A_1 / (П_1 + П_2).$$

3. Коэффициент быстрой ликвидности. Используется для нахождения доли текущей краткосрочной задолженности, которая может быть немедленно погашена за счет наиболее ликвидных активов, а

также быстрореализуемых активов. Значение коэффициента должно находиться в пределах 0,5 до единицы. Рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{\text{БЫСТ.Л.}} = (A1+A2) / (П1+П2).$$

4. Коэффициент текущей ликвидности. Его исчисленное значение указывает на часть текущей краткосрочной задолженности, которая может быть погашена при условии мобилизации все оборотных активов. Оптимальным считается значение если оно больше двух. Для расчета можно использовать следующую формулу:

$$K_{\text{ТЕК.Л.}} = (A1+A2+A3) / (П1+П2).$$

5. Коэффициент маневренности капитала. Он показывает часть капитала, находящуюся в производственных запасах и долгосрочной дебиторской задолженности. Снижение показателя считается положительным моментом в изменении финансовой ситуации предприятия. Рассчитать коэффициент можно по формуле:

$$K_{\text{МАН.К.}} = A3 / ((A1+A2+A3) - (П1+П2)).$$

6. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами. Характеризует достаточность для предприятия собственных оборотных средств, необходимых для текущей деятельности. Оптимальным считается значение показателя большее или равное 0,1. Для расчета применяют формулу:

$$K_{\text{СОС}} = (П4-A4) / (A1+A2+A3) [3].$$

Рассчитаем вышеуказанные показатели по данным бухгалтерского баланса ООО «Русагро-Инвест». Данные представим в таблице 3.

Таблица 3 - Показатели ликвидности и платежеспособности
ООО «Русагро-Инвест»

Показатели	Норма	На конец 2020 г.	На конец 2021 г.	На конец 2022 г.	Отклонение 2022 г. от (+;-)	
					2020 г.	2021 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2-0,5	0,88	1,07	0,10	-0,78	-0,98
Коэффициент критической ликвидности	0,5-1,0	1,60	1,86	1,01	-0,59	-0,85
Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2	2,65	2,82	3,26	0,61	0,44
Общий коэффициент платежеспособности	≥1	1,93	2,39	1,39	-0,53	-1,00
Коэффициент маневренности капитала	-	0,64	0,53	1,00	0,36	0,47

Из данных таблицы видно, что общий показатель платежеспособности на конец 2022 г. равен 1,39, что на 0,53 ниже значения коэффициента 2020 г. и меньше на 1 в сравнении с прошлым

годом Такое изменение указывает на снижение платежеспособности ООО «Русагро-Инвест». Стоит отметить тот факт, что данный показатель превышает нормативное значение и говорить о полной платежеспособности предприятия, судя по данному коэффициенту нельзя.

Далее проанализируем показатели ликвидности. Коэффициент абсолютной ликвидности снизился на 0,78 в сравнении с 2020 г. и составил в отчетном году 0,10, что обозначает, ООО «Русагро-Инвест» может погасить 10% текущих краткосрочных обязательств при норме показателя 20-50%. Хотя в базисном году показатель находился больше нормы. Высокие значения коэффициента абсолютной ликвидности – от 0,8 и более – тоже плохо и говорит о неэффективном использовании денежных средств компании [1].

Коэффициент критической ликвидности в 2022 году составляет 1,01 при нормативном значении 0,5-1,0. Что означает, если с ООО «Русагро-Инвест» своевременно будут рассчитываться дебиторы доля погашаемой текущей краткосрочной задолженности будет составлять 100%.

Коэффициент текущей ликвидности определяет, сколько раз предприятие может погасить обязательства перед кредиторами, если переведет в денежные средства все свои оборотные активы. Он гораздо выше нормативного значения в 2022 году он составляет 3,26 при норме меньше 2. Это свидетельствует о том, что у предприятия достаточно средств, которые могут быть использованы им для погашения своих краткосрочных обязательств в течение года [4]. Также это говорит о том, что Если Кт.л. больше 2,5, то предприятие недостаточно активно использует оборотные средства. Необходимо: Увеличить доступ к краткосрочному кредитованию; Уменьшить дебиторскую задолженность; Увеличить оборачиваемость запасов.

Коэффициент маневренности капитала имеет тенденцию к увеличению с 0,64 в базисном периоде до 1 в 2022 году. Т.к. коэффициент маневренности превышает 0,6, то его интерпретация зависит от структуры текущих займов [2].

В связи с тем, что ООО «Русагро-Инвест» привлекало кредиты долгосрочные, то коэффициент, свидетельствует о сильной зависимости общества от займов, так как в этом случае значительная часть прибыли на протяжении долгого времени может уходить на компенсацию процентов [5]. А также привлекались кредиты и краткосрочные, то можно охарактеризовать как вполне независимую от займов и имеющую достаточное количество свободных средств для инвестирования в производство.

Таким образом, финансовой службе организации необходимо больше уделять внимание платежеспособности и финансовой устойчивости компании.

Список источников

1. Базовкина Е.А. Государственная поддержка растениеводства в Белгородской области // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-1 (41). С. 360-362.
2. Голованева Е.А. Экономическое стимулирование повышения эффективности растениеводства в сельскохозяйственных организациях // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2013
3. Головина Л.А., Голованева Е.А. Отличительные особенности экономического стимулирования развития растениеводства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. № 4 (21). С. 89-93.
4. Коструб Е.А. Развитие свеклосахарного производства (на материалах Белгородской области) // автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва РАСХН. Москва, 2012
5. Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства / Арутюнян Ф.Г., Головина Л.А., Гешель В.П., Топоров В.Т., Додонова И.В., Панин А.В., Галкина М.Ф., Баер Т.А., Гагарина М.В., Божченко Ж.А., Голованева Е.А. // Отчет о НИР № 570 от 01.01.2015. Федеральное агентство научных организаций. 2015.

УДК 331.101.3:63

ЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕГО ФАКТОРА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Д.А. Масалытина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Продовольственная безопасность в настоящий момент является одной из основных составляющих национальной безопасности государства, т.е. положение, при котором все жители на любой территории страны в каждый момент времени имеют доступ к продовольствию в достаточном количественном и качественном отношении. Данная стратегия развития четко отражена в Указе президента РФ от 30.01.2010 г. №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации», где

говорится, что «стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов (далее - рыбная продукция) и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов» [1]. Обеспечение продовольственной безопасности находится в прямой зависимости от качества человеческого капитала регионов и страны в совокупности. Объект исследования – аграрная сфера, по причине того, что производство сырья для промышленности и продуктов питания для населения в основном производится в сельском хозяйстве. Человеческий капитал аграрной сферы – предмет исследования. В настоящее время наблюдается тенденция к оптимизации человеческого труда. Значительно снижается количество простой техники, количество работников, а границы обрабатываемой площади не становятся меньше, а иногда и увеличиваются, из-за чего в свою очередь возрастает ответственность человека и требования к человеческому капиталу в аграрной сфере региона [2].

Данное исследование основано на статистическом методе исследования демографических показателей в сельской и городской местности, показателях производства сельского хозяйства, данных статистического сборника по Белгородской области [3]. Методы позволяют выявить проблемы в деятельности сельскохозяйственных предприятий, проанализировать динамику показателей и соотнести их с уровнем человеческого капитала региона. Продовольственная безопасность является одним из приоритетных направлений развития страны и региона в частности. Одним из важных показателей продовольственной безопасности является уровень производства продуктов питания местных производителей. Для понимания рассмотрим статистические данные производства животноводческой продукции во всех видах хозяйств Белгородской области таблице 1.

Таблица 1 - Произведено животноводческой продукции, всего

Производство	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Скот и птица на убой (в живом весе) ты. тонн	1705,5	1752,6	1753,7	1764,1
Молоко, тыс. тонн	623,8	683,5	686,6	697,9
Яйца, млн. штук	1658,1	1647,1	1605,7	1621,6

По данным отраженным в таблице видно, что в анализируемом 2021 г. в сравнении с 2020 г. в хозяйствах всех категорий производство мяса в живом весе увеличилось на 10,4 тыс. тонн (на 0,6%), молока – на 11,3 тыс. тонн (на 1,65%), яиц – на 16 млн. штук (на 1%). Распределение продовольственной продукции на душу населения приведено в таблице 2.

Таблица 2 - Произведено продовольственной продукции
в Белгородской области

Пищевые продукты	2020г.	2021г.
Говядина, тонн	4231	4750
Свинина, тыс. тонн	659,5	601,5
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы, тыс. тонн	670,6	664,9
Колбасные изделия, тыс. тонн	21,6	17,4
Молоко жидкое обработанное, включая молоко для детского питания, тыс. тонн	167,6	170,3
Масло сливочное, тыс. тонн	526,47	599,70
Изделия хлебобулочные и полуфабрикаты, тыс. тонн	8,4	6,2
Изделия хлебобулочные и полуфабрикаты, тыс. тонн	72,1	67,2
Кондитерские изделия, тыс. тонн	40,3	63,7

Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне – это важный аспект, который необходимо рассматривать с учетом наличия плодородных земель для сельскохозяйственного производства и соотношения между производством и потреблением сельскохозяйственной продукции. Именно сельское население является источником кадров для агропромышленного комплекса и формирует его человеческий капитал, поэтому отрицательные тенденции в развитии этой категории населения являются особенно тревожными [4]. Также состояние человеческого капитала аграрной сферы определяет и демографическая ситуация. В таблице 3 отражена численность сельского и городского населения Белгородской области.

Таблица 3 - Динамика численности населения
Белгородской области, чел.

Годы	Все население	В том числе:	
		городское	сельское
2018	1549900	1044500	505400
2019	1547400	1043800	503600
2020	1549100	1045500	503600
2021	1541300	1041300	500000
2022	1531900	1037400	495500

Проведя анализ динамики численности населения Белгородской области, мы установили, что на начало 2022 года общая численность населения составила 1531,9 тысяч человек, из которых только 494 тысяч человек, или около 32,2%, являются сельским населением. По сравнению с 2018 годом, численность населения области остается практически стабильной, с незначительным снижением на 0,3 %.

После проведения анализа потребления продуктов питания и производства сельскохозяйственной продукции в Белгородской области, стало очевидным, что необходимо увеличить объемы производства

продуктов питания с целью обеспечения производственной безопасности региона. Сам регион обладает достаточным количеством природных ресурсов для производства, однако существующие условия труда и качество человеческого капитала требуют улучшения. Уровень жизни населения в Белгородской области можно считать удовлетворительным. Средняя заработная плата является основным источником дохода и значительно варьируется в зависимости от территории и отрасли. Однако, заработная плата в сельском хозяйстве не стимулирует фермеров и деятелей аграрной отрасли к продуктивному труду и жизни в селе.

Выявленные проблемы требуют незамедлительного решения на уровне руководства региона и заставляют использовать комплексный системный подход для обеспечения продовольственной безопасности. Стоит отметить, что благополучие нации традиционно определяется доступностью продуктов питания для каждого гражданина. Однако, при приходе к выводу, мы видим, что продовольственное снабжение также является фактором, влияющим на формирование человеческого капитала, и низкое качество продуктов питания отрицательно сказывается на здоровье и работоспособности людей [5].

С другой стороны, продовольственная безопасность региона и страны зависит от наличия трудовых ресурсов и высокого уровня человеческого капитала. Поэтому представляется обязательным принять системный подход к решению проблемы формирования человеческого капитала, создавая поблажки для привлечения и удержания персонала в сельской местности. Только таким образом можно обеспечить устойчивое развитие сельского хозяйства и достичь продовольственной безопасности региона.

Список источников

1. Указ президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
2. Дорофеев А.Ф. Пути повышения эффективности воспроизводства человеческого капитала в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 9. 2012. с. 66-68.
3. Воробьева Н.В., Минеева Н.Н. Человеческий капитал как фактор развития аграрной сферы промышленно развитого региона // Экономика региона. - № 4. – 2008. – с.75-82.
4. Дорофеев А.Ф. Развитие кадрового потенциала АПК в регионе // АПК: экономика, управление. - № 5. – 2007. – с. 39-41.
5. Горбунова О.С. Формирование человеческого капитала аграрной сферы региона: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05, Екатеринбург, 2018

РИСКИ В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Д.А. Масалытина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Человеческий капитал аграрного сектора представляет собой динамично развивающуюся унаследованную и приобретенную индивидами в результате взаимодействия с природным, климатическим, биологическим, агрохимическим, социальным, экономическим, технологическим, инновационным потенциалом среды обитания совокупность знаний, умений, навыков, творческих способностей, здоровья, культуры, традиций, опыта, а также коммуникационного и психофизиологического потенциалов, используемую в процессе хозяйственной деятельности в сельскохозяйственном производстве, и обеспечивающую возникновение синергетических эффектов и получение дохода её обладателям, отдельным предприятиям, отраслью и обществу в целом [1]. Состояние человеческого капитала в аграрном секторе во многом определяется уровнем развития агропромышленного комплекса, экономики страны в целом, а также уровнем развития сельских территорий. Причиной этому является непосредственная связь уровня социально-экономического развития сельских территорий, агропромышленного комплекса страны и их способностью удерживать, сохранять и накапливать человеческие ресурсы. В свою очередь накопление человеческого капитала в сельском хозяйстве является одним из главных «драйверов» экономического роста и развития отрасли, одним из ключевых факторов благосостояния сельского социума. Процесс формирования человеческого капитала в аграрном секторе экономики обусловлен влиянием общих макроэкономических закономерностей, а также особенностями отрасли, связанными с комплексным характером взаимодействия экономических, природных, социальных, демографических, культурных, этнических условий, определяющих особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, влиянием рентного фактора, низкой эластичностью платежеспособного спроса на продовольственную продукцию, монополизмом поставщиков материально-технических ресурсов, диктатом посредников и сетевых структур в процессе реализации продовольствия и сельскохозяйственной продукции в целом, влиянием импорта данной продукции на внутреннем рынке, длительным воспроизводственным циклом, связанным с природными явлениями и биологическими процессами, значительной зависимостью от природно-климатических

факторов, а также низкой инвестиционной привлекательностью аграрного сектора по сравнению с другими отраслями экономики.

На сегодняшний день Россия переживает один из сложнейших периодов в новейшей истории. Санкционное давление, которому подвергается отечественная экономика на протяжении последних лет, является поистине беспрецедентным. Санкциями, принятыми западными странами, а также их сателлитами, затронуты все без исключения отрасли народнохозяйственного комплекса страны. Агропромышленный комплекс в данной связи не является исключением. Под санкции попали такие основополагающие отрасли как элитное семеноводство и племенное животноводство, ограничен доступ к зарубежной технике, технологиям, рынку капитала и др., что в совокупности подрывает стратегические перспективы развития отечественного сельского хозяйства [2]. Кроме того, сложившиеся в настоящее время геополитические проблемы, накладывают определенный отпечаток на агропромышленный комплекс приграничных областей. Белгородская область – это один из примеров. В связи с проводимой специальной военной операцией на границе, сельское хозяйство и агропромышленный комплекс данного региона испытывают определенные издержки:

- Возникает зона отчуждения. Сегодня из-за военных действий выведено из сельскохозяйственного оборота более 10 тысяч га. плодородных земель;

- Из-за постоянных обстрелов аграрии области несут ущерб в связи с гибелью скота. По последним данным предприятия животноводства получили разрушения строений, техники и утраты животных на сумму 78 млн рублей;

- Наблюдается значительный отток трудоспособного населения, специалистов из сел приграничных территорий. Люди меняют свой профиль и переходят в другие сферы экономики, в следствие чего возникает дефицит кадров. В Белгородской области за время СВО эвакуировали из приграничных населенных пунктов 6800 человек.

- Из-за закрытых территорий возникают крупные логистические издержки;

- Как никогда ранее остро стоит вопрос обеспечения биобезопасности. Эпидемиологическая обстановка в регионе обостряется. Уже в этот год в соседней области была обнаружена вспышка сибирской язвы. На территории Белгородской области в 2023 году была выявлена продукция свиноводства, инфицированная вирусом африканской чумы свиней, обострился клещевой энцефалит. Всё это указывает на факты постороннего вмешательства с целью дестабилизации текущего положения.

Всё это риски, которые имеют деструктивное влияние (потеря рабочих мест, утрата лидирующих позиций) на развитие человеческого капитала агропромышленного комплекса Белгородской области. Необходимо комплексно подойти к решению сложившейся проблемы, предусмотреть инновационные подходы, которые в дальнейшем помогут минимизировать и предупредить последствия. Чтобы знать все риски, уметь анализировать информацию и прогнозировать всевозможные сценарии развития той или иной проблемы необходимо иметь доступ к актуальной информационной базе. Реализация такой политики должна базироваться на основе создания и внедрения инновационных программ на территории каждого отдельного взятого региона страны, учитывая его специфику и экономически целесообразные направления экономической деятельности, эффективное функционирование которых должно основываться на развитии науки, а также на улучшении инвестиционного и инновационного климата [4]. Основным элементом предполагаемой трансформации как раз и должен выступать человеческий капитал. Для достижения поставленных целей необходимо разработать новую стратегию развития человеческого капитала. Под этим понимается не только определение конкретных целей, правил, методов и инструментов для принятия решений на различных уровнях социально-экономических отношений, но и учет специфики отраслей экономики при формировании концепции развития человеческого капитала [5]. Также важно учитывать взаимодействие данного капитала с внутренней и внешней средой как в долгосрочной, так и в среднесрочной перспективе, учитывая динамику развития современных наукоемких технологий и способность оперативно адаптироваться к изменяющимся условиям [3].

Список источников

1. Дорофеев А.Ф. Развитие человеческого капитала в аграрном секторе России: диссертация доктора экономических наук: 08.00.05, Белгород, 2018.
2. Авдеев Е.В. Формирование и реализация стратегии развития человеческого капитала в аграрной сфере: диссертация доктора экономических наук: 5.2.3., Воронеж, 2023.
3. Воробьева Н.В., Минеева Н.Н. Человеческий капитал как фактор развития аграрной сферы промышленно развитого региона // Экономика региона. № 4. 2008. С.75-82.
4. Дорофеев А.Ф. Развитие человеческого капитала аграрного сектора России в условиях экономических и политических санкций // ИННОВАЦИИ В АПК: проблемы и перспективы. № 2 (14). 2017. С. 39-50.
5. Горбунова О.С. Формирование человеческого капитала аграрной сферы региона: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05, Екатеринбург, 2018

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

А. В. Масик

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Предприятия отрасли овощеводства способствуют обеспечению продовольственной безопасности страны, которая возможна лишь при постоянном и эффективном их функционировании. Предприятия отрасли часто бывают ограниченными в источниках финансирования. Стабильный уровень независимости отрасли и обеспечение предприятиями отрасли продовольственной безопасности могут быть лишь при эффективной инвестиционной деятельности и осуществлении ее воспроизводства. Несмотря на увеличение валовых сборов овощей защищенного и открытого грунта, развитие отрасли характеризуется нестабильностью и неустойчивостью [1], отрицательное влияние на ее функционирование также оказывает и различная санкционная политика недружественных стран. В связи с этим важная роль при организации воспроизводства инвестиционной деятельности занимает оказываемая государственная поддержка и проводимая государственная инвестиционная политика.

Эффективность мер государственной поддержки в рамках проводимой инвестиционной деятельности может быть оценена лишь за определенный период, после начала ее внедрения [2]. Как показывает практика, действующие проекты в своем большинстве направлены на реализацию в долгосрочный период, от 5 лет и более. При этом, важно чтобы государство при проведении инвестиционной политики осуществляло еще и контрольную функцию на протяжении всего периода длительности проекта. Так, в рамках контрольной функции необходимо внедрение не только контроля за целевым использованием денежных средств, но и оперативная корректировка различных финансовых целевых показателей деятельности предприятий отрасли, которой оказывается поддержка.

Обобщение взглядов известных ученых позволило определить инвестиционную деятельность как организованный и управляемый процесс планирования, реализации и эксплуатации инвестиций [3]. Одним из ключевых участников такого процесса является государство, выполняющее функции государственного регулирования развития отрасли овощеводства. При этом, основная проблема заключается в выборе наиболее эффективных методов и механизмов формирования системы государственного регулирования [4]. В наиболее общей трактовке методы государственного регулирования - это совокупность

определенных приемов и перечень способов воздействия на всех активных участников аграрных правоотношений со стороны органов государственной власти в процессе реализации определенных задач и отдельных функций.

Действующая система государственной поддержки отрасли овощеводства направлена на решение следующих задач:

- развитие различных логистических цепочек, для обеспечения каналов сбыта продукции овощеводства, развитие системы хранения продукции овощеводства в специализированных овощехранилищах и комплексах.

- стимулирование малых производителей и владельцев личных подсобных хозяйств для развития объемов производства с помощью государственного субсидирования и возмещения части понесенных затрат, например на электроэнергию и/или транспортировку продукции;

- повышение доли продукции, имеющей высокую добавленную стоимость, ориентированную на рост перерабатывающего сегмента и его реализацию в торговых сетях, повышение капитализации и инвестиционной привлекательности отрасли в части быстрого (до трех лет) возмещения понесенных затрат и перехода к стадии самоокупаемости овощеводческих производств.

В 2023 г. в Российской Федерации действуют следующие основные меры государственной поддержки для предприятий отрасли овощеводства:

- возмещение части понесенных затрат;
- выделение субсидий на производство продукции овощеводства;

- выделение субсидий на строительство/модернизацию производств и хранилищ.

Если рассматривать меры поддержки по регионам, то в Воронежской области Стратегия социально-экономического развития области на период до 2035 г. предусматривает инвестиционные проекты и приоритетные направления муниципальных образований по развитию овощеводства (рисунок 1), связанные в основном со строительством теплиц и тепличных комплексов для круглогодичного выращивания овощей закрытого грунта. Многие муниципалитеты впервые приступают к реализации данных проектов, некоторые проекты, по состоянию на октябрь 2023 года признаны не перспективными и вероятнее всего не будут реализованы.

Наименование МО	Приоритетные направления развития овощеводства	Ключевые проекты
Бобровский муниципальный район	Развитие овощеводства закрытого грунта	Строительство тепличного комплекса в г. Бобров
Богучарский муниципальный район	Стимулирование производства и переработки продукции овощеводства	Проект «Строительство тепличного комплекса по производству плодоовощной продукции в закрытом грунте ООО «Томат»
Бутурлиновский муниципальный район	Развитие высокотехнологичных производств	Строительство тепличного комплекса
Верхнемамонский муниципальный район	Развитие с/х в районе	Проект «Строительство тепличного комплекса в с. В. Мамон»
Лискинский муниципальный район	Создание новых производств и модернизация существующих	Проект «Строительство тепличного комплекса» (Нижеикорецкое сельское поселение)
Нижедевицкий муниципальный район	Развитие с/х в районе	Проект «Строительство тепличного комплекса»
Новоусманский муниципальный район	Формирование конкурентоспособного агропром. производства	Строительство завода по переработке с.-х. сырья (в т. ч. овсей) ООО «НаДО»
Ольховатский муниципальный район	Поддержка предпринимательской инициативы	Проект «Развитие тепличного хозяйства на базе К(Ф)Х района»
Панинский муниципальный район	Интегрированное развитие производства и переработки овощей	Проект «Строительство тепличного комплекса по выращиванию овощей»
Поворинский муниципальный район	Интегрированное развитие производства и переработки овощей»	Строительство завода по переработке овощеводческой продукции (с. Байчурово)
Подгоренский муниципальный район	Диверсифицированная устойчивая экономика	Проект «Строительство тепличного комплекса по выращиванию овощей»
Семилукский муниципальный район	Развитие агропромышленного комплекса района	Проект «Строительство тепличного комплекса 5-го поколения» (ООО «Родина»)
Терновский муниципальный район	Интегрированное развитие производства и переработки с.-х. продукции	Проект «Строительство теплицы» (с. Терновка)

Рисунок 1 – Проекты и приоритетные направления муниципальных образований по развитию овощеводства Воронежской области.

В подразделе «Развитие агропромышленного комплекса» Стратегии социально-экономического развития Воронежской области в качестве первоочередной поставлена цель – инновационное развитие экономики и социальной сферы, где ключевой задачей по ее достижению является стимулирование инновационной и инвестиционной деятельности крупных высокотехнологичных производств, импортозамещения на предприятиях агропромышленного комплекса, в том числе и на овощеводческих предприятиях.

С учетом проводимой государственной поддержки отрасли овощеводства, наличия определенной материально-технической базы, природно-климатических условий, территориального расположения, можно говорить о том, что Воронежская область имеет все возможности для развития овощеводства путем поддержки и содействия инвестиционной деятельности бизнеса в регионе. Что позволит увеличить объем производства овощей, чтобы жители региона были обеспечены в данном продукте питания, а также с целью формирования экспортоориентированной экономики отрасли.

В процессе исследования перспектив развития овощеводства региона были также выявлены следующие проблемы:

- зачастую наблюдается зависимость от импортного посевного материала, хотя данная тенденция имеет расположенность к ее снижению;
- отсутствие полного спектра отечественного оборудования, позволяющего переоснастить действующие тепличные комплексы и на месте производства осуществлять переработку овощеводческой продукции всех видов;
- частичное отсутствие современной нормативно-технической базы, регулирующей как деятельность отрасли в целом, так и процесс выхода в сегмент рынка переработанной продукции;
- выявлен недостаток процесса - зачастую имеет место многоуровневый, длительный по времени и требующий больших материальных затрат процесс сертификации и аккредитации новых биотехнологических производств овощей.

Резюмируя, можно сделать вывод, что на текущий момент имеет место внедрение ряда мер, которые должны оказать положительное влияние на развитие отрасли овощеводства в регионе. При этом, с учетом того, что часть запланированных проектов для развития является не реализованными или признанными не перспективными, видится целесообразным провести анализ причин их не реализации и сделать определенные выводы, направление на минимизацию таких событий в дальнейшем. Более того, необходимо разрабатывать дополнительные меры поддержки, направленные на разрешение выявленных в рамках проведенного исследования проблем и недостатков в процессах.

Список источников

1. Терновых К. С., Гончаренко Д. Е. Современные тенденции в развитии овощеводства закрытого грунта // Тенденции развития технических средств и технологий в АПК : материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2022. С. 363-369.

2. Эффективность инвестиционной деятельности / А.А. Бессонова, Р.Н. Аксенова, Ж.И. Лялин, Е.Д. Рубинштейн // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2012. № 2–2. С. 72–75.

3. Экономическая эффективность организации инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих предприятиях / Л.А. Запорожцева, Л.В. Брянцева, Ю.В. Ткачева. А.В. Масик // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2020. Т. 17, № 4–5. С. 57–63.

4. Кушлин В.И. Государственное регулирование рыночной экономики. Учебник Издание второе, дополненное и переработанное. 2009. С 25-28.

УДК 001.895+631

ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИЙ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

М.В. Мигура, И.И. Станкевич
УО БГАТУ, г. Минск, Беларусь

В современном мире развитие инновационной деятельности приобретает значительную роль, как в развитии предприятия, так и на государственном уровне. В Республике Беларусь инновационная деятельность выбрана приоритетным направлением развития, что отражено в Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2021-2025 гг. [2].

На сегодняшний день инновативность становится значимой частью современного предприятия. Нельзя говорить о возможности создания инноваций в стране, не обращая внимания на инновационную восприимчивость отечественных организаций.

Любая новая идея, инновация подкрепляется научными подходами, методами, технологиями, но любая инновация находится в непосредственной связи с экономическими процессами, поэтому ее главным принципом является экономика. Научно-технологическое развитие является лишь косвенной целью инноваций, а основная функция инноваций заключается в максимальном удовлетворении потребностей потребителей. Важной особенностью инновационного процесса является то, что этот процесс формирует основу для разработки научно-технических решений, возможности их практического применения и распространения в обществе. Существенной составляющей инновации является ее экономическая целесообразность для деятельности предприятия [1].

Эффективность инновационного (научно-технического) развития предприятия определяется соотношением эффекта (прибыли организации) к вызвавшим его затратам. Можно выделить четыре основных типа инновационного эффекта: научно-технический, ресурсный, экономический и социальный.

Научно-технический эффект заключается в развитии научно-технических и технологических производств в инновационном процессе. Это результат внедрения производственных инноваций. Его можно оценить через ожидаемый экономический эффект и определить с помощью бальных показателей, учитывающих новизну, изобретательский уровень и практическую применимость. Он выражается в создании научно-технической продукции (прирост научной информации) в процессе научно-исследовательской деятельности.

Ресурсный эффект отражает возможность получения дополнительных эффектов в результате взаимодействия различных ресурсов или вариантов их объединения при компенсации дефицитного ресурса или привлечении ресурсов, ранее не использовавшихся в хозяйственных операциях. Показатели ресурсного эффекта – сокращение занятой рабочей силы, ресурсосберегающие технологии, комплексное использование сырья и др.

Экономический эффект – это результат, получаемый в ходе инновационной деятельности, в виде нового продукта или услуги, обладающих определенной ценностью на потребительском рынке.

Социальный эффект – это результат инноваций, направленных на удовлетворение потребностей человека и общества (повышение благосостояния общества, улучшение качества жизни и условий труда, повышение производительности труда, ускорение обновления окружающей среды), которые, как правило, не могут быть оценены в денежном выражении [1]. Многие социальные воздействия не могут быть измерены прямо или косвенно с помощью количественных экономических показателей, а могут быть оценены только с использованием качественных показателей, определяющих социальные показатели, таких как:

- уровень жизни и доходы населения;
- образ жизни (уровень занятости населения, новые рабочие места, уровень подготовки кадров, уровень социальной безопасности);
- здоровье и продолжительность жизни (уровень развития сферы здравоохранения).

На успех реализации инноваций на предприятии влияет множество факторов, среди которых:

- научно-технический потенциал;
- производственно-техническую базу;
- основные виды ресурсов;
- крупные инвестиции;

– соответствующую систему управления.

Правильное соотношение и использование этих факторов, а также тесная связь инновационной, производственной и маркетинговой деятельности предприятия через систему управления приводит к положительному результату в реализации инновационной стратегии [4].

Основной задачей инновационного развития предприятия является планомерное обеспечение производственного процесса собственными или приобретенными инновационными ресурсами, а также организация взаимоотношений всех субъектов, участвующих в инновационной деятельности. Чтобы предприятие могло осуществлять инновационную деятельность, оно должно иметь структуру и подход, способствующие созданию климата предпринимательства и восприятию нового как возможности [3].

Рассмотрим роль инновации на примере организации ОАО «Агрофирма «Лучники».

ОАО «Агрофирма «Лучники» — хозяйство семеноводческое. Здесь уже много лет производят элиту зерновых культур. В цехе по переработке зерна делают муку и крупу, причем мука с хорошими хлебопекарными свойствами: клейковины от 28 до 31 %.

ОАО «Агрофирма «Лучники» осуществляет следующие виды деятельности:

- выращивание зерновых и зернобобовых, рапса и кормовых культур;
- выращивание картофеля;
- производство молока, говядины;
- оказание механизированных и автотранспортных услуг;
- производство пшеничной муки и ячменно-ячневой крупы.

В состав организации входят 5 молочно-товарных ферм, 3 товарные фермы, конеферма, пчелопасека на 60 пчелосемей, 5 полеводческих бригад, 2 машинно-тракторных парка.

Общая земельная площадь составляет 6385 га, из них сельхозугодия – 6031 га, пашни – 5165 га. Пастбища и сенокосы занимают 866 га. – 13,6 % от всех сельхозугодий в структуре посевных площадей. Бал пашни 45,9, бал сельхозугодий 43,9. На территории организации преобладают суглинистые почвы. Наибольшую часть в структуре посевных площадей занимают зерновые и зернобобовые культуры. На их долю приходится 48,5 % от всех посевных площадей. Основную долю в структуре зерновых культур занимают озимые зерновые – более 50 %. Состав и структура товарной продукции представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Состав и структура товарной продукции
ОАО «Агрофирма «Лучники»

Вид продукции	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Темп роста, %	
				2021 г. к 2020 г.	2022 г. к 2021 г.
Зерновые и зернобобовые, т	5773	7090	5724	122,81	80,73
Сахарная свекла, т	18633	11962	15607	64,20	130,47
Картофель, т	898	903	582	100,56	64,45
Рапс, т	1741	2142	2389	123,03	111,53
Мясо КРС, т	533	518	574	97,19	110,81
Молоко, т	9867	573	10655	97,02	111,30
Мед, ц	1	1	-	100	-

Анализ состава и структуры товарной продукции в ОАО «Агрофирма «Лучники» показал, что в 2022 году по отношению к 2021 году снизилась реализация зерновых и зернобобовых на 19,27 %, и так же снижение реализации картофеля на 35,55 %. В 2022 году по отношению к 2021 году, увеличение реализации сахарной свеклы на 30,47 %, рапса на 11,53 %, мясо КРС на 10,81 %, молоко на 11,30 %. Можно сделать вывод о том, что ОАО «Агрофирма «Лучники» является многоотраслевым хозяйством мясомолочного направления.

ОАО «Агрофирма «Лучники» планирует совершенствовать свою товарную продукцию, приобретая инновационные сорта сахарной свеклы. Данные сорта менее подвержены заболеваниям, обладают высокой продуктивностью, а также имеют более высокое содержание сахара.

На поля будут выведены гибриды сахарной свеклы зарубежных фирм «Рино», «Анаконда», «Дуняша», «Бартавелла», «Виваро», обладающие более высокой урожайностью и сбором сахара с гектара. Все культуры будут размещены на наиболее плодородных почвах с содержанием гумуса не менее 2 % и кислотностью, близкой к нейтральной, предшественником будет являться озимая пшеница.

Таким образом, внедряя инновационные сорта, ОАО «Агрофирма Лучники» повысит урожайность и валовой сбор товарной продукции.

ОАО «Агрофирма «Лучники» также планирует закупить технику для улучшения технической оснащенности предприятия.

Таблица 2 – План модернизации ОАО «Агрофирма «Лучники»

Наименование техники	Кол-во, шт.	Стоимость, тыс. руб.
Погрузчик «Амкодор 352»	1	290
Зерноуборочный комбайн «Палессе GS12»	1	400
Трактор МТЗ-82	1	85

Наименование техники	Кол-во, шт.	Стоимость, тыс. руб.
Кормораздатчик ИСРК-12	2	185
Всего	5	960

Из таблицы 2 следует, что затраты на изготовление оборудования составили 960 тыс. руб. После модернизации увеличиваются мощность оборудования, повышаются производительность труда и фондоотдача. Как следствие растет прибыль и рентабельность предприятия. Данный проект является финансово реализуемым и экономически целесообразным за счет собственных средств, т.к. ОАО «Агрофирма «Лучники» является платежеспособной и финансово устойчивой (чистая прибыль за 2022 год составила 2846 тыс. руб.)

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что использование инновационных сортов усиливает конкуренцию, что создает преимущества, гарантирует рост, является стратегическим ресурсом и основным элементом прогресса предприятия. Инновации позволяют снизить затраты на производство, улучшить его качество, расширить ассортимент продукции, лучше удовлетворить запросы потребителей, быстрее реагировать на изменения, сократить потребление сырья и энергии, снизить вредное воздействие производства на окружающую среду и повысить безопасность. А осуществление плана по модернизации и обновлению парка сельскохозяйственной техники позволит повысить эффективность производства продукции растениеводства и производительности труда.

Список источников

1. Инновационное развитие предприятия: [монография] / Л. А. Климова. Могилев : Белорус.-Рос. ун-т, 2017. 215 с.
2. Инновационное развитие предприятия // URL: <https://www.grandars.ru/> (дата обращения: 25.09.2023). [Электронный ресурс] Инновационное развитие предприятия // Центр креативных технологий URL: <https://www.inventech.ru/> (дата обращения: 25.09.2023).
3. Кондратьев С. С. Роль инноваций в развитии предприятия // Молодой ученый. 2018. № 24 (210). С. 139-141. URL: <https://moluch.ru/archive/210/51516/> (дата обращения: 26.09.2023).
4. Мигура М.В. Повышение эффективности функционирования сельскохозяйственного предприятия // Современные аспекты экономики и управления: материалы Международной студенческой научно-практической конференции (25 мая 2023 г.). Новосиб. гос. аграр. ун-т. Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2023. С. 154-158.

РАЗВИТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ОРГАНИЗАЦИИ: ФОРМИРОВАНИЕ ЦИФРОВОГО ДВОЙНИКА

В.И. Морозов

Белгородский университет кооперации, экономики и права,
г. Белгород, Россия

Одним из закономерных последствий происходящей цифровизации экономики является адекватное инновационное преобразование управленческого механизма ее базового структурного звена – организации.

Развитие управленческого механизма организации в тренде цифровизации может происходить в разных проекциях, в направлениях создания «цифрового» предприятия [1]; цифровизации управленческих процессов [3]; методического и инструментального обеспечения цифровизации управления [5]; тиражирования цифровых программных продуктов в управленческой деятельности [4] и т.д.

В наших ранних работах [2] излагалось авторское видение перспектив цифровизации управления организаций в контексте установления предметных границ, функционала процессов, декомпозиции факторов влияния на принятие управленческих решений.

В настоящей статье мы рассмотрим концептуальные положения «рамочного» порядка, касающиеся формирования цифрового двойника управленческого механизма как инновационного направления его развития.

Соответственно сложившемуся представлению [5] в управлении цифровой двойник подразделяется на:

- цифрового двойника объекта управления – статические и динамические модели и конфигурации физических сущностей, управленческих процессов, бизнес-процессов, продукции, ресурсов, логистики и пр., подлежащие отображению в цифровом виде;
- цифрового двойника субъекта управления - управленческого аппарата организации, системы взаимодействия структурных подразделений, управленческих отношений, локальных нормативных актов организации, регламентов и пр., имеющих цифровые прототипы.

Роль цифрового двойника в управлении организацией, как известно, заключается в создании целостной виртуальной управленческой модели, позволяющей оптимизировать процессы и решения из всего множества их альтернатив перед непосредственным внедрением в управленческую практику [3].

Основой для построения цифрового двойника в аспекте оптимизации управленческих процессов выступает статистический

анализ их качества, проводимый по параметрам результативности управления.

По итогам проведенного анализа строится имитационная модель конкретного управленческого процесса в разных комбинациях исходных данных и параметров оценки качества функционирования управленческой системы, адекватных ожидаемому результату от оптимизируемого управленческого процесса.

Условием для выбора оптимального варианта комбинации исходных данных и параметров оценки качества управления определяется получение максимального результата при минимальном использовании ресурсов, необходимых для реализации управленческого процесса.

В силу своей новизны, построение цифрового двойника управленческого механизма организации для практиков представляется сложной задачей, решение которой требует особых цифровых компетенций и технических знаний.

На наш взгляд, подобное предубеждение неправомерно, поскольку «традиционное», нецифровое управление организацией, также, как и цифровое, базируется на больших массивах данных, отражающих циркулирование документации между структурными подразделениями, подготовку аналитических, справочных и иных материалов, выдачу и исполнение получение и пр.

Но если в «традиционном» управлении работа с данными ведется с фрагментарным использованием средств и инструментов автоматизации управленческого труда, в основном, в «ручном» режиме, то в цифровом управлении – полностью в автоматическом режиме, вплоть до использования искусственного интеллекта.

В обеих модификациях управленческого механизма организации («традиционного» и цифрового) все данные, имеющие отношение к управлению, объединены в общей системе фиксации и анализа, которая дает основание для построения имитационной модели.

В структурном аспекте имитационная модель управленческого механизма в целом, создаваемая, например, по методологии iThink, состоит всего из двух элементов:

- организационной структуры аппарата управления с конкретизированным функционалом ее составляющих, ролевой модели структурных подразделений (исполнителей) в управлении, системы управленческих взаимоотношений и коммуникаций в категориях: вход, выход, процесс, результат;

- управленческих регламентов, созданных в организации и имеющих статус локальных нормативных актов: порядка документооборота, правил согласования циркулирующей между структурными подразделениями документации, установленных периодов действия документов и их хранения согласно утвержденной

номенклатуре дел, маршрутов движения документации, дорожных карт реализации управленческих процессов.

Цифровой двойник управленческого механизма организации должен получать оперативные данные об изменениях организационной структуры управления (включая все опции работы с персоналом – наем, увольнение, ротацию, повышение квалификации, профессиональную переподготовку, совмещение профессий и должностей, поощрения, взыскания, отпуска, временную нетрудоспособность и т.п.) и управленческих регламентов.

Особенностью цифрового двойника в данном случае выступает дополнение данных статистикой операций, потоков, событий, а также статистикой выполнения заданий и поручений (включая затраты времени на движение документации между структурными подразделениями, на обработку документов, на цикл полного документооборота, на возврат документов исполнителям на доработку и пр.), анализ которых позволяет судить о качественных изменениях управленческого механизма организации.

Создаваемая таким образом имитационная модель обеспечивает возможность оперативной корректировки содержания работы с персоналом и маршрутизации цикла документооборота не в «ручном», а в автоматическом режиме с использованием искусственного интеллекта и, как логичное следствие – возможность оптимизации управленческого механизма организации посредством численных экспериментов в различных комбинациях исходных данных и параметров качества управления.

Преимущества цифрового двойника управленческого механизма можно описать в концепте модели «3Д» [4], обеспечивающей:

- существенное снижение стоимости используемых цифровых технологий, устройств, оплаты доступа к интернет-ресурсам и услугам провайдеров (что особенно важно для постоянных клиентов), т.е. демонетизацию управления;

- упрощение интерфейсов, открытый доступ к различным базам данных, территориальное расширение зоны покрытия сети интернет, размещение информации публичного характера о деятельности организации, создание кроссплатформенных справочных правовых систем, т.е. демократизацию управления;

- масштабирование межличностных коммуникаций, профессионального и трудового взаимодействия с помощью мобильных устройств (смартфонов, планшетов, смарт-часов и пр.) в режиме удаленного доступа, без «привязки» к стационарному рабочему месту, устраняющее организационные барьеры в управлении персоналом, т.е. дематериализацию управления.

Выступая эффективным инструментом построения цифрового двойника управленческого механизма, модель «3Д» тиражируется в

управлении многими организациями для решения конкретных управленческих проблем.

К примеру, в холдинге «Русагро» модель «3Д» реализована посредством создания сети микросервисов – автономных программных продуктов, работающих как независимые системы с собственными интерфейсами, но объединенных в рамках общего цифрового механизма управления.

В частности, проблема выбора склада хранения сельскохозяйственного сырья по критерию приоритетности его отправки на переработку в холдинге «Русагро» решена посредством оборудования складов датчиками температуры, углекислого газа, влажности.

Анализ данных, полученных с помощью датчиков, дополняется метеосводками и представляет информационную основу для автоматизированного выбора склада с передачей сообщения через смартфон непосредственным исполнителям, в функционал которых входит отгрузка сырья, а также менеджеру соответствующего структурного подразделения.

Тем самым менеджер освобождается от необходимости распределения работ по отгрузке сырья между работниками.

Приведенный пример практической реализации модели «3Д» для построения цифрового двойника управления конкретным процессом убеждает в том, что синтезирование программных микросервисов в управлении организацией не только существенно сокращает затраты времени на принятие управленческого решения, но и позволяет избежать влияния «человеческого фактора» на реализацию решения о выборе склада для первоочередной отгрузки сельскохозяйственного сырья на переработку.

Список источников

1. Гиацинтов, О. Современное цифровое предприятие – это что? / О. Гиацинтов / Блог компании Dis Group. Текст : электронный. URL:// <https://dis-group.ru/blogs/sovremennoe-czifrovое-predpriyatie-что-eto/> (дата обращения 04.09.2023).

2. Клименко О. И., Морозов В. И. К проблеме определения перспектив цифровизации управления организацией // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2023. № 5(102). С. 9-18.

3. Курьянов С. Цифровизация управленческих процессов. Как цифровой двойник может оптимизировать систему управления. Текст : электронный. URL:// <https://kachestvo.pro/innovatsii/tsifrovizatsiya-upravlencheskikh-protsessov/?ysclid=lnk0oja3ea599815869> (дата обращения: 22.09.2023).

4. Маркова В. Д. Цифровизация управления : от АСУ к микросервисам // ЭКО. 2022. № 9. С. 113-129.

5. Яковлева Е. А., Толочко И. А. Инструменты и методы цифровой трансформации // Вопросы инновационной экономики. 2021. Том 11. № 2. С. 415-430.

УДК 338.314:636.2.034(470)

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Л.В. Мошнина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Современный рацион питания человека не мыслим без такого продукта как молоко. В продовольственной корзине нашей страны молока занимает более 14%.

На основании указа президента РФ от 21.01.2020 г. «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» была утверждена новая доктрина продовольственной безопасности нашей страны. Пунктом 9 настоящего документа определено следующее: «Продовольственная независимость определяется как уровень самообеспечения в процентах, рассчитываемый как отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к объему их внутреннего потребления и имеющий пороговые значения в отношении:

д) молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) - не менее 90 процентов;

По состоянию на весну 2023 года был определен список компаний-лидеров отрасли молочного скотоводства. В первую десятку вошли следующие предприятия. Необходимо отметить, что в списке находятся две компании представители Белгородского региона: группа компаний «Зелёная Долина» и группа компаний «Авида». Также в первую десятку вошли «ЭкоНива-АПК» аграрный холдинг, Агрохолдинг «Красный Восток» Республики Татарстан, сельскохозяйственные компании АО «Холдинговая компания «Ак Барс» Республики Татарстан, Санкт-Петербургский агропромышленный концерн «Детскосельский», ЗАО «Кировский молочный комбинат», Санкт-Петербургский «Пискаревский молочный завод», Краснодарский АО фирма Агрокомплекс имени Н. И. Ткачёва, Ростовский ГК «Покровский молочный концерн».

По состоянию на весну 2023 года был определен список компаний-лидеров отрасли молочной переработки. Это следующие компании –

холдинг PepsiCo (Лианозовский молочный комбинат), ПАО «Воронежский молочный комбинат», товарищество на вере «Сыр Стародубский», ЗАО «Сыродельный комбинат «Ленинградский», ОАО «Молочный завод «Рубцовский», Danone, ООО «Ува-Молоко», ОАО «Молочный комбинат «Тимашевский», ОАО «Молочный комбинат «Петмол», Белебеевский Ордена «Знак Почета» молочный комбинат.

В настоящее время можно выделить ряд перспективных направлений развития отрасли молочной переработки:

1. Увеличение уровня количественных характеристик производства и увеличения ассортимента составляющей сыров.

2. Сокращение уровня потребления основных классических кисломолочных продуктов, к которым можно отнести такие продукты как сметана, простокваша, ряженка, кефир. Наблюдается тенденция по смещению потребительского спроса в сторону современных биопродуктов.

3. Совершенствование механизмов участия государства в регулировании имеющихся и разработке новых мер поддержки.

4. Увеличение ассортимента составляющей десертов из молока.

5. Градационное импортозамещение.

6. Совершенствование уровня технической составляющей при переработке.

Также на современном этапе развития молочной отрасли, обобщая мнения специалистов и экспертов, отрасли можно выделить следующие потенциальные для отрасли решения:

1. Сокращение объёмов покупки импортных готовых молочных продуктов.

2. Сокращение уровня торговых наценок торговых сетей, в среднем сокращение до 12-16% было бы наиболее разумным для всех субъектов рынка.

Общие усилия участников рынка могут сберечь молочный рынок страны в относительно стабильном состоянии и обеспечить население качественной молочной продукцией собственного производства.

Список источников

1. Алейник С. Н., Китаев Ю. А., Сидоренко А. А. Методика мониторинга рисков в агропромышленном комплексе региона // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 2(34). С. 169-176.

2. Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Добрунов Д.Р. Совершенствование методики оценки устойчивого развития сельских территорий // Российский экономический интернет-журнал. 2021. № 4.

3. Рынок услуг по искусственному осеменению КРС: проблемы и перспективы / О. В. Китаева, В. Ф. Ужик, Ю. А. Китаев, А. А. Сидоренко.

Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. 111 с.

4. Сидоренко, А. А. Государственное регулирование устойчивого развития сельских территорий РФ / А. А. Сидоренко // Современные проблемы экономики АПК и их решение : Материалы национальной конференции, Белгород, 11 октября 2019 года. – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. – С. 24-26.

5. Сидоренко, А. А. Формирование стратегии развития сельских территорий на основе взаимодействия агробизнеса, власти и населения / А. А. Сидоренко, П. В. Аничин // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий : Материалы XX Международной научно-производственной конференции, Белгород, 23–25 мая 2016 года. Том 2. – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2016. – С. 368-369.

УДК 338.314:636.2.034

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Л.В. Мошнина

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Экономическая эффективность отрасли молочного скотоводства оценивается по различным категориям показателей. В данной статье мы проведём анализ показателей состава и структуру крупного рогатого скота, молочной продуктивности и валового производства на примере предприятия ООО «Грайворонская молочная компания» Гррайворонского района, период анализа 2020-2022 гг.

В таблице 1 рассмотрим поголовье крупного рогатого скота ООО «Грайворонская молочная компания» Грайворонского района на период с 2020 по 2022 гг.

Таблица 1 – Поголовье крупного рогатого скота ООО «Грайворонская молочная компания» Грайворонского района за период с 2020 по 2022 гг.

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2020 г.	Темп прироста 2022 г. от 2020 г.
Скот крупный рогатый молочный	5500	5641	5433	-67	98,78

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2020 г.	Темп прироста 2022 г. от 2020 г.
Основное стадо	2635	2635	2150	-485	81,59
коровы	2635	2635	2150	-485	81,59
Животные на выращивании и откорме	2865	3006	3283	418	114,59
в т.ч. нетели	589	658	707	118	120,03

За анализируемый период поголовье крупного рогатого скота на предприятии снизилось на 67 голов, поголовье основного стада, а именно поголовье коров снизилось на 485 голов, количество животных на выращивании и откорме выросло на 418 голов, в том числе выросло количество нетелей на 118 голов.

В таблице 2 представлена структура крупного рогатого скота в ООО «Грайворонская молочная компания» Грайворонского района на период с 2020 по 2022 гг.

Таблица 2 – Структура крупного рогатого скота
ООО «Грайворонская молочная компания» Грайворонского района за
период с 2020 по 2022 гг.

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2020 г.
Скот крупный рогатый молочный	100,00	100,00	100,00	-
Основное стадо	47,91	46,71	39,57	-8,34
коровы	47,91	46,71	39,57	-8,34
Животные на выращивании и откорме	52,09	53,29	60,43	8,34
в т.ч. нетели	10,71	11,66	13,01	2,30

Основное место в структуре поголовья крупного рогатого скота на предприятии в 2022 году занимают животные на выращивании и откорме – 60,43%. На долю основного стада, а именно коровы приходится 39,57%. За анализируемый период с 2020 по 2022 гг. произошел структурный сдвиг от основного стада в сторону животных на выращивании и откорме, величина сдвига – 8,34%.

Далее в таблице 3 рассмотрим показатели молочной продуктивности и валового производства в ООО «Грайворонская молочная компания» Грайворонского района за период с 2020 по 2022 гг.

Таблица 3 – Молочная продуктивность и валовое производство в ООО «Грайворонская молочная компания» Грайворонского района за период с 2020 по 2022 гг.

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2020 г.	Темп прироста 2022 г. от 2020 г.
Среднегодовое поголовье коров молочного стада, гол.	2635	2635	2150	-485	81,59
Валовой надой молока, ц.	234198	207820	228590	-5608	97,61
Надой на 1 среднегодовую корову в год, кг	8887,97	7886,907	10632,09	1744,12	119,62

Так в исследуемом периоде валовой надой молока сократился на 5608 ц., однако надой на 1 среднегодовую корову вырос на 1744,12 ц., что обусловлено сокращением среднегодового поголовья коров молочного стада на 485 коров. Показатели продуктивности на предприятии находятся на высоком уровне, что подтверждается сравнительной характеристикой молочной продуктивности ООО «Грайворонская молочная компания» Грайворонского района со средними показателями по Белгородской области и Российской Федерации за период с 2020 по 2022 гг. Данные представлены на рисунке 1.

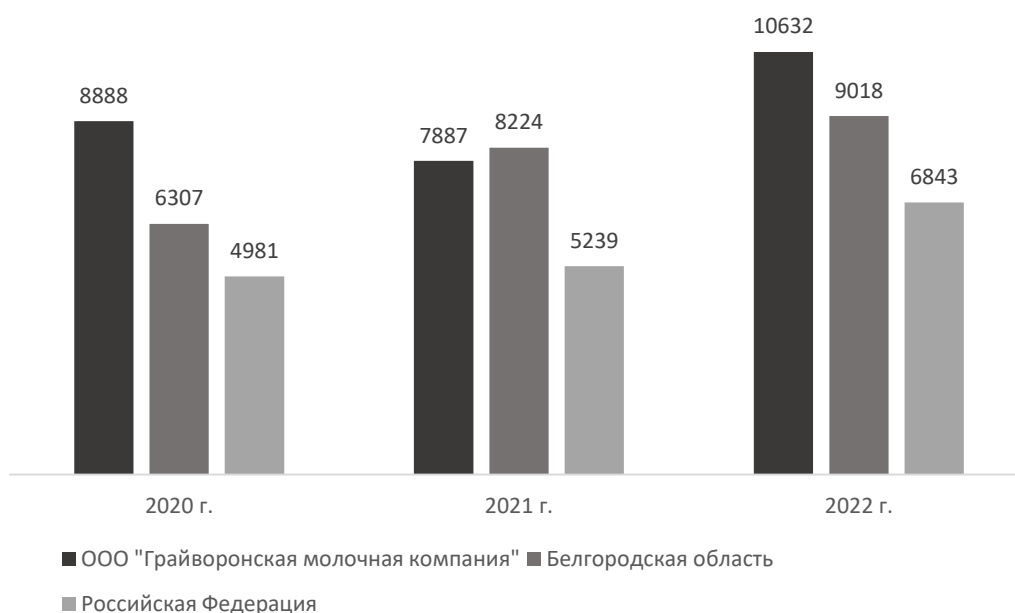


Рисунок 1 - Сравнительная характеристика молочной продуктивности ООО «Грайворонская молочная компания»

Грайворонского района со средними показателями по Белгородской области и Российской Федерации за период с 2020 по 2022 гг.

Так показатели предприятия в 2022 году превышают средние показатели по Белгородской области на 1614 кг, по Российской Федерации на 3789 кг., что свидетельствует о высокой эффективности отрасли молочного скотоводства в ООО «Грайворонская молочная компания» Грайворонского района в исследуемом периоде.

Список источников

1. Алейник С. Н., Китаев Ю. А., Сидоренко А. А. Методика мониторинга рисков в агропромышленном комплексе региона // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 2(34). С. 169-176.
2. Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Добрунов Д.Р. Совершенствование методики оценки устойчивого развития сельских территорий // Российский экономический интернет-журнал. 2021. № 4.
3. Рынок услуг по искусственному осеменению КРС: проблемы и перспективы / О. В. Китаева, В. Ф. Ужик, Ю. А. Китаев, А. А. Сидоренко. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. 111 с.
4. Сидоренко, А. А. Повышение эффективности управления сельскохозяйственным предприятием на примере ООО "АгроСервис" Белгородского района / А. А. Сидоренко, Е. В. Мальцева // Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее : Материалы XXIII международной научно-производственной конференции, Майский, 28–29 мая 2019 года. Том 2. – Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. – С. 233-235.
5. Сидоренко, А. А. Формирование стратегии развития сельских территорий на основе взаимодействия агробизнеса, власти и населения / А. А. Сидоренко // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2016. – № 4(12). – С. 63-68.

УДК 339.138

АНАЛИЗ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК

А. Музыченко, О.Л. Сапун
Белорусский ГАТУ, г. Минск, Беларусь

Маркетинговая деятельности предприятия включает в себя товарную, ценовую, сбытовую политику, а также политику продвижения товара на рынке [1].

Для изучения влияния внешней среды прямого воздействия, следует провести анализ конкурентов, поставщиков, потребителей и организаций, имеющих прямые контакты с предприятием.

Крупнейшими производителями молока и молочной продукции в Республике Беларусь являются следующие предприятия отрасли: «Савушкин продукт», «Бабушкина крынка», «Беллакт», «ГМЗ №1», «ГМЗ №2», «Молочные продукты», «Глубокский МКК», «Рогачевский МКК».

Рассмотрим маркетинговую деятельность Рогачевского молочно-консервного комбината (далее Рогачевский МКК). Основными конкурентами для ОАО «Рогачевский МКК» являются ОАО «Милкавита», ОАО «Савушкин продукт» и «Бабушкина крынка» (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнительная характеристика цен продукции ОАО «Рогачевский МКК» и цен фирм-конкурентов

Наименование товара	ОАО «Рогачевский МКК»	ОАО «Милкавита»		ОАО «Савушкин продукт»		«Бабушкина крынка»	
	Цена, руб.	Цена, руб.	Отклонение, руб.	Цена, руб.	Отклонение, руб.	Цена, руб.	Отклонение, руб.
1	2	3	3-2	4	4-2	5	5-2
Молоко пастеризованное питьевое, 2.5% 900 мл	1,23	2,22	+0,99	2,30	+1,07	1,91	+0,68
Масло сладко-сливочное несоленое, 82.5%, 180 гр.	2,87	3,15	+0,28	4,12	+1,25	4,52	+1,65
Кефир 2.5%, 950 мл.	1,21	1,46	+0,25	1,92	+0,71	1,68	+0,47
Творог 5%, 400 г	3,05	4,14	+1,09	3,39	+0,34	3,62	+0,57

Цены на продукцию у конкурентов незначительно отличаются от цен исследуемого предприятия, в отличие от ассортимента. Также у всех конкурентов хорошо развитая сбытовая сеть, свои оптовые и розничные торговые помещения и постоянная клиентура.

Следует отметить, что предприятие ОАО «Рогачевский МКК» достаточно выделяется на отраслевом рынке:

1. Одной из главных особенностей предприятия является использование только натуральных ингредиентов в процессе производства своей продукции. Все сырье, используемое на предприятии, проходит строгий контроль качества и соответствует высоким стандартам безопасности.

2. Активно внедряет современные технологии и инновации в процесс производства, что позволяет компании сохранять лидирующие позиции на рынке и удовлетворять потребности самых требовательных потребителей.

3. Социальная ответственность. ОАО «Рогачевский МКК» регулярно проводит благотворительные акции и поддерживает социальные проекты, направленные на улучшение качества жизни населения.

Говоря о стимулировании сбыта, можно с уверенностью утверждать, что оно ведется путем скидок на дополнительные товары, так или иначе связанные с продвигаемым продуктом.

Так как поставщиков у предприятия имеется большое количество, то между ними существует конкуренция, поэтому у предприятия есть возможность получать качественное сырье для производства продукции, отвечающей требованиям покупателей.

Основными поставщиками сахара для ОАО «Рогачевский МКК» являются: ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат», ОАО «Скидельский сахарный комбинат». Жесть закупается на торгах Белорусской товарной биржи.

Среди наиболее крупных поставщиков сырья выделяются следующие:

- гофротару поставляет Светлогорский целлюлозно-картонный комбинат;
- этикетки – КИПУП «Сож», КИПУП «Техническая книга»;
- пленку для цельномолочной продукции – ОАО Борисовский завод полимерной тары «Полимиз», РУП «Бобруйская укрупненная типография им. А.Т. Непогодина».

Для определения маркетинговой среды ОАО «Рогачевский МКК» необходимо применить SWOT-анализ (таблица 2). Он показывает сильные и слабые стороны предприятия, а также устанавливает возможности организации и выявляет угрозы для предприятия со стороны внешней среды [2].

Таблица 2– SWOT-анализ ОАО «Рогачевский МКК»

Внутренняя среда	Сильные стороны	Слабые стороны
	1. Богатый опыт переработки молока и производства молочной продукции.	1. Сбой поставки сырья со стороны поставщиков.
	2. Технология производства. Предприятие разработало и внедрило уникальную технологию, производства молочных консервов с сахаром непрерывным способом.	2. Длительный процесс согласования продаж с различного рода государственными структурами.
	3. Наличие собственного вспомогательного производства и собственного автопарка.	3. Большие издержки хранения, транспортировки продукции, из-за увеличения остатков готовой продукции.
	4. Высокая квалификация работников предприятия.	4. Низкая мотивация сотрудников. Невысокая заработная плата
	5. Регулярные поставки продукции на экспорт (РФ, Казахстан, Туркменистан, Грузия, Узбекистан, Молдова, Китай и	

И И К К	Сильные стороны	Слабые стороны
	др.).	
	6. Наличие на предприятии отдела маркетинга и сбыта, собственных каналов и фирменных торговых магазинов.	
	7. Постоянный штат сотрудников.	
	8. Широкий ассортимент	
	9. Наличие сайта, офф-лайн магазина и складской площади.	
Внешняя среда	Возможности	Угрозы
	1. Развитие экспорта молочной продукции в другие страны.	1. Не своевременная оплата за поставленную продукцию.
	2. Появление новых поставщиков.	2. Появление новых предприятий на рынке / усиление конкуренции.
	3. Ухудшение позиций конкурентов на рынке из-за снижения покупательского спроса и увеличения остатков готовой продукции.	3. Увеличение цен на поставляемые сырье и материалы.
	4. Появление новых технологий производства.	

Анализируя таблицу 2, можно сделать вывод, что основным преимуществом перед конкурентами, является широкий ассортимент и конкурентоспособность услуг предприятия. Также существенным преимуществом является наличие сайта, Интернет магазина и складской площади.

Анализ маркетинговой деятельности предприятия включает в себя изучение товарной и ценовой политики, а также политику в области распределения и продвижения.

Определение ценовой ниши. Для успешной деятельности предприятия необходимо регулярно проводить мониторинг ценового позиционирования, который поможет привести к росту продаж продукта.

Проанализировав цены на продукцию, можно сказать, что ОАО «Рогачевский МКК» находится в средне-ценовом сегменте.

Так что оптимальной ценовой стратегией на рынке будет удерживание цены на уровне, который позволяет создать впечатление о действительно качественном продукте и услуге, но при этом не будет отторгать потенциального потребителя, считающего, что подобная цена не способна оправдать ожиданий.

Также ОАО «Рогачевский МКК» имеет свои официальные страницы в социальных сетях: Instagram; Facebook; TikTok; Вконтакте; Одноклассники.

В этих аккаунтах компания регулярно публикует новости о своей деятельности, информацию о новинках продукции и проводимых акциях, а также интересные факты о молочной и мясной промышленности.

Кроме того, ОАО «Рогачевский МКК» активно взаимодействует с подписчиками, отвечая на их вопросы и комментарии.

Предлагается в качестве основы для маркетинговой стратегии предприятия – стратегия фокусирования на интернет продажах. В этой связи имеют место следующие рекомендации по повышению эффективности интернет-продвижения компании [3]:

1. Доработка сайта <https://www.rmkk.by> и создание собственного интернет-магазина.

2. SEO оптимизация и раскрутка сайта.

3. Обеспечение комплексного технического обслуживания сайта.

4. Увеличение эффективности группы ОАО «Рогачевский МКК» в «ВКонтакте».

5. Внедрение CRM системы.

Таким образом, компания использует социальные сети, как эффективный инструмент коммуникации с потребителями, партнерами и коллегами, а также для продвижения своей продукции на рынке.

Список источников

1. Маркетинговая политика – Электронный источник – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://1fin.ru/?id=281&t=834> – Дата доступа: 19.10.2023 г.

2. Рогачевский МКК – Электронный источник – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rmkk.by/>– Дата доступа: 19.10.2023 г.

3. Сапун О.Л., Дроздова Д.А. Продвижение продукции и оценка эффективности рекламы в Интернете /Экономика. Управление. Инновации/ Мн.: МИУ. №1 (7). 2020. С.27-35

УДК 637.07

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА

П.А. Мучинская, И.И. Станкевич

УО БГАТУ, г. Минск, Республика Беларусь

Целью исследования является анализ состояния продукции животноводства Республики Беларусь, а также анализ производства животноводства на примере СУП «Хожовоагро-2009» Молодечненского района, Минской области.

Животноводство в Республике Беларусь является одной из важных отраслей сельского хозяйства. Оно включает в себя разведение и содержание различных видов животных, таких как крупный рогатый скот, свиньи, овцы, козы, птица (куры, утки и т.д.), а также кролики.

Крупный рогатый скот является основным направлением животноводства в Беларуси. Сельскохозяйственные предприятия занимаются разведением молочного и мясного скота. Молочное животноводство нацелено на получение молока и молочных продуктов, а мясное животноводство - на производство мяса и мясных продуктов [4].

Состояние производства основных видов продукции животноводства за период 2016-2022 гг. в Республике Беларусь представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Производство основных видов продукции животноводства в Республике Беларусь [3]

Наименование продукции	Год						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Молоко, тыс. т	7128,8	7309,3	7332,3	7380,8	7753,0	7810,7	7871,1
Яйца, млн. шт.	3612,6	3513,2	3359,9	3511,1	3491,5	3524,4	3462,3
Реализация скота и птицы на убой (в живом весе), тыс. т	1672,8	1671,4	1723,3	1719,0	1754,8	1710,7	1670,2

Анализ данных, приведенных в таблице 1, позволяет сделать вывод о положительной динамике в производстве молока, за исследуемый период.

В 2022 году сельское хозяйство Беларуси еще раз доказало свою экономическую эффективность. Кроме обеспечения внутреннего рынка, был достигнут рекордный экспорт, а также увеличено производство продукции по всем направлениям. При этом ведущей и самой успешной отраслью остается молочная.

Лидерами по производству молока в Беларуси выступают Брестская область, которая в этом году добавила 8 % к производству, Гродненская (около 7 %) и Минская (около 5 %).

Наибольший удельный вес в экспорте продовольствия традиционно занимает продукция животноводства и составляет более 60%.

Несмотря на то, что Беларусь по численности населения и территории занимает где-то 90-95 место, именно она сегодня входит в топ-5 экспортеров молочной продукции мира среди таких стран-гигантов, как США, Новая Зеландия и Европейский союз [1].

СУП «Хожовоагро-2009» — современное, рентабельное сельхозпредприятие Молодечненского района. За все время работы сельхозпредприятие заработало имидж надежного и компетентного партнера. Основные направления деятельности растениеводство, молочное животноводство. Обладая хорошей материально-технической

базой, они по мере необходимости модернизируют, автоматизируют производство, закупают сельскохозяйственную, грузовую, специальную технику.

Специализация — производство молока, мяса, зерна, рапса, сахарной свеклы.

Основными задачами являются – создание условий для развития производства, улучшение качества реализуемой продукции, повышение ее товарности.

В животноводстве:

- рост поголовья сельскохозяйственных животных;
- активная работа по воспроизводству стада, повышение его генетического потенциала с целью максимального использования и получения на этой основе высоких производственных результатов;
- совершенствование ветеринарного обслуживания животных;
- внедрение интенсивных технологий содержания и кормления сельскохозяйственных животных, полноценное обеспечение рационов кормления скота питательными веществами, концентрированными кормами, биологическими добавками;
- совершенствование работы с кадрами;
- постоянный контроль и анализ результатов производства сельскохозяйственной продукции;
- укрепление материально-технической базы за счет поступления высокопроизводительной техники и оборудования, ремонта действующих ферм.

СУП «Хожовоагро-2009» поставляет продукцию только на собственный рынок. Основные потребители сельхозпродукции:

- зерно: ОАО «Молодечненский комбинат хлебопродуктов»;
- рапс: ОАО «Молодечненский комбинат хлебопродуктов»;
- сахарная свекла – ОАО «Городейский сахарный комбинат»;
- молоко: ОАО «Молодечненский молочный комбинат»;
- мясо на убой: мяскокомбинат ООО «Велес-Мит» (г. Молодечно), ООО «Ақдимол».

Рассмотрим цены на продукцию животноводства в 2022 г. (таблица 2).

Объём реализации крупного рогатого скота молочного направления на внутренний рынок в 2022 году составил 298 т.

Таблица 2 – Цены на продукцию животноводства без НДС, тыс. руб./т

Рынки сбыта	2022 г.	2023 г. (план)	В том числе по кварталам			
			1	2	3	4
Крупный рогатый скот молочного направления, всего						
Внутренний рынок	1940	2100	2100	2100	2100	2100
Крупный рогатый скот на племенные цели (выращ.), всего						
Внутренний рынок	4859	5000	5000	5000	5000	5000

В период с 2021 г. – 2023 г. инвестиционно-инновационным проектом является строительство МТФ «Мачиновщина» со встроенным доильно-молочным блоком в д. Мачиновщина, Молодечненского района.

Для увеличения объема реализации крупного рогатого скота молочного направления на предприятии можно провести следующие мероприятия:

1. Развитие селекционной работы: проведение селекционно-племенной работы с целью выведения высокопродуктивных пород скота, способных обеспечить высокий уровень производства молока.

2. Улучшение условий содержания и кормления: создание современных комфортных и технологически оборудованных ферм с хорошими условиями для содержания и кормления животных. Это позволит повысить производительность и качество молока.

3. Внедрение передовых технологий: использование новых технологий в кормлении, здравоохранении и уходе за животными может помочь увеличить производительность скота и снизить заболеваемость, что повысит эффективность производства молока.

4. Развитие сбыта: создание эффективной системы сбыта молока и молочных продуктов, включая организацию местных рынков, сотрудничество с молочными предприятиями и экспорт продукции [2].

Животноводство в Республике Беларусь имеет большое значение для обеспечения населения мясом, молоком, яйцами и другими животноводческими продуктами. В последние годы правительство Беларуси активно поддерживает и развивает животноводство, предоставляя финансовую поддержку и создавая специальные условия для развития отрасли.

Список источников

1. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/>. Дата доступа: 29.09.2023.

2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года /Дата доступа: 10.04.2023 // 2017. С. 63.

3. Регионы Республики Беларусь. Социально-экономические показатели. Статистический сборник. Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2023. т.1. 690 с.

4. Станкевич, И. И. Состояние и перспективы развития сельского хозяйства в Республике Беларусь / И. И. Станкевич, А. В. Пархимович // Молодежная наука - гарант инновационного развития АПК : материалы X Всероссийской (национальной) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Курск, 19-21 декабря 2018 г. Курск : Издательство Курской государственной сельскохозяйственной академии, 2019. Ч. 4. С. 230-236.

ВЛИЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕТНОЙ РАБОТЫ НА ПОСТАНОВКУ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА

Т.И. Наседкина, Д.А. Счастливенко
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Управленческий учет представляет собой необходимый механизм, позволяющий комплексно рассмотреть вопросы планирования, оперативного контроля и учета отдельных видов деятельности. Управленческий учет является связующим звеном между учетным процессом и управлением, вследствие этого возникает необходимость его внедрения на предприятии [1, 3, 5].

Процедура анализа себестоимости продукции требует формирования качественного учетно-аналитического обеспечения. От сформированного учетно-аналитического обеспечения анализа себестоимости продукции на предприятии во многом зависит результат проведенных аналитических расчетов, их достоверность, качество и эффективность принимаемых на их основе управленческих решений.

Для решения поставленных перед учетом задач в ЗАО «Краснояржская зерновая компания» разработана и утверждена учетная политика, в соответствии с которой, на предприятии бухгалтерский учёт ведется с использованием программного продукта «1-С: Предприятие» версия 8. Анализ учетной политики показал, что ежегодно в нее изменения не вносят и не переутверждают. В 2021 г. использовали учетную политику, утвержденную 31.12.2014 г. Поэтому отдельные ее положения устарели. В частности, в преамбуле к учетной политике отражена ссылка на ПБУ 1/98, которое утратило силу, так как действует ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации». В учетной политике не учтены все методологические аспекты, по которым имеется вариантность учета. В частности, не указан вариант учета выручки от продажи, формирование финансового результата и распределение прибыли. Кроме того, в учетной политике отдельным пунктом вынесен состав расходов будущих периодов. Однако, их состав определен не верно. В частности, к ним относят расходы на внесение органических удобрений в отчетном году под урожай будущих лет, расходы на оплату переходящих на следующий отчетный год отпусков и отчислений по ним органам социального страхования и обеспечения и др.

Целесообразно в учетной политике отдельными разделами выделять организационно-технический и методологический разделы, своевременно носить изменения, утверждать в декабре текущего года учетную политику на следующий год.

Бухгалтерский учет ведется на основе рабочего плана счетов, разработанного на основании типового плана счетов. Недостатком рабочего плана счетов является то, что на предприятии учёт автоматизирован, поэтому целесообразно разработать рабочий план счетов, с учетом специфики деятельности предприятия. В рабочий план счетов целесообразно включать только те счета и субсчета, которые используются в обществе, а не все счета типового плана счетов.

Учет осуществляется согласно графику документооборота. Организационная структура учетного процесса общества строится на принципах централизации.

Изучив состояние первичного и сводного учета, можно отметить следующие недостатки. В отдельных документах первичного, сводного учета по учету затрат и выхода продукции растениеводства не заполняются отдельные реквизиты (цена, стоимость, корреспонденция счетов и др.). Необходимо устранить эти недостатки, так как правильно оформленные документы не вызывают трудностей при их сверке с другими документами, группировке и переносе информации в другие источники. Поэтому периодически необходимо проводить учебу учетчиков, бригадиров, руководителей подразделения, чтобы повысить ответственность указанных лиц.

Аналитический учет затрат на производство осуществляют в Оборотно–сальдовой ведомости по счету 20.01.1, синтетический учет – в Анализе счета 20.01.1. Они служат основанием для формирования Оборотов по счету 20.01.1.

Рассмотрев состояние учета затрат на производство продукции зерновых культур и порядок расчета себестоимости в ЗАО «Краснояржская зерновая компания», мы пришли к выводу о необходимости внесения некоторых поправок в действующую практику.

Мы предлагаем перечень субсчетов к счетам 3 раздела «Затраты на производство». В частности, по счетам 20 «Основное производство», 23 «Вспомогательные производства», 25 «Общепроизводственные расходы» необходимо отдельно учитывать затраты на производство в разрезе условно-переменных и условно-постоянных затрат, что обеспечит аналитичность возможных последствий принятых управленческих решений и калькулирование себестоимости.

В настоящее время уделяется большое внимание исчислению себестоимости продукции [2, 4]. Нами осуществлен расчет себестоимости озимой пшеницы в соответствии с методическими рекомендациями, с использованием коэффициентов, пропорционально стоимости продукции по ценам реализации. Прибыль на 1 ц и рентабельность основной продукции оказалась выше при расчете с использованием коэффициентов.

Таким образом, себестоимость продукции является важнейшим показателем эффективности производственно-хозяйственной

деятельности. Наиболее точный расчет данного показателя на основании рационально организованной системы учета затрат позволит экономить имеющиеся ресурсы и эффективно управлять прибылью предприятия.

Список источников

1. Голованева Е. А. Необходимость постановки управленческого учета в сельскохозяйственных организациях // Экономика и предпринимательство. 2013. № 8(37). С. 371-373.
2. Ляпина В. С., Наседкина Т. И. Учет и контроль в системе управления затратами // Материалы международной студенческой научной конференции. Том 2. п. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2017. С. 105.
3. Мальцева Е. В., Решетняк Л. А. Особенности исчисления себестоимости продукции в сельскохозяйственных предприятиях // Материалы международной студенческой научной конференции. Том 2. – п. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2017. С. 108.
4. Наседкина Т. И., Решетняк Л. А., Здоровец Ю. И. К(Ф)Х: проблемы учета и налогообложения. Белгород : Общество с ограниченной ответственностью "КОНСТАНТА", 2014. 300 с.
5. Наседкина Т. И., Черных А. И., Демешева И. А. Управление затратами как основа формирования себестоимости продукции растениеводства: Монография. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. 151 с.

УДК 331.21

ОПЛАТА ТРУДА КАК ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ДОХОДОВ РАБОТНИКОВ: ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Ю. Г. Нестеров, Л.А. Решетняк
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Одним из важнейших условий развития производства в любой организации является повышение заработной платы работников, которая в большинстве своем является основным источником их доходов. От правильной организации труда, бухгалтерского учета заработной платы зависит материальная заинтересованность работников в достижении более высоких результатов своей деятельности. К тому же трудовые ресурсы являются одной из составляющих ресурсного потенциала организации [2]. Поэтому вопросы

учета труда и расчетов с персоналом являются актуальными на всех этапах экономического развития.

Цель исследования состоит в том, чтобы провести анализ организации оплаты труда работников и предложить мероприятия по совершенствованию использования средств на оплату труда.

Для достижения цели предусматривается решение следующих задач:

- проанализировать системы оплаты труда работников
- дать оценку эффективности применяемых вариантов оплаты труда;
- предложить пути совершенствования оплаты труда и повышения социально-экономической эффективности использования средств на оплату труда.

Существует несколько систем оплаты труда, которые применяются в практике организации работы на предприятиях в Российской Федерации:

1) Тарифная система оплаты труда является самой распространённой. Применяется она госорганами и коммерческими организациями. В её основе лежит ранжирование заработной платы сотрудников в зависимости от их квалификации, стажа работы, приобретённых навыков, выработки, условий и характера труда. В государственных учреждениях применяется Единая тарифная сетка. В коммерческих – схожие с ней документы, утверждённые с учётом мнения профсоюзного органа.

Эта система имеет как преимущества, так и недостатки. Преимущества заключаются прежде всего в том, что эта система гарантирует некую определенную справедливость, в частности, в пределах одного предприятия. Любая работа, выполняемая в организации, оплачивается по единому стандарту.

Кроме того, данная система позволяет сопоставлять заработки не только в пределах одного предприятия, руководство которого может без труда определить, не платит ли он своим людям меньше или больше, чем платят конкуренты за ту же самую работу.

К недостаткам можно отнести то, что тарифная система оплаты труда усложняет процессы внедрения изменений, особенно кардинальных. Как показывает опыт, предприятия сталкиваются с необходимостью по несколько раз переписывать штатное расписание, что не только требует больших временных затрат, но и при этом могут быть допущены ошибки.

2) Бестарифная система оплаты труда – это такая форма расчетов с работниками, при которой доход каждого члена коллектива пропорционален его вкладу в общий результат работы. Поскольку такой результат не является постоянной величиной, то гарантированный размер заработка не предполагается.

Бестарифная система оплаты труда имеет ряд преимуществ перед тарифной системой, который заключается в следующем:

- избавление от уравнительности в оплате;
- возможность роста квалификации работника в течение всей жизни;
- возможность оценки роста квалификации;
- обеспечение справедливости распределении заработной платы;
- прямая зависимость заработной платы от квалификации работника;

3) Смешанная система оплаты труда объединяет в себе тарифную и бестарифную системы оплаты труда. Работник имеет определённый оклад, но он напрямую зависит от количества произведенной и проданной продукции, от отработанного времени и других факторов. Учитывая плюсы и минусы тарифной и бестарифной систем, можно выработать для компании оптимальные условия для работы сотрудников и получения прибыли.

Поэтому руководству компании необходимо повышать эффективность оплаты труда для того, чтобы повысить мотивацию работников к качественной и продуктивной работе, повышению своей производительности [3].

Эффективное использование трудовых ресурсов, рост производительности труда зависит от уровня оплаты труда работников, обеспечивает финансовую стабильность предприятия, поэтому требует особого внимания со стороны руководства [4,5].

Можно выделить следующие пути совершенствования оплаты труда. Первое – это стимулирование за счет изменения тарифов; повышение стимулирующего воздействия за счет выплат премий, надбавок и так далее, то есть сверх установленных тарифов [1].

Также на предприятии может создаваться фонд оплаты труда по подразделениям, который в дальнейшем распределяется в зависимости от участия работников в конечном результате.

Наряду с названными мероприятиями необходимо усиливать социальную защищенность трудящихся. Это выражается, прежде всего, в том, чтобы уровень оплаты труда должен обеспечивать нормальное воспроизводство рабочей силы соответствующей квалификации.

Таким образом, правильная организация оплаты труда, выбор формы ее оплаты, является важной частью экономических процессов на предприятии, и она оказывает большое влияние на производственные и финансовые результаты деятельности предприятия.

Список источников

1. Бундина О., Голованева Е., Божченко Ж. К вопросу совершенствования материального стимулирования труда работников

аграрного производства // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. 2014. № 2. С. 43-53.

2. Демешева И.А., Тетюркина Е.В. Ресурсный потенциал сельскохозяйственных предприятий региона и эффективность его использования. Белгород, 2018.

3. Наседкина Т.И., Груздова Л.Н. Оценка эффективности использования трудовых ресурсов // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2019. № 4 (24). С. 150-158.

4. Решетняк Л.А., Гончаренко И.В. Основы финансовой стабильности и антикризисного управления хозяйствующих субъектов. // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 362-363.

5. Шульга Н.Н., Михайлова И.Г. Перспективы внедрения прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц в России // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2016. № 1 (57). С. 158-169.

УДК 631.147:349.42(470.325)

РЫНОК ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ОПЫТ РЕГИОНА

Л.Е. Новикова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Целями и основными направлениями устойчивого развития Российской Федерации, утвержденными распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2021 г № 1912-р, сельское хозяйство отнесено к основным направлениям устойчивого развития Российской Федерации.

Производство пищевой продукции нового поколения с заданными характеристиками качества, в том числе специализированных, функциональных и обогащенных, органических пищевых продуктов является одним из стратегических направлений повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации.

С 1 марта 2022 года в России вступил в силу закон № 159-ФЗ «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками», целью которого является существенное развитие данных групп товаров и дальнейшее увеличение их доступности для конечных потребителей, с учетом ценового фактора.

В соответствии с федеральным законом от 11 июня 2021 года № 159-ФЗ «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками» – «сельскохозяйственная продукция с улучшенными характеристиками – сельскохозяйственная продукция и сельскохозяйственное сырье, качественные и потребительские характеристики которых соответствуют требованиям, (улучшенные характеристики), производство, хранение, транспортировка и реализация которых соответствуют требованиям настоящего Федерального закона».

Распоряжением Правительства РФ от 4 июля 2023 года № 1788-р утверждена Стратегия развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года. Органика – одно из перспективных направлений развития отрасли сельского хозяйства, позволяющий существенно снизить негативное воздействие на окружающую среду.

В Стратегии установлены следующие пять целевых показателей развития к 2030 году:

- объём производства органической продукции для внутреннего рынка: увеличение до 114,5 млрд руб. (рис.1).

- динамика развития производства: повышение до 20,7% ежегодно.

- объём потребления органической продукции: увеличение более чем в 6 раз до 149,8 млрд руб.

- динамика экспорта органического продовольствия: увеличение до 27,8 млрд рублей.

- площадь земель с использованием технологий органического земледелия: в планах увеличение территории до более чем 4,2 млн га.

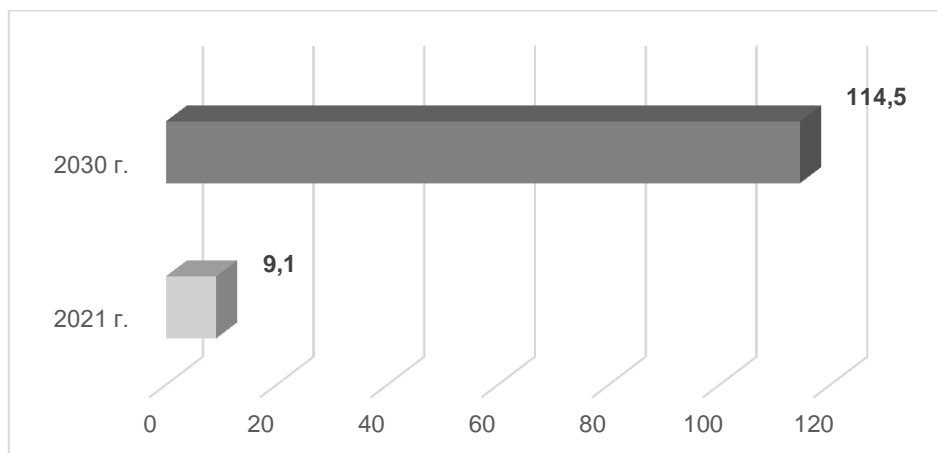


Рисунок 1 – Динамика производства конечной органической продукции для внутреннего рынка, млрд. руб.

Ключевыми показателями, характеризующими состояние производства органической продукции в Российской Федерации, по итогам 2021 года:

- количество сертифицированных производителей органической продукции – 129;
- объем потребления сертифицированной российской органической продукции – более 3 млрд рублей (35 млн евро);
- объем экспортируемой продукции (сертифицированной в соответствии требованиями стран-импортеров) – более 4,5 млрд рублей или 52,4 млн евро;
- доля на мировом рынке органической продукции - 0,08%;
- объем импортируемой органической продукции – 158 млн евро;
- доля органической продукции на продовольственном рынке России – 0,1%.

Органические продукты – пищевые продукты, произведенные с использованием технологий, обеспечивающих их получение из сырья, полученного без применения пестицидов и других средств защиты растений, химических удобрений, стимуляторов роста и откорма животных, антибиотиков, гормональных и ветеринарных препаратов, ГМО, не подвергнутого обработке с использованием ионизирующего излучения. Структура российских производителей по видам деятельности в 2022 года (рис.2.)



Рисунок 2 – Структура товаропроизводителей органической продукции, %.

Органическое сельское хозяйство объединяет традиции, инновации и науку для улучшения состояния окружающей среды и

развития справедливых взаимоотношений и высокого качества жизни для всех вовлеченных в него людей, что является приоритетной задачей для АПК Белгородской области.

По итогам конкурса за развитие российской органической продукции 2022 года Белгородская область стала лидером по поддержке органического производства. В регионе производству органической продукции дала хороший старт программа биологизации земледелия, которая работает с 2011 года, а это снижение пестицидной нагрузки в растениеводстве и отказ от применения антибиотиков в животноводстве. Кроме того, Белгородская область – первый из субъектов РФ еще до принятия Федерального Закона от 11 июня 2021 года № 159-ФЗ «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками» отказалась от любых видов генномодифицированной продукции.

В регионе создан и успешно функционирует Центр компетенций по развитию органического сельскохозяйственного производства в Белгородской области (Центр компетенций). Центр компетенций осуществляет информационно-консультационную поддержку производителей, планирующих и уже производящих органическую продукцию. Открыто первое в России представительство Союза органического земледелия для создания коммуникационной площадки производителей органической продукции региона.

До вступления в силу Федерального закона от 03.08.2018 г. № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Центром компетенции была разработана и зарегистрирована региональная Система добровольной сертификации органического производства «Белорганик» с целью популяризации органического сельского хозяйства на территории Белгородской области, а также формирования переходного периода к органическому производству и подготовки к сертификации сельхозтоваропроизводителей, желающих заниматься органическим производством, в рамках законодательства РФ (по ГОСТ 33980-2016) в аккредитованном органе Роскачества.

Список источников

1. Федеральный закон «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными характеристиками» от 01.03.2022 № 159-ФЗ // <http://www.consultant.ru>

2. Федеральный закон «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 № 280-ФЗ// <http://www.consultant.ru>

3. Постановление Правительства РФ от 04.07.2023 № 1788 - р «Об утверждении Стратегии развития производства органической

продукции в Российской Федерации до 2030 года» // <http://www.consultant.ru>.

4. Алейник С. Н., Китаев Ю. А., Сидоренко А. А. Методика мониторинга рисков в агропромышленном комплексе региона // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 2(34). С. 169-176.

5. Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Добрунов Д.Р. Совершенствование методики оценки устойчивого развития сельских территорий // Российский экономический интернет-журнал. 2021. № 4.

6. Рынок услуг по искусственному осеменению КРС: проблемы и перспективы / О. В. Китаева, В. Ф. Ужик, Ю. А. Китаев, А. А. Сидоренко. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. 111 с.

УДК 636.2.034(470+470.325)

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

А.С. Отюгов

ООО «Славянский базар», г. Белгород, Россия

Молочное скотоводство в Белгородской области входит в число одних из важнейших отраслей агропромышленного производства, которая определяет вектор развития региона. Сочетание молочного скотоводства с отраслью растениеводства позволяет значительно повысить эффективность использования продукции растениеводства, не обладающей высокими потребительскими качествами. Кроме того, отрасль обеспечивает население молочными продуктами, которые являются источником ценного животного белка [1].

Однако, нужно признать, что в Белгородской области за период 1990-2022 гг. производство молока значительно сократилось – на 24,7 % или 303,0 тыс. т (рис. 1)

В целом, в 1990-2004 гг. отмечался спад производства молока, практически в два раза до уровня 518 тыс. т. В последующем эта тенденция была преодолена и за 2014-2022 гг. объем производства молока вырос на 39,4 тыс. т (204,0 тыс. т). Однако несмотря на все усилия федеральных и региональных органов власти объем производства молока в 2022 г. так и не достиг уровня базисного 1990 г.

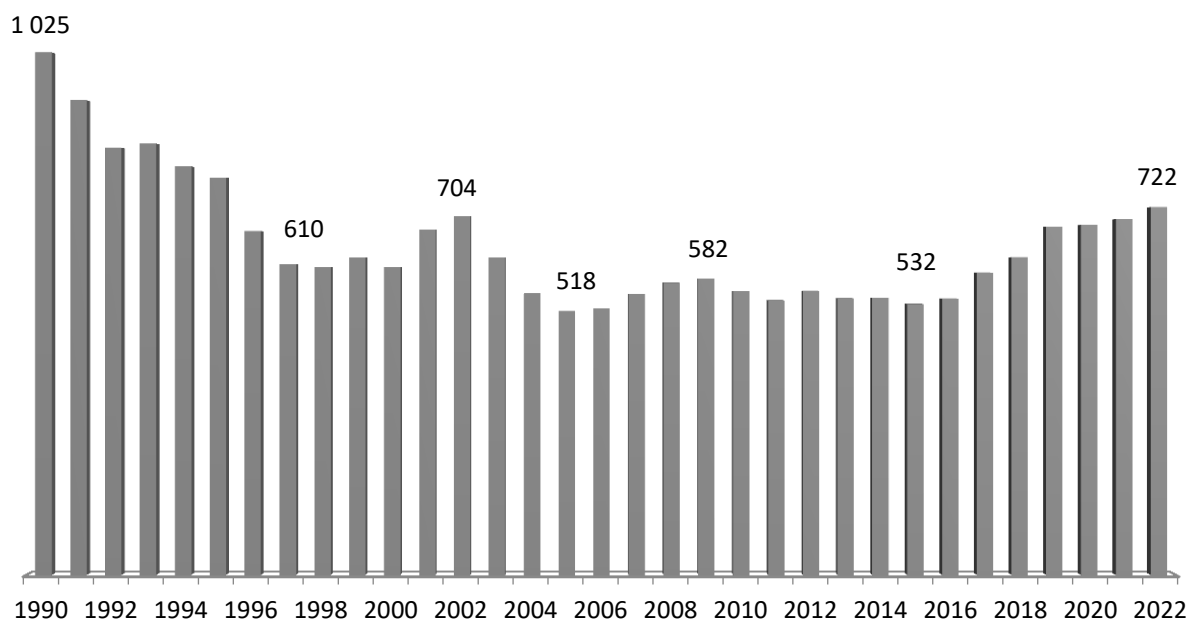


Рисунок 1 – Динамика производства молока в Белгородской области в 1990-2022 гг., тыс. т.

Если рассматривать производство молока в разрезе категорий хозяйств, то в Белгородской области в 2000-2022 г. отмечается несколько разнонаправленных тенденций: рост производства молока в сельскохозяйственных организациях на 61,0 %; рост производства молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах региона в 8,3 раза, сокращение объема производства молока в личных подсобных хозяйствах населения в 2,4 раза (рис. 2).

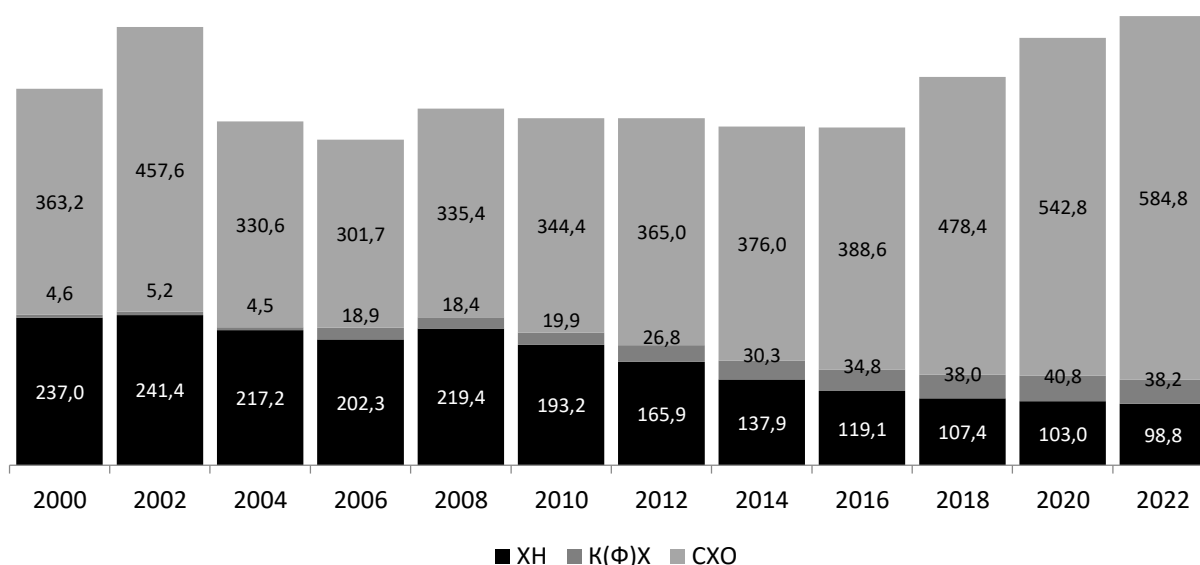


Рисунок 2 – Динамика производства молока в Белгородской области в разрезе категорий хозяйств, тыс. т

В совокупности все приведенные выше тенденции позволяют сделать вывод о том, что в регион организовано промышленное производство молока.

Интенсивная технология производства молока, реализуемая на территории Белгородской области, налагает ряд обязательных условий на условия на отдельные технологические условия и процессы. Прежде всего, это использование племенного поголовья крупного рогатого скота обладающего высокой молочной продуктивностью.

Именно поэтому на территории Белгородской области сосредоточено значительное количество предприятий, имеющих статус племенного. Основная часть получаемого племенного поголовья используется на внутренние потребности предприятия, обновление основного стада, однако некоторая часть может быть направлена на продажу [4]. Так, на 1 января 2023 года в Белгородской области было реализовано 1479 голов племенного скота молочной направленности, что в сопоставимо с 2016 г. однако меньше, чем в 2019 году практически вдвое (рис. 3).

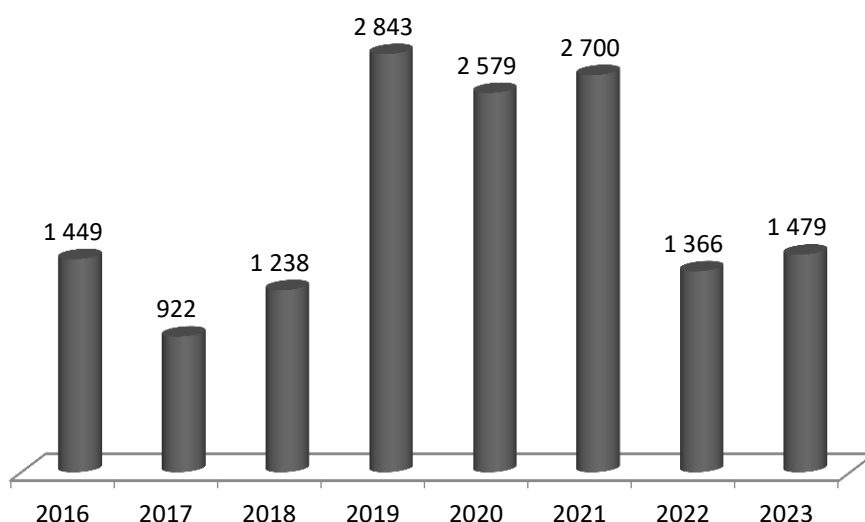


Рисунок 3 – Динамика продаж племенного скота молочной направленности в Белгородской области, гол.

Таким образом, в Белгородской области с 2004 г. отмечается положительная тенденция роста производства молока, а основной категорией товаропроизводителей становятся сельскохозяйственные организации, на долю которых в 2022 году приходился 81,0 % производимого в регионе молока.

В связи с этим, возрастает роль инновационных технологических решений в отрасли, ключевыми из которых является цифровизация, механизация и автоматизация технологического процесса [2, 3, 5].

Список источников

1. Китаев Ю. А. Тенденции развития молочного скотоводства в России // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 13, № 3(66). С. 182-187.

2. Кравченко Д. П., Китаев Ю. А. Цифровизация аграрного производства Белгородской области: современное состояние и проблемы // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики : Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции. Саратов: ООО "Центр социальных агроинноваций СГАУ", 2020. С. 189-194.

3. Патент № 2263443 С1 Российская Федерация, МПК А01J 5/04. Доильный аппарат : № 2004116288/12 : заявл. 28.05.2004 : опубл. 10.11.2005 / В. Ф. Ужик, О. А. Чехунов, А. И. Скляр (и др.) ; заявитель Белгородская государственная сельскохозяйственная академия (Белгородская ГСХА).

4. Рынок услуг по искусственному осеменению КРС: проблемы и перспективы / О. В. Китаева, В. Ф. Ужик, Ю. А. Китаев, А. А. Сидоренко. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. 111 с.

5. Теория и расчет машин для животноводства / В. Ф. Ужик, О. В. Китаева, А. Н. Макаренко [и др.]. 2-е издание, переработанное и дополненное. поселок Майский : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2018. 285 с.

УДК 658.152:631.14:664.3

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В ООО «ПОКРОВСКИЙ ЗАВОД РАСТИТЕЛЬНЫХ МАСЕЛ»

А.А. Першина, И.А. Демешева
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Основные средства – это материально-вещественные ценности, используемые в качестве средств труда, которые действуют в неизменной натуральной форме в течение длительного периода времени и утрачивают свою стоимость по частям.

Под основными средствами также следует понимать материально-вещественную основу производственной деятельности, то есть то, что обеспечивает производственный процесс, создание новой стоимости. И основные средства могут быть охарактеризованы тем, что в процессе использования они сохраняют натуральную (вещественную) форму.

К основным средствам как совокупности материально-вещественных ценностей относятся здания, сооружения, рабочие и

силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения, внутрихозяйственные дороги и прочие основные средства.

Правильное использование основных средств способствует улучшению всех экономических показателей деятельности предприятия [1, 2, 3].

Объектом исследования было выбрано общество с ограниченной ответственностью (ООО) "Покровский завод растительных масел". Это завод нового поколения, который бережно хранит и развивает вековые традиции производства растительных масел из двух видов сырья: сои и рапса. Предприятие гарантирует высокое качество поставляемой продукции и выполнение своих обязательств в полном объеме.

Рассматривая основные экономические показатели деятельности организации, следует отметить, что за 2020-2022 годы выручка организации увеличилась в 2,1 раза и составила в 2022 году 2312740 тыс. руб. Полная себестоимость продаж возросла с 1054861 тыс. руб. до 2120530 тыс. руб. Прибыль от продаж увеличилась на 4,1 раза и стала равной 192210 тыс. руб. Уровень рентабельности деятельности в 2022 году составил 8,2% против 1,5% в 2020 году.

Основные средства являются одним из важнейших факторов любого производства. Их состояние и эффективное использование прямо влияют на конечные результаты хозяйственной деятельности предприятий.

Обеспеченность основными средствами ООО «Покровский завод растительных масел» рассмотрим в таблице 1.

Таблица 1 - Обеспеченность основными средствами и их структура

Виды основных средств	2020 г.		2021 г.		2022 г.		Отклонение 2022 г. от 2020г. (+;-)
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Здания, сооружения и передаточные устройства	47038	36,5	75100	37,5	80902	35,6	33864
Машины и оборудования	32733	25,4	56675	28,3	66585	29,3	33852
Транспортные средства	23841	18,5	30641	15,3	38179	16,8	14338
Производственный и хозяйственный инвентарь	25259	19,6	37850	18,9	41587	18,3	16328
Всего по организации	12887 1	100	200266	100	22725 3	100	98382

Анализируя данные таблицы 1, можно сказать о том, что за 2020-2022 годы стоимость основных средств предприятия возросла на 98382 тыс. руб. или на 76,3%. Предприятие полностью оснащено зданиями, сооружениями, передаточными устройствами. В 2022 году их стоимость составила 80902 тыс. руб. или 35,6%, что больше по сравнению с 2020 годом на 33864 тыс. руб.

Обеспеченность предприятия машинами и оборудованием в 2022 году по сравнению с 2020 годом увеличилась на 33852 тыс. руб. и составила 66585 тыс. руб. Доля данных основных средств в их общей стоимости равна 29,3%.

Стоимость транспортных средств возросла за три года на 14338 тыс. руб. и стала равной 38179 тыс. руб. Производственный и хозяйственный инвентарь также увеличился к 2022 году и стал равен 41587 тыс. руб.

Всего по организации наблюдается увеличение обеспеченности основными средствами.

Эффективность использования основных средств характеризуется соотношением темпа роста выпуска продукции и темпов роста стоимости основных средств, а также показателями фондоотдачи, фондоемкости, фондовооруженности и фондорентабельности [4,5].

Эффективность использования основных средств представлена в таблице 2.

Исходя из данных таблицы 2, можно сделать вывод о том, что за 2020-2022 годы показатели эффективности использования основных средств в организации возросли. Так, фондоотдача увеличилась на 1,64 и составила в 2022 году 10,18 руб. Соответственно фондоемкость сократилась и стала равной 0,1 руб. Фондовооруженность увеличилась на 2590 тыс. руб. и составила в отчетном году 6886 тыс. руб. Уровень фондорентабельности увеличился на 63,7%.

Таблица 2 - Эффективность и интенсивность использования основных средств в ООО «Покровский завод растительных масел»

Показатели	2020г.	2021г.	2022г.	Отклонение 2022г. от 2020 г. (+;-)
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	128871	200266	227253	98382
Стоимость валовой продукции (в текущих ценах), тыс. руб.	110119 0	215248 0	2312740	1211550
Среднегодовая численность работников, чел.	33	33	33	-
Чистая прибыль, тыс. руб.	16143	66653	173134	156991
Фондоотдача, руб.	8,54	10,75	10,18	1,64
Фондоемкость, руб.	0,12	0,09	0,10	-0,02
Фондовооруженность, тыс. руб.	4296	6069	6886	2590
Фондорентабельность, %	12,5	33,3	76,2	63,7

Следовательно, в сравнении с базисным годом, в 2022 году основные средства стали использоваться эффективнее.

Таким образом, основные средства являются одним из важнейших факторов любого производства. Их состояние и эффективное использование прямо влияют на конечные результаты хозяйственной деятельности предприятий. Рациональное использование основных средств и производственных мощностей предприятия способствует улучшению всех технико-экономических показателей, в том числе увеличению выпуска продукции, снижению ее себестоимости, трудоемкости изготовления.

Список источников

1. Наседкина Т. И., Приходько Н.В. Инвестиции как определяющий фактор развития АПК региона // В сборнике: Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики. Материалы международной научно-практической конференции. 2015. С. 243-246.

2. Наседкина, Т. И., Смурова Н. С. Состояние и основные направления инвестиционной политики АПК региона // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики : Материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. С. 247-251.

3. Нежельченко Е.В., Ясенюк С.Н., Золотарева О.И., Герасимова Н.А. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа) Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 2 (70).

4. Тарасова А.А., Демешева И.А. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала организации // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции 2017. С. 126.

5. Тетюркина Е. В., Демешева И.А. Факторы роста эффективности использования основных средств // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы IV Национальной конференции. Белгород, 2021. С. 332-335.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Е.В. Попкова, Л.Ю. Бреус

ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Одним из главных направлений государственной политики является укрепление экономической безопасности, что связано с интеграцией и глобализацией процессов, необходимостью повышения конкурентоспособности экономики страны, формированием стратегий развития отраслей.

Обеспечение экономической безопасности обусловлено возрастанием угроз, как внутреннего, так и внешнего воздействия [2]. Одними из «внешних» угроз экономической безопасности России выступают санкции и иные дискриминационные меры. В 2021 году был подписан Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [3], который определил основные экономические угрозы для России, представленные на рисунке 1.

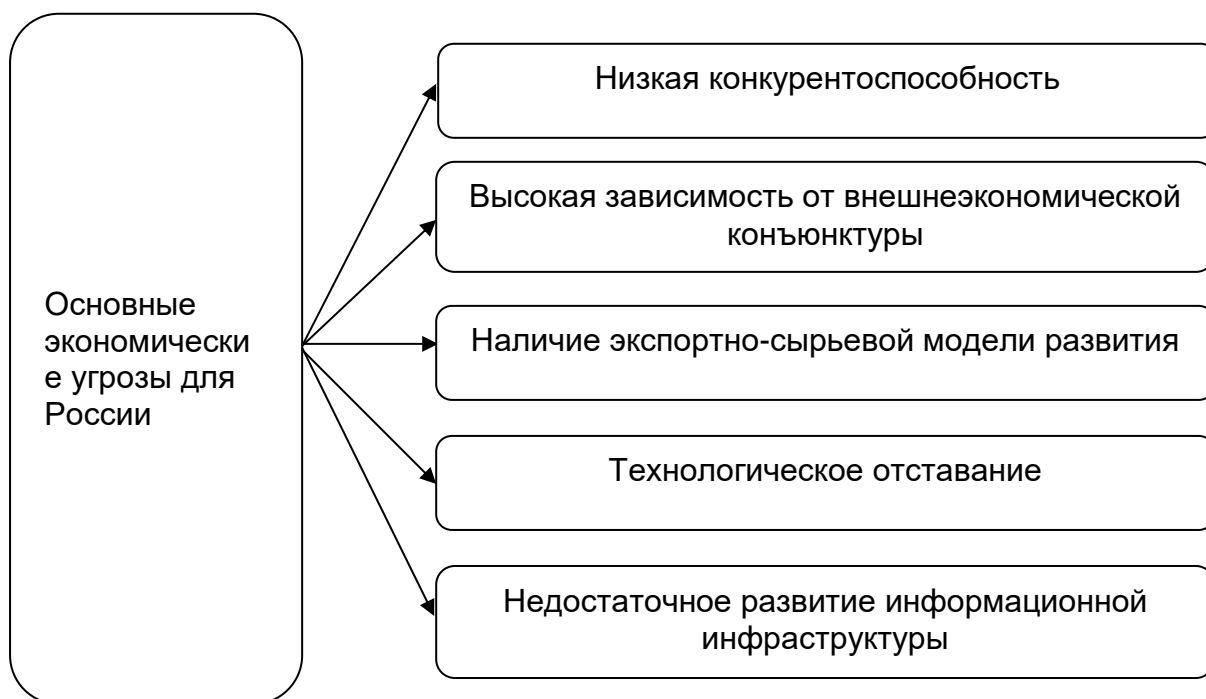


Рисунок 1 – Основные стратегические угрозы в сфере экономики для РФ

Стратегия экономической безопасности РФ, введенная в действие указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. №208 «О Стратегии

экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [4] представляет собой базовый документ стратегического планирования, в котором органы государственной власти определяют национальные интересы и стратегические приоритеты Российской Федерации, соответствующие цели и задачи политики государства, ориентированные на обеспечение в долгосрочной перспективе национальной безопасности и устойчивого развития страны.

Устойчивость для РФ заключается в четком целеполагании, целеполагании, формировании стратегических приоритетов развития, согласованной работы государства и бизнеса [1]. Для этого следует принять во внимание необходимость возрождения научных основ планирования.

Проведенные исследования позволили выявить, что для обеспечения устойчивого экономического развития нашей страны обязательным является наличие системы государственного стратегического планирования. С этой целью в рамках различных фаз управления в нашей стране реализуется комплекс документов, касающихся стратегического планирования. В 2014 г. был принят федеральный закон о стратегическом планировании в России [5].

Стратегическое планирование является основным механизмом для осуществления управления, которое направлено на достижение приоритетных целей государства. Планирование социально-экономического развития РФ включает процессы, представленные на рисунке 2.



Рисунок 2 – Процессы стратегического планирования социально-экономического развития РФ

Стратегическое планирование направлено на создание плана мероприятий, которые взаимосвязаны как по исполнителям (пространственная составляющая), так и по срокам выполнения (временная составляющая). Разрабатываемая при этом стратегия развития должна быть ориентирована на рациональное использование имеющихся ресурсов для достижения генеральной цели. В условиях постоянной ограниченности ресурсов для поэтапной реализации плана стратегия приобретает особое значение.

Таким образом, утверждение стратегического планирования как основы управления экономическими и социальными процессами в стране на долговременном рубеже одновременно выступает и наиболее эффективным механизмом обеспечения ее экономической безопасности. Такая возможность может быть реализована только в том случае, если практика стратегического планирования действует согласованно на всех уровнях управления, на качественной правовой и методической основе и при этом в полной мере обеспечиваются необходимыми экономическими ресурсами.

Список источников

1. Попкова Е.В., Землянухина М.С., Попкова Д.В. Основные направления обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности // Проблемы развития технологий создания, сервисного обслуживания и использования технических средств в агропромышленном комплексе: материалы международной научно-практической конференции. Ч. II. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2017. С. 335-339.

2. Попкова Е.В., Кучеренко О.И. Стратегическое планирование как фактор обеспечения экономической безопасности // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения: сб. науч. статей 7-ой Международной науч.-практич. конфер. (30 июня 2017 года) / Юго-Зап. гос. ун-т., Из-во ЗАО «Университетская книга», Курск, 2017. С. 235-239.

3. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/ (Дата обращения 05.10.2023 г.)

4. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/ (Дата обращения 05.10.2023 г.)

5. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 № 172-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (Дата обращения 05.10.2023 г.)

ПРЕЦЕДЕНТНЫЙ АНАЛИЗ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ:
ПРИКЛАДНОЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ

А.В. Попов

Белгородский УКЭП, г. Белгород, Россия

Целью данного фрагмента исследования была разработка элементов прикладной технологии анализа пространственно-распределённых данных для обеспечения мониторинга тенденций оценки полученной информации в животноводстве (его экономический аспект). Был проведен сравнительный прецедентный разбор компьютерных программ [1-5], представляющий интерес для биологов, ветеринарных врачей, технологов, биохимиков. Показано, что могут быть востребованы технологии конструирования различного рода приложений (в дальнейшем базы данных) по ряду конкретных направлений (продуктивность, половой диморфизм, вид животного, издержки при падеже, вынужденном убое, утилизации [4]). Показана актуальность формирования цифрового банка данных (конкретный вид патологии, его экономическое значение). Особое значение приобретает нострификация системы статистического анализа результатов исследования в системе специализированных программ и (или) формируемых приложений.

Обращают на себя внимание статистико-математические методы анализа данных (объем и сложность проводимых расчетов, процедура импорта-экспорта). Одним из возможных путей оптимизации является формирование системы управления компьютерными программами (базами данных), например, реляционные модели патологических процессов (биохимических реакций), унификация процесса ввода и (или) обработки информации. Отдельным пунктом может стать блок редактирования для проведения пространственного анализа данных как запросов, так и моделирования возможных тенденций, возможность формирования разных комбинаций визуализаций по запросам с учетом заданной географической информации.

Выше изложенное определяет востребованность исходных данных архива лабораторий, официальных отчетов установленной формы, объяснительных записок, оперативных донесений. Таким образом, требует уточнения региональная составляющая формирования компьютерных программ (например, геоинформационная система), компьютерный статистический анализ формируемого цифрового банка данных, специфика учета той или иной формы патологии и корректировка в режиме реального времени. Что в целом

определяет Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) в целом и Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» в частности как базовую систему в данном отношении (цифровизация, аналитика, технологии, образование).

Список источников

1. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023663255 Российская Федерация. «Экономическая составляющая оценки снижения продуктивности представителей *Sus scrofa domesticus*» / Капустин Р.Ф., Капустина К.Р.; правообладатель ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. № 2023662110; заявл. 08.06.2023; зарегистр. 21.06.2023.

2. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023664298 Российская Федерация. «Экономическая составляющая оценки снижения продуктивности самок представителей семейства *Leporidae*» / Капустин Р.Ф., Старченко Н.Ю.; правообладатель ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. № 2023662093; заявл. 08.06.2023; зарегистр. 03.07.2023.

3. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023668086 Российская Федерация. «Оценка потребности в препаратах для проведения профилактических и противоэпизоотических мероприятий для представителей самок семейства *Bovidae* (молочное направление)» / Капустин Р.Ф., Егорочкина А.В.; правообладатель ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. № 2023667311; заявл. 08.06.2023; зарегистр. 23.08.2023.

4. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023668087 Российская Федерация. «Оценка экономических издержек при падеже, вынужденном убое, утилизации (представители семейства *Suidae*)» / Капустин Р.Ф., Капустина К.Р.; правообладатель ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. № 2023667313; заявл. 17.08.2023; зарегистр. 23.08.2023.

5. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023668608 Российская Федерация. «Учет полового диморфизма при оценке экономического снижения продуктивности (семейство *Leporidae*)» / Капустин Р.Ф., Старченко Н.Ю.; правообладатель ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. № 2023667221; заявл. 17.08.2023; зарегистр. 30.08.2023.

ЦЕННОСТНАЯ ОСНОВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ПЕРСОНАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Т.Д. Попова, А.А. Белов

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Благодаря тому, социально-экономические процессы, которые сегодня протекают в российском обществе, все чаще стали приобретать кризисный характер, в последнее время, как никогда ранее, актуализировалась потребность в целенаправленном формировании профессиональной культуры персонала сельскохозяйственных предприятий и её дальнейшем развитии [1]. Это связано с тем, что степень успешности функционирования этих предприятий в таких условиях во все большей степени оказывается зависимой от качества персонала, имеющегося на сельскохозяйственных предприятиях, квалификации и профессионализма сотрудников, их индивидуально-личностных качеств. Такими качествами в полной мере может обладать только персонал сельскохозяйственных предприятий, обладающий достаточно высоким уровнем развития профессиональной культуры.

Профессиональная культура, отражая потенциал персонала сельскохозяйственного предприятия, уровень результативности профессионально-трудовой деятельности, который может быть достигнут персоналом, качество этой деятельности, превращается в ключевую характеристику персонала сельскохозяйственного предприятия и, одновременно, становится основным требованием к нему.

Выступая в качестве комплексной характеристики персонала сельскохозяйственного предприятия, профессиональная культура, в свою очередь, зависит от того, какой уровень развития профессиональной компетентности и профессионализма персонал демонстрирует, в какой степени он мотивирован к производительному труду, насколько развиты у сотрудников сельскохозяйственных предприятий навыки деловых коммуникаций [3], коммуникативно-речевой культуры [2]. Профессиональная культура персонала сельскохозяйственного предприятия в достаточно большой степени детерминирована и индивидуально-личностными качествами его сотрудников, включая такие, как интеллектуальные способности, специфика мыслительной деятельности, стремление к саморазвитию и самореализации, ориентация на творческий подход в профессиональной деятельности.

Кроме того, профессиональная культура сотрудников сельскохозяйственных предприятий определяется не в меньшей

степени и теми ценностями, которые персонал предприятия принимает и разделяет, и которые, в силу этого, задают ориентиры организационного поведения сотрудников.

Подчеркивая ценностную составляющую профессиональной культуры, А.И. Шендрик замечает, что она «представляет собой сложную целостность, выступающую в качестве совокупности субкультур, ключевыми структурными элементами которой являются правовая, нравственная, мировоззренческая культура. Взаимодействуя друг с другом, эти субкультуры формируют сложную систему профессиональных связей, ценностей, отношений в профессиональной среде» [5].

Действительно, базовым элементом профессиональной культуры персонала сельскохозяйственных предприятий выступает система профессиональных и корпоративных ценностей, то есть, «значимых, общепринятых и разделяемых сотрудниками предприятия убеждений и принципов, закрепленных в стандартах и правилах поведения» [4].

Сотрудники сельскохозяйственных предприятий эти профессиональные и корпоративные ценности интериоризируют и встраивают в систему своих жизненных и личных профессиональных ценностей. В результате этого, они приобретают характер внутреннего регулятора, который определяет организационное и трудовое поведение сотрудников сельскохозяйственного предприятия. Они, отталкиваясь от собственной системы ценностей и постоянно сверяясь с ней, осуществляют осознанный выбор в служебных, профессиональных или жизненных ситуациях определенных действий и способов их осуществления.

То, насколько ценностные ориентации персонала эффективно регулируют его деятельность, зависит от того, в значительной степени, какой характер имеют взаимоотношения личные ценности сотрудников и ценности корпоративные. Эти взаимоотношения могут иметь гармоничный, нейтральный или антагонистический характер.

Гармония между личными и корпоративными ценностями персонала является предпочтительной. Однако для её достижения необходимо персонал «побуждать к совершению действий, в которых корпоративные ценности получают воплощение в конкретных поведенческих актах» [4].

Чтобы определить, какие профессиональные ценности представлены в системе личных ценностей сотрудников белгородских сельскохозяйственных предприятий было проведено специальное социологическое исследование, в ходе которого им был задан вопрос о причинах, определивших выбор ими места своей профессиональной деятельности. Ответы на данный вопрос, в той или иной степени, позволяют сформировать представление о структуре и относительной

значимости личных профессиональных ценностей сотрудников сельскохозяйственных предприятий.

Как выяснилось, большинство сотрудников сельскохозяйственных предприятий руководствовались, выбирая место своей работы, размером заработной платы. На данное обстоятельство указали 91,9% опрошенных работников. Больше половины из них (52,9%) ориентировались на наличие на предприятии социального пакета и его содержание. Почти такое же количество работников сельскохозяйственных предприятий (49,8%) признались в том, что решающее значение для них при выборе места работы имели режим и условия труда.

Для сельских жителей, которых среди работников сельскохозяйственных предприятий оказывается большинство, на выбор места приложения трудовых усилий решающее значение приобрело территориальное расположение предприятия. На это указали 35,3% опрошенных.

Таким образом, в системе ценностей сотрудников сельскохозяйственных предприятий Белгородской области доминируют ценности обеспечения материального благополучия, безопасности и личного комфорта. Ценности же, связанные с личными достижениями, самореализацией и развитием в иерархии жизненных ценностей работников сельскохозяйственных предприятий, оказались существенно ниже. Данное обстоятельство может негативным образом сказаться на состоянии их профессиональной культуры. Соответственно, на сельскохозяйственных предприятиях дополнительно актуализируется потребность в целенаправленной управленческой деятельности, направленной на целенаправленное формирование и развитие профессиональной культуры их персонала.

Список источников

1. Белов А.А., Белова Е.В. Современные проблемы подготовки кадров для АПК региона // Современные проблемы АПК и их решение: Материалы V Национальной конференции, Майский, 14 октября 2022 года. Том 2. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 33-37.

2. Белова Е.В. Развитие речевой культуры как условие становления молодого специалиста // Социально-технологическая культура как феномен XXI века: Материалы Международной научно-практической конференции в 2-х частях, Белгород, 29–31 мая 2006 года. Том Часть 1. Белгород: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», 2006. С. 163-168.

3. Губарева М.А., Белова Е.В. Коммуникативная культура как условие совершенствования профессиональной подготовки будущих специалистов // Материалы Международной студенческой научной конференции, Белгород, 09–10 февраля 2016 года. Том 1. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2016. С. 170.

4. Руднева М.Н., Белов А.А. Формирование организационной культуры предприятия // Материалы международной студенческой научной конференции, Белгород, 25 ноября 2008 года. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2008. С. 120.

5. Шендрик, А.И. Теория культуры: Учебное пособие для вузов / А.И. Шендрик. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2002. 519 с.

УДК 657.24:338.43

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОСТАВЛЕНИЯ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ В АПК

Л.А. Решетняк, А. А.Ольховская
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Составлением бухгалтерской отчетности завершается в организациях отчетный год. В соответствии с ФЗ №402 «О бухгалтерском учете» «Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений» (п.1 ст. 13 ФЗ №402) [1].

Бухгалтерскую финансовую отчетность составляют все организации, которые обязаны вести бухгалтерский учет в соответствии с названным законом, включая субъекты малого бизнеса. Последним разрешено составлять упрощенные формы бухгалтерской отчетности и вести упрощенный бухгалтерский учет[5].

Основные формы бухгалтерской (финансовой) отчетности, такие как бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах являются источником получения информации, позволяющей потенциальным инвесторам или другим пользователям оценить финансовое положение организации и финансовые результаты ее деятельности, на основании которых в дальнейшем принимаются управленческие решения [4].

В настоящее время все организации составляют типовые формы бухгалтерской отчетности, рекомендованные и утвержденные Минфином 02.07.2010 г. №66н. В указанных формах прописаны объекты и период, за который отражается информация, а также коды строк по каждому объекту [2].

Следует заметить, что в большинстве своем все предприятия четко следуют рекомендациям и никакую другую дополнительную информацию в отчетности не представляют. Однако это не запрещено, и более того даже приветствуется, если предприятие считает, что дополнительно представленная информация будет полезна пользователям. Основным при этом требованием является сохранение кодов строк в типовом документе.

Например, в ООО «Русагро-Инвест» основные средства которые отражены по строке 1150 расшифровываются на «основные средства», «приобретение (строительство) основных средств», оборудование к установке, которым на предприятии присвоены коды 11501, 11512 и 11503 соответственно.

По строке «запасы» (код 1210) также выделяется «сырье и материалы» (код 12101), «готовая продукция и товары» (код 12102) и др.

В отчете о финансовых результатах наибольший интерес представляет прибыль, полученная от продажи продукции и чистая прибыль предприятия [4]. На чистую прибыль, как известно, кроме прибыли от продаж влияют еще так называемые прочие доходы и расходы. В отчете они показываются по отдельным строкам, коды которых 2340 и 2350.

Считаем целесообразным данные показатели также расшифровывать для того, чтобы получить детальную информацию по прочим доходам и расходам. Например «доходы от продажи основных средств» или «сдачи в аренду» и присвоить код 23401. Или же «полученные субсидии из федерального бюджета» (код 23402) и т.д.

Несмотря на то, что данная информация расшифровывается в ф. 6-АПК «Отчет об отраслевых показателях деятельности организаций агропромышленного комплекса», эта информация будет полезна пользователям, и ее можно получить, не прибегая к другим формам отчетности. К тому же указанная форма составляется только агропромышленными предприятиями и в налоговые органы не предоставляется. Поэтому получить такую информацию можно только на самом предприятии.

Сельскохозяйственные организации составляют также две основные формы специализированной отчетности ф. № 9-АПК «Отчет о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства» и ф. №13 – АПК «Отчет о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции животноводства». Бухгалтерская информация, представленная в данных формах

необходима в первую очередь управленцам, это данные о затратах, себестоимости, полученных финансовых результатах по каждому виду продукции [3]. Она необходима для определения эффективности производства того или иного вида продукции. Таким показателем является рентабельность продаж.

В связи с этим считаем полезным в раздел 9-5, где отражается реализация продукции добавить колонку «рентабельность продаж». Кроме того дополнительно выделить еще для управленческих и коммерческих расходов, которые включаются в полную себестоимость реализованной продукции.

Предложенные рекомендации по отражению в бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций дополнительной информации позволит пользователям получать аналитическую информацию по конкретным объектам, не требующую дополнительных выборок и затрат труда.

Список источников

1. О бухгалтерском учете: федеральный закон РФ от 06.12.2011г. № 402-ФЗ/
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/5864bb6f56b1eb0fb1ada8aac90fa2990e8ef58b/
2. Решетняк Л.А., Кучерявенко С.Л. Формирование отчета о финансовых результатах и его совершенствование. В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий. Материалы XVIII Международной научно-производственной конференции. 2014. С. 267.
3. Решетняк Л.А., Груздова Л.Н. Повышение информативности бухгалтерской отчетности сельхозорганизаций. Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10 (57). С. 962-968.
4. Федотова С.В., Шульга Н.Н., Кулешова Т.В. Технология составления бухгалтерской отчетности. Белгород, 2014.
5. Черных А.И., Гончаренко О.В. Распределение сельскохозяйственных организаций региона по критериям субъектов предпринимательства и результатам рейтинговой оценки Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2018. № 4 (20). С. 104-115.

ЦИФРОВОЙ РУБЛЬ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ

Л.А. Решетняк, Н.Н. Шульга
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Вступая в различные экономические отношения с поставщиками, подрядчиками, покупателями, бюджетом и внебюджетными фондами, а также работниками и другими физическими и юридическими лицами, предприятие производит платежи в наличной или безналичной форме. Каждая из форм имеет свои плюсы и минусы.

Наличные денежные средства удобны, если отсутствует интернет, и нет возможности рассчитаться безналом. Минус в том, что их легко потерять или стать мишенью для воров-карманников. Не так давно расчеты наличными в больших суммах велись между юридическими лицами. Но потоки наличных денег нельзя отследить, и поэтому легко организации уходили от налогов [2].

В настоящее время при расчетах наличными имеются ограничения, установленные ЦБ РФ и это сумма 100 тыс. руб. по одной сделке. И все чаще расчеты производятся в безналичной форме, то есть через банковскую сеть путем снятия денежных средств со счета одного юридического лица и перечисления другому юридическому или физическому лицу. В сетевых торговых точках, в магазинах шаговой доступности и даже на рынке все чаще оплата производится безналичным путем [3].

По данным ЦБ России доля безналичных расчетов в розничном обороте в 2021 г. достигла почти 75%, соответственно наличных 25%.

В последнее время все больше разговоров о так называемом цифровом рубле, появлении третьей национальной валюты. В последний год банки все чаще рекомендуют оплату через систему быстрых платежей (СБП) и по QR-коду. Это называют подготовительным этапом к цифровому рублю.

Цифровой рубль – это программный код, который выпускается ЦБ России и находится у него на специальной платформе, в то время как при безналичных расчетах денежные средства хранятся в банке на специальном счете. При расчетах цифровым рублем наличие интернета не обязательно. Цифровой рубль точно также как и бумажные рубли, обеспечивается резервами ЦБ России.

Преимущество цифрового рубля перед другими денежными средствами - это высокий уровень их контроля. Специалисты видят в цифровом рубле плюсы и минусы. Плюсы – это прежде всего прозрачность совершаемых расчетов. Поскольку каждый рубль имеет свой код, расходование денежных средств легко проверяется.

Появляется финансовая стабильность предприятия и возможность рационального им управления [4].

К минусам специалисты относят то, что полная прозрачность и полная контролируемость операций с цифровым рублем может ухудшить ситуацию с защищенностью персональных данных потребителей.

Цифровые рубли можно обменять на наличные в соотношении один к одному через безналичную форму.

. Государственная Дума 13.06.2023 г приняла Федеральный закон о внесении изменений в ГК РФ, которые относят цифровые рубли к безналичным денежным средствам [1].

Таким образом, расчетные операции в России могут проводится теперь с применением цифрового рубля.

Список источников

1. О внесении изменений в статьи 128 и 140 части 1, часть вторую и статьи 1178 и 1174 части третьей ГК РФ: федеральный закон РФ от 13.07.2023 г.

<http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202307240009?index=1>

2. Дмитриева П.И., Голованева Е.А. Оформление кассовой дисциплины на локальном уровне // В книге: Горинские чтения. Инновационные решения для АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. 2022. С. 21.

3. Наседкина Т.И., Груздова Л.Н. Управление денежными потоками для оценки платежеспособности организации // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2018. № 4 (20). С. 88-99.

4. Решетняк Л.А., Гончаренко И.В. Основы финансовой стабильности и антикризисного управления хозяйствующих субъектов // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 362-363.

5. Михайлова И.Г., Шульга Н.Н. Изменение кассовой дисциплины в связи с внедрением онлайн-касс // В сборнике: Актуальные научные исследования: экономика, управление, инвестиции и инновации. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов: в 3 частях. Белгородский университет кооперации, экономики и права. 2017. С. 16-24.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ МОЛОЧНОГО СКОВОДСТВА В АО «Восход»

А.В. Ромайкина, Н.В. Бобрышёва
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Последние пять лет производство молока в Российской Федерации ежегодно увеличивается и в 2022 году его выработка составила около 33,0 млн тонн (плюс 9,3 % к уровню 2017 года). За первое полугодие 2023 года валовой надой молока в стране превысил уровень аналогичного периода прошлого года на 3,2 % и достиг 16,6 млн тонн.

Основной объем производства по-прежнему приходится на сельскохозяйственные организации. Они получили 10,1 млн т молока (плюс 6,5% к уровню предыдущего года). Наибольший валовой надой молока произвели в Республике Татарстан, Краснодарском крае, Республике Башкортостан.

В Белгородской области производство молока в 2022 году составило – 721,5 тыс. тонн (103,4% к уровню 2021 года), при этом сельскохозяйственных организациях и предприятиях оно выросло более чем на 5,0 % и достигло в 2022 году 584,8 тысяч тонн. В крестьянских фермерских хозяйствах области и в хозяйствах населения произошел спад валового надоя молока на 2,8 % и 3,0 % соответственно и удой составил 38,2 тысячи тонн и 98,5 тысяч тонн.

В целом агропромышленный комплекс Белгородской области является одной из системообразующих сфер экономики страны, и обеспечивает существенную долю в продовольственной безопасности, импортозамещении и производстве экологически чистой конкурентоспособной продукции [1, 2].

В структуре производства молока в области на долю сельскохозяйственных организаций в 2022 году приходится 81,1 %, в личных подсобных хозяйствах населения производится 13,7 % молока, а в крестьянских фермерских хозяйствах области получено только 5,3 % из всего произведенного молока в Белгородской области.

Поголовье КРС в целом по стране в хозяйствах всех категорий за 2022 год уменьшилось с 17649,6 тысяч голов до 17485,0 тысяч голов (-0,9 %), аналогичная закономерность наблюдается и по численности коров – (уменьшение на 0,8 %) с 7783,6 тысяч голов до 7719,2 тысяч голов.

В отчетные годы в области поголовье скота уменьшилось на 0,3 % и в 2022 году составило 235,3 тысячи голов, стадо коров также уменьшилось до 92,3 тысяч голов или на 1,8 %.

Определённый вклад в обще областные надои молока производит и АО «Восход» Шебекинского района.

Акционерное общество "Восход" зарегистрировано 21 апреля 2000 года, основным видом деятельности которого является выращивание зерновых культур, а также разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока.

Общая земельная площадь сельхозпредприятия в 2022 году составляла 3656 гектаров, в том числе 2567 гектаров – пашня.

Численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве в отчетный период уменьшилась на 24 человека и составила 124 человека.

Основные средства играют важную роль в процессе труда, так как они в своей совокупности образуют производственно-техническую базу организации и определяют ее производственный потенциал. Стоимость основных средств в 2022 году по сравнению с 2020 годом стала меньше на 22 938 тыс. руб. и составила 176156 тысяч рублей.

В структуре товарной сельскохозяйственной продукции акционерного общества в среднем за 2020 – 2022 гг. на долю растениеводства приходится 37,2 %, животноводства – 62,8 %, в том числе молоко занимает 41,6 %, что свидетельствует о молочном направлении специализации хозяйства.

Молочное скотоводство в России — ведущая и наиболее сложная отрасль животноводства.

Наращивание объёмов производства продукции животноводства, в том числе и производство сырого молока, в области происходит под влиянием многих факторов. Как отмечают авторы, кроме экстенсивных (наращивание поголовья стада молочных коров) факторов, следует наиболее эффективно использовать производственные ресурсы, за счет внедрения в производство новейших технологий доения и кормления [3].

Для анализа эффективности молочного скотоводства в АО "Восход", рассмотрим динамику поголовья крупного рогатого скота и коров в хозяйстве и продуктивность животных, а также прибыльность и рентабельность производства и реализации молока.

За период с 2020 года по 2022 год в организации поголовье КРС уменьшилась с 1663 голов до 1400 голов, в том числе коров – на 384 головы, и составило 307 голов. Уменьшение численности поголовья животных привели к снижению валового производства молока и прироста живой массы скота. Так в 2022 году валовой надой молока в акционерном обществе составил 14779,0 ц, против 30569 ц в 2020 году. Однако, продуктивность коров за отчетный период выросла с 4423,9 кг в 2020 году до 4814,0 кг в 2022 году. При этом надо заметить, что среднегодовой удой на одну корову в Белгородской области в общественном секторе превышает 7500 ц.

Увеличение продуктивности коров может осуществляться за счет интенсификации молочного животноводства на основании внедрения передовых технологий и инноваций, в первую очередь – за счет полноценного и сбалансированного кормления, селекционно-племенной работы, научно-обоснованной технологии производства и других факторов [4].

Прибыль от продажи молока АО "Восход" в 2022 году выросла по сравнению с 2020 годом более чем в 1,4 раза и достигла 14879 тысяч рублей, а рентабельность производства и продаж соответственно составили 48,1 % и 32,5 %.

Уровень экономической эффективности молочного производства в хозяйстве можно повысить путем осуществления следующих мероприятий: наращивания производства валовой продукции и оптимизации применения молока на внутрихозяйственные нужды, снижение затрат на производство, обслуживание и реализацию молока, повышения его жирности и качества, совершенствование системы сбыта молока [5].

Список источников

1. Экономика АПК Белгородской области в условиях цифровой трансформации: монография / Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, О.С. Акупиян, Н.В. Бобрышёва, О.В. Гончаренко, В.А. Ломазов.- Белгород, 2022. 196 с.

2. Кравченко Д.П., Гончаренко О.В. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в регионе //В книге: Роль науки в удвоении валового регионального продукта. Материалы XXV Международной научно-производственной конференции. Майский, 2021. С. 250-251.

3. Кравченко Д.П., Китаев Ю.А. Перспективы молочного скотоводства в Белгородской области // Сб.: Инновационные пути развития АПК на современном этапе: Материалы XVI Международной научно-производственной конференции. Белгород: Изд-во БелГСХА им. В.Я. Горина, 2012. С. 257.

4. Пак З.Ч., Кравченко Д.П. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 40-45.

5. Оценка экономической устойчивости хозяйствующих субъектов: монография / Ю.А. Китаёв, О.В. Гончаренко, Д.П. Кравченко, Л.А. Решетняк. Белгород, 2022. 120 с.

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ ПО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЮ ПРОДУКЦИИ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.А. Рубаненко

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Изучение инвестиционных процессов в АПК Белгородской области показало, что данный регион успешно инвестирует в развитие сельскохозяйственных технологий и инфраструктуры. Также были выделены проблемы, которые затрудняют эффективность инвестирования - ограниченный доступ к качественной агротехнической продукции, отсутствие профессиональных кадров, слабый маркетинговый подход к продвижению продукции [1].

В период с 2016-2021 гг. экспорт продукции АПК Белгородской области была положительная динамика выросла 3,6 раз, а также рост объемов экспорта наблюдался в 2020-2021 гг., когда основной прирост был обусловлен большим увеличением отгрузок масложировой продукции.

В 2020-2021 гг. отраслевая структура экспорта продукции АПК претерпела следующие изменения:

1. Большой рост в доли масложировой продукции в общей структуре экспорта АПК в регионе в 2 раза;

2. Сокращение удельного веса в общей структуре экспорта мясной, пищевой и прочей продукции АПК, при этом в абсолютных значениях к уровню предыдущего года экспорт пищевой продукции вырос на 1,1%, экспорт прочей продукции АПК – на 52%;

3. Увеличение экспорта зерновых в 8 раз, масложировой продукции – в 3,8 раз к уровню 2020 г.

4. Сокращение удельного веса в общей структуре экспорта мясной, пищевой и прочей продукции АПК, при этом в абсолютных значениях к уровню предыдущего года экспорт пищевой продукции вырос на 1,1%, экспорт прочей продукции АПК – на 52%;

5. Увеличение экспорта зерновых в 8 раз, масложировой продукции – в 3,8 раз к уровню 2020 г. [3].

Структура экспорта продукции АПК Белгородской области становится менее диверсифицированной – за счет роста доли масложировой продукции сокращается удельный вес пищевой, прочей и мясной продукции, которые ранее в совокупности обеспечивали более 50% экспорта [2].

Белгородская область постепенно достигает самообеспечения по всем группам товаров. Исключением являются лишь ягоды и фрукты. Все это может быть связано тем, что Белгородский агропромышленный

комплекс делает упор в основном на производство таких продовольственных товаров, как пшеница, мясо, яйца, и птица) Несмотря на большой потенциал в производстве культур, целесообразнее импортировать продукцию, которую раньше не производили в области, из других стран и российских регионов [5]. Чтобы поддержать агропромышленный комплекс в Белгородской области реализуется ряд инвестиционных проектов, которые способствуют импортозамещению. К таким проектам относятся развитие производства молока, плодов и ягод, овощей, семян сельскохозяйственных культур, производство комбикормов и бобовых, биологических и лечебных препаратов и многих других [4].

В 2017 году общая стоимость инвестиционных проектов в Белгородской области составляла более 161 млрд. рублей. При их реализации появятся 12706 новых рабочих мест. Наибольшую долю занимают проекты, направленные на развитие отраслей сельского хозяйства. Из них наиболее дорогими считаются проекты, направленные на улучшение и развитие производства овощей защищенного грунта. Здесь выделено 38017,1 млн. рублей. Кроме того, в ходе его реализации планируется внедрить более 3000 новых рабочих мест. Также крупными в агропромышленном комплексе считаются проекты по производству молока, переработке мяса и строительству животноводческих объектов. Вне сельского хозяйства самым дорогостоящим проектом считается производство строительных объектов, стоимостью 44366,5 млн. рублей, планируется создание 950 рабочих мест.

Список источников

1. Човган Н.И. Резервы развития агрохолдингов в Белгородской области // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 386-387.
2. Човган Н.И. Синтез методик, характеризующих инвестиционный потенциал хозяйствующего субъекта // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2013. № 5. С. 141-145.
3. Човган Н.И., Горматин В.И. Исторический опыт и современные аспекты развития кооперации в аграрном секторе // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10. 2 (63). С. 1142-1146.
4. Човган Н.И. Особенности инвестиционного обеспечения АПК России в современных условиях // Экономика и предпринимательство. 2018. № 10 (99). С. 106-110.
5. Човган Н.И. Механизм реализации инновационного потенциала предпринимательских структур аграрной сферы Российской Федерации // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2018. № 3 (19). С. - 60-70.

МАРКЕТИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Т.В. Сабетова

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Для обеспечения экономической безопасности бизнес-единицы используются инструменты и методы, характерные для самых разных экономико-управленческих наук и практических сфер деятельности – антикризисное управление, финансовый анализ, логистика, риск-менеджмент, контроллинг, стратегический менеджмент, управление человеческими ресурсами, и маркетинг также приобретает все более существенное значение в таком своем прочтении. Хотя пока маркетинговый инструментарий не относится к классическому набору подходов и концептов управления экономической безопасностью, повсеместно наступает понимание влияния внешних рыночных сил и уровня конкурентоспособности и в целом способности адекватно на них реагировать на экономические параметры деятельности фирмы.

С ростом интереса к понятию и способам обеспечения экономической безопасности на микроуровне, то есть на уровне предприятий и организаций, а также в условиях сохранения существенных колебаний рыночной конъюнктуры в стране трактовка маркетинговой концепции как способа обеспечения безопасной деятельности компании будет занимать все более прочные позиции как в академической литературе, так и в работе практикующих специалистов.

Сейчас можно констатировать, что большинство российских предприятий уже освоили основной инструментарий маркетинга, строят свои производственные и сбытовые планы с учетом потребностей рынка и запросов клиентов. Также в определенной степени руководители российских предприятий предпринимают или планируют предпринять меры по обеспечению экономической безопасности своих предприятий - преимущественно это пока больше выражено в сфере правового обеспечения хозяйственной деятельности, повышения степени финансового контроля, информационной безопасности, дополнительных проверок персонала, партнеров по бизнесу и т.д. Тогда можно утверждать, что в настоящее время сложились предпосылки для использования инструментария маркетинга в целях обеспечения экономической безопасности предприятия: применение маркетинга уже реализуется в коммерческой деятельности предприятий, а экономическая безопасность становится одной из подсистем управления.

Для использования инструментария маркетинга в целях решения задач обеспечения экономической безопасности необходимо четко определить направления и степень действенности маркетинговых приемов и методов, установить теоретическую обоснованность их применения, проанализировать формы реализации [2, 3].

Исходным моментом использования маркетинга в целях обеспечения экономической безопасности является то, что ни одно предприятие не может ощущать себя в экономической безопасности, если его продукция не востребована рынком. Таким образом, точный маркетинговый прогноз, правильная сбытовая политика, действенные мероприятия по продвижению продукции - все это ключевые элементы обеспечения экономической безопасности предприятия. Это настолько очевидные аспекты современной коммерческой деятельности, что нет необходимости дополнительно раскрывать взаимосвязь маркетинга и экономического состояния предприятия, функционирующего в условиях рынка. В то же время вопросы выявления и предотвращения угроз экономической безопасности с использованием инструментария маркетинга не столь очевидны и практически не раскрываются в научной литературе, хотя значимость их не меньшая по сравнению с традиционно выделяемыми влияниями маркетинга на экономику предприятия.

Анализ маркетинга с позиции его влияния на экономическую безопасность предприятия предполагает изучение новой сущности самого маркетинга как действия, направленного на достижение защищенности нормального процесса функционирования предприятия от внутренних и внешних угроз, обусловленных хозяйственной деятельностью в условиях рынка [1, 4].

Основой реализации новой функции маркетинга является то, что в ходе постоянно проводимых маркетинговых исследований можно выявлять угрозы экономической безопасности, вызываемые как внутренними, так и внешними факторами, имеющими как субъективную, так объективную природу. К внешним факторам, которые влияют на экономическую безопасность, относятся: состояние мировой и отечественной экономики, институциональные условия хозяйствования, предпринимательский климат, баланс спроса на отраслевом рынке и т.д. К внутренним - эффективность реагирования предприятия на запросы клиентов, конкурентоспособность его продукции, сервисные возможности и т.д.

Маркетинговая деятельность, если она обладает собственными недостатками или проблемами в реализации (например, такими, как представлены на рисунке ниже), способна породить существенные негативные изменения в уровне экономической безопасности бизнеса.

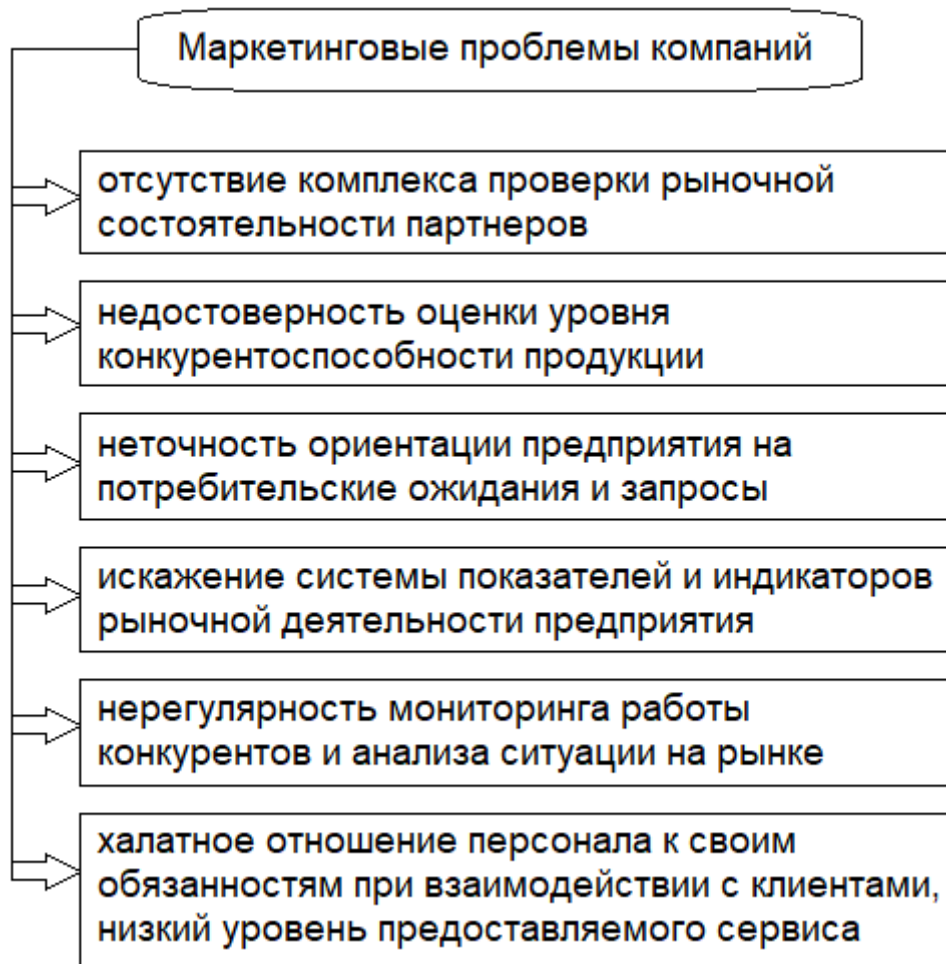


Рисунок 1 – Наиболее распространенные маркетинговые проблемы компаний

Все сказанное указывает на то, что сама маркетинговая деятельность способна порождать угрозы экономической безопасности. Как ошибки и некомпетентность сотрудников компании, так и некорректные варианты взаимодействия с другими субъектами могут формировать негативные последствия для финансового состояния фирмы. Более того, являясь связующим звеном между компанией и ее внешними контрагентами и стейкхолдерами, маркетинговые решения могут наносить ущерб и первой, и последним.

Тем не менее, маркетинг обладает большим потенциалом в качестве орудия укрепления экономической безопасности организации, однако этот потенциал может использоваться по-разному. Так, в нормальной, далекой от кризиса ситуации и при относительно стабильной рыночной конъюнктуре без угрожающих конкурентных и иных воздействий роль маркетинга сводится к недопущению порождения дополнительных рыночных и финансовых рисков, а также к включению аспектов, связанных с мониторингом проблем безопасности в систему сбора маркетинговой информации. При диаметрально противоположных условиях все системы управления организацией –

кадровый, инновационный, финансовый менеджмент, технологии, логистика и т.д. – вынуждены работать на повышение критически снизившегося уровня экономической безопасности, и маркетинг – не исключение. Он, в частности, позволяет изыскать потенциальные возможности, которые предоставляет организации рыночная внешняя среда, а также осуществляет тщательный мониторинг угроз, исходящих из того же источника.

Нельзя не отметить, что конкретные маркетинговые мероприятия, обладающие способностью укрепить экономическую безопасность, существенно варьируют в зависимости от отрасли, текущей конъюнктуры рынка и целей бизнеса. С другой стороны, использование самой маркетинговой концепции, призывающей к изучению потребностей потенциальных клиентов и адаптации всей деятельности субъекта к их удовлетворению, способно содействовать достижению приемлемого уровня экономической безопасности.

Таким образом, формирование научной основы и накопление практического опыта исполнения маркетингом функции укрепления экономической безопасности требует все новых наблюдений, обобщений, методологических разработок и их апробации. В целом управление уровнем экономической безопасности бизнес-единицы с применением концепта, подходов и методов маркетинга является перспективным направлением развития корпоративного менеджмента и создает простор для формирования перспективных гибридных подходов, позволяющих одновременно, при помощи одних и тех же действий, достигать укрепления конкурентных позиций компании, обеспечивать высокий уровень удовлетворенности ее клиентов и поддерживать привлекательные значения параметров ее финансового состояния.

Список источников

1. Зуева Е.О., Когтева А.Н. Теоретические аспекты управления рисками в реальном бизнесе // Экономическая безопасность социально-экономических систем: вызовы и возможности. Сборник трудов III Международной научно-практической конференции. Белгород, 2021. С. 129-135.

2. Когтева А.Н., Шевцова Н.М. Деловая активность как фактор обеспечения экономической безопасности предприятия // Теория и практика инновационных технологий в АПК. Материалы национальной научно-практической конференции. Воронеж, 2022. С. 309-315.

3. К вопросу о применении теории фракталов в маркетинге / И. М. Кублин, В. И. Тинякова, Л. А. Шишкина, В. А. Полканова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 1-1(26). С. 92-98.

4. Федулова Л.И., Федулова И.Ю., Логвинова Т.И. Возможности применения математических моделей в системе управления АПК регионов в условиях цифровой трансформации // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2022. Т. 2. № 1 (49). С. 119-129.

УДК 633/635:338.314

ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ В ООО «АГРОСЕРВИС» БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА

Я.А. Самоделова, Н.В. Бобрышёва
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Общество с ограниченной ответственностью «АгроСервис» Белгородского района было зарегистрировано 02 сентября 2003 года, которое специализируется на производстве продукции растениеводства, а также предоставлении ряда коммерческих услуг, связанных с производством сельскохозяйственных культур, а также ремонтом транспортных средств, техники сельскохозяйственного назначения и спецтехники.

Основной целью деятельности Общества является получение прибыли. Уставный капитал ООО «АгроСервис» составляет 44344 тыс. рублей.

Землепользование ООО «АгроСервис» расположено в юго-западной части Белгородского района, а также юго-восточной части Борисовского района. Общая земельная площадь в Обществе за отчетный период выросла с 6553,1 га в 2020 году до 6808,9 га в 2022 году (+255,8 га по сравнению с 2020 годом).

В отчетном году численность работников составляет 82 чел., рабочие постоянные - 32 чел., трактористы – машинисты - 13 человек.

Эффективность использования трудовых ресурсов характеризует производительность труда, которая возросла в отчетном году на 66,4 % и составила 4577,34 тыс. рублей.

Следует отметить, что среднегодовая стоимость основных средств за анализируемый период снизилась на 14400 тыс. рублей и составила в отчетном году 147020 тыс. рублей по причине выбытия техники вследствие её износа.

Анализируя структуру денежной выручки в ООО «АгроСервис» за период 2020 – 2022 гг., мы видим, что в среднем за три года выручка от продажи сахарной свеклы составляет 401602 тыс. рублей (55,8 %), семян масличных культур - 197940 тыс. рублей (27,5 %), зерна и семян

зерновых и зернобобовых культур - 120589 тыс. рублей (16,7 %). Отсюда следует, что предприятие несколько изменило свою специализацию и в большей степени стало заниматься производством сахарной свеклы.

В результате выручка от продаж произведенной продукции выросла за период с 2020 года по 2022 год на 82112 тыс. рублей или на 11,5 % и превысила 796195 тыс. рублей. Но полная себестоимость проданной продукции за этот же период возросла 14,3 % и составила 378133 тыс. рублей.

Поэтому предприятием получена прибыль от продаж в сумме 358874 тыс. рублей, что ниже уровня базисного года на 6579 тыс. рублей, а чистая прибыль составила 355813 тыс. рублей (- 3,9 %).

Уровень рентабельности, как продаж, так и основной деятельности на предприятии высокий, но наблюдается тенденция снижения, и он составил в отчетном году 45,1% и 94,1% соответственно.

Важно отметить, что в ООО «АгроСервис» в 2020 году посевные площади зерновых и масличных культур, а также сахарной свёклы отличаются незначительно (2029,5 га, 1941,5 га и 2147,3 га соответственно), а полученная прибыль составляет 33800 тыс. рублей, 120691 тыс. рублей, 226753 тыс. рублей, что подчеркивает экономическую выгоду выращивания сахарной свёклы на больших площадях. По итогам 2022 года получены аналогичные результаты – прибыль от реализации сахарных корней превышает 213459 тыс. рублей, масличных культур – 110857 тыс. рублей, зерновых – 35022 тыс. рублей, а площади посева при этом составляют 1834,0 га, 2033,3 га, 2424,4 га соответственно.

Для продолжения динамичного развития и роста производства агропромышленного комплекса, повышения его эффективности, прибыльности и конкурентоспособности, в том числе и на мировом уровне, необходима интенсификация аграрного производства на базе интеллектуальных систем, точного земледелия и умного фермерства в животноводстве [1, 2, 3].

В результате применения IT-технологий в управлении производством и предприятием в целом, затраты находятся под непосредственным контролем и не превышают нормативные-технологические значения, а за счет четкого исполнения технологических процессов, согласно расчетов и технологических карт производства, увеличивается урожайность и, соответственно, выход продукции, что в свою очередь, положительно сказывается на экономике ООО «АгроСервис».

Инвестирование в цифровые технологии, а также в приобретение современных машин и оборудования в определённой мере способствуют повышению эффективности сельскохозяйственного производства и снижению издержек производства. Но доля инвестиций в научные исследования и разработки, в обучение и подготовку персонала

в настоящее время составляет незначительную и недостаточную часть [4].

Кроме этого ООО «АгроСервис» является активным участником реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», что улучшению жилищных условий работников, обустройству объектов инфраструктуры и благоустройства сельских территорий [5].

В заключении следует отметить, что в целом деятельность ООО «АгроСервис» является эффективной и позволяет вести расширенное воспроизводство.

Список источников

1. Добрунова А.И., Сидоренко А.А., Добрунов Д.Р. Совершенствование методики оценки устойчивого развития сельских территорий // Российский экономический интернет-журнал. 2021. № 4..

2. Кравченко Д.П., Гончаренко О.В. Экономический рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции в регионе // В книге: Роль науки в удвоении валового регионального продукта. Материалы XXV Международной научно-производственной конференции. Майский, 2021. С. 250-251.

3. Экономика АПК Белгородской области в условиях цифровой трансформации: монография / Ю.А. Китаёв, Д.П. Кравченко, О.С. Акупиян, Н.В. Бобрышёва, О.В. Гончаренко, В.А. Ломазов.- Белгород, 2022. – 196 с.

4. Пак З.Ч., Китаев Ю.А., Кравченко Д.П. Эволюция представлений о сущности социального капитала // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XIX Международной научно-производственной конференции. ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. 2015. С.184-185.

5. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа) /Нежельченко Е.В., Ясенюк С.Н., Золотарева О.И., Герасимова Н.А.// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 2 (70).

6. Сидоренко, А. А. Повышение эффективности управления сельскохозяйственным предприятием на примере ООО "АгроСервис" Белгородского района / А. А. Сидоренко, Е. В. Мальцева // Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее : Материалы XXIII международной научно-производственной конференции, Майский, 28–29 мая 2019 года. Том 2. – Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. – С. 233-235.

ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

К.Н. Сапрыкина, И.А. Демешева
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Показатели ликвидности и платежеспособности являются одними из главных маркеров эффективности хозяйственной и финансовой деятельности предприятия. Платежеспособность предприятия - это способность предприятия оплатить свои обязательства, как краткосрочные, так и долгосрочные платежными средствами, приемлемыми для кредитора, и одновременно продолжать свою производственную деятельность [1, 3].

При характеристике платежеспособности организациям следует обратить внимание на такие показатели, как наличие денежных средств на счетах в банках, в кассе организации, убытки, просроченные дебиторскую и кредиторскую задолженность, не погашенные в срок кредиты и займы, полноту перечисления соответствующих налогов в бюджет, уплаченные (подлежащие уплате) штрафные санкции за неисполнение обязательств перед бюджетом. Факторы, влияющие на платежеспособность предприятия, в целом все экономисты делят их на две большие группы внешние и внутренние [4, 5].

К внутренним факторам относят: структуру капитала, эффективность системы управления предприятием; условия расчетов с поставщиками и потребителями; уровень рентабельности производства; уровень цен и качество продукции предприятия; маркетинговую политику, длительность эксплуатации и степень износа основных средств [2].

К внешним факторам можно отнести:

- общеэкономические – инфляция, ухудшение платежеспособности населения, несовершенство налоговой системы, повышение цен на энергоресурсы, транспорт и т. д.;

- рыночные - отсутствие государственной поддержки отечественных производителей товаров и услуг; снижение спроса на продукцию из-за увеличения на рынке товаров-заменителей; наличие очень большого количества посредников, в том числе мошенников; финансовые кризисы и банкротство кредитных организаций; высокая стоимость кредитных ресурсов;

- прочие - негативные демографические тенденции; стихийные бедствия, техногенные катастрофы; криминогенные ситуации.

Объектом исследования выбрано ООО «Русагро-Инвест» - крупная аграрная компания, в состав которой входят сельхозпредприятия из 13 районов Белгородской области. Занимается выращиванием продукции

растениеводства. В 2022 году полная себестоимость продаж за анализируемый период сократилась на 7,6%, а выручка - на 19,8%. С учетом этого прибыль от продаж стала меньше на 36,1%. Чистая прибыль в отчетном году составила 4734928 тыс. руб., что ниже уровня 2020 года на 33,3%. Поэтому уровень рентабельности деятельности предприятия сократился и стал равен в отчетном году 53,59% против 74,23% в 2020г. Что подтверждает снижение эффективности деятельности компании.

Основным источником информации для финансового анализа является бухгалтерский баланс предприятия. Его значение настолько важно, что анализ финансового состояния предприятия нередко называют анализом баланса. Составной частью такого анализа является оценка платежеспособности предприятия.

В результате анализа ликвидности бухгалтерского баланса получено, что бухгалтерский баланс ООО «Русагро-Инвест» за 2022 год не обладает абсолютной ликвидностью, так как на конец указанного периода наблюдается недостаток величины абсолютно ликвидных активов в размере 1121249 тыс. руб. для погашения краткосрочных обязательств.

Показатели платежеспособности организации за анализируемый период выше нормальных ограничений, за исключением коэффициента абсолютной ликвидности. Так на конец 2022г. организация имеет возможность погасить лишь 9% краткосрочных обязательств за счет наиболее ликвидных активов. На конец 2020г. значение данного показателя составляло 81%. Снижение показателя связано с сокращением величины краткосрочных финансовых вложений из-за сокращения суммы предоставленных займов и депозитов. Общий коэффициент платежеспособности за анализируемый период снизился на 0,51 и составил в 2022 году 1,32. Значение коэффициента текущей ликвидности на конец 2022г. показывает, что мобилизовав имеющиеся оборотные активы, Общество сможет погасить 298% краткосрочных обязательств, что на 54% выше уровня 2020г. В целом можно сказать, что предприятие платежеспособно.

Основными мероприятиями по повышению платежеспособности являются:

- на оперативном уровне использовать систему мер, направленных на уменьшение финансовых обязательств и увеличение ликвидных средств за счет ускорения инкассации дебиторской задолженности;
- введения ценовых скидок при немедленной оплате реализованной продукции, повышения цен на реализуемую продукцию;
- формирования цены продукции современными методами ценообразования (директ-костинг, стандарт-костинг и др.);
- сокращения сроков коммерческого кредита, предоставляемого покупателям.

Так за счет своевременного взыскания дебиторской задолженности организация сможет рассчитаться по всей кредиторской задолженности, кроме этого, появится возможность отказаться от части привлеченных средств в виде краткосрочных кредитов и займов, что может отразиться положительно на платежеспособности предприятия.

Список источников

1. Базовкина Е. А., Голованева Е. А. Оценка ликвидности и платежеспособности предприятия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2020. Т. 19, № 3. С. 88-94.

2. Молчанова Л. А., Черных А. И. Оптимизация структуры капитала в агрохолдингах // Экономика и предпринимательство. 2014. № 9(50). С. 741-744.

3. Оценка инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций / Т. И. Наседкина, Л. А. Решетняк, Л. Н. Груздова, Л. И. Смурова // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2017. № 3(15). С. 73-85.

4. Тетюркина Е. В., Демешева И. А. Финансовая устойчивость аграрных предприятий: показатели и методика определения // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10(57). С. 987-990.

5. Шестакова Н. Н. Оценка финансового состояния Российских организаций в современных условиях // Проблемы современной аграрной науки: Материалы международной научной конференции. Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. С. 341-345.

УДК 339.97

О РАЗВИТИИ ВНЕШНЕТОРГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

М.В. Селюков

Северо-Западный Институт Управления – филиал РАНХиГС
Санкт-Петербург, Россия

Ситуация, складывающаяся в мире, заставляет руководство любого государства задуматься о том, какое место оно займет в формирующемся сегодня новом миропорядке, «новой» мировой экономике. Соответственно, это требует пересмотра старых и разработки новых технологий и инструментов развития экономики. Особенное место среди которых, бесспорно, принадлежит сейчас подходам развития

внешнеэкономической деятельности на всех экономических уровнях, формирования новых долгосрочных и стабильных внешнеэкономических связей и соответственно повышения внешнеторгового потенциала государства.

В настоящее время российскую экономику довольно сложно однозначно охарактеризовать, особенно в контексте развития внешней торговли и формирования внешнеэкономических связей. Экспертное сообщество разделилось, с одной стороны, что нельзя не отметить, что беспрецедентные экономические санкции со стороны недружественных стран сделали свое дело – логистика, цепочки поставок, нарушенные еще в период пандемии коронавирусной инфекции, сейчас уже практически полностью разорваны. Импортные внешнеторговые операции со странами Запада сократились в разы, что существенно влияет на функционирование отдельных секторов и сфер отечественной экономики.

С другой стороны, нельзя не отметить, что Россия выстояла, экономика функционирует и имеет положительную динамику своего развития по ряду показателей. Главный стратегический партнер – Китай, пришел на помощь и поддержал Россию, например, отсутствием каких-либо ограничений и запретов на торговлю с российскими экспортерами. Однако, последнее можно по-разному оценивать. Так, российские ресурсы в обмен на китайские потребительские товары не всеми рассматривается как равноценный обмен.

В целом, следует признать тот факт, что Российская Федерация продолжает находиться под серьезным давлением, но несмотря на это старается адаптировать внешнеторговую деятельность к новым реалиям. Во многом успешная реализация этого процесса зависит от альянса России с Китаем и достижения заявленных результатов по тем совместным проектам, которые уже осуществляются, либо планируются к реализации. При этом нельзя не отметить, что для каждой из стран есть ряд сфер и проектов наиболее приоритетных, в контексте своей национальной экономики.

В связи с этим, в ближайшей перспективе требуется сконцентрировать свое внимание на новых «драйверах» или по-русски – точках роста и повышения эффективности внешнеэкономической деятельности России. К их числу, несомненно следует отнести развитие внешнеторгового потенциала на мезо-экономическом уровне, стимулирование и поддержка создания конкурентоспособных на международном уровне региональных продуктов.

Конечно, достаточно дискуссионным вопросом является понятие «новая точка роста» в отношении региональной экономики и развития ее внешнеторгового, экспортного потенциала. В сущности, развитие внешнеторгового потенциала страны всегда зависела от множества факторов, и во многом его фундамент в стратегической перспективе всегда был и будет формироваться на региональном уровне. Однако,

здесь следует обратить внимание на развитии внешнеторгового потенциала приграничных регионов России.

Отечественные приграничные регионы в последние годы столкнулись с рядом вызовов и факторов, которые существенным образом негативно повлияли на социально-экономическое развитие территории, региональную экономику.

В первую очередь, хотелось бы отметить фактор санкционного давления со стороны недружественных государств, так называемых «западных развитых стран», число которых насчитывает на сегодняшний день около 48 единиц. Нельзя не отметить, что на сегодняшний день понятия «санкции», «санкционный пакет» уже давно стало обыденностью во взаимоотношениях со странами Запада. Каждый год вводятся новые пакеты санкций, их история введения в основном ассоциируется с 2014 годом, хотя если более внимательно изучать этот вопрос, то, например, санкции со стороны США в отношении отдельных российских граждан и компаний берут свое начало еще с 1990 годов.

В контексте нашей проблематики, существенное влияние на региональное развитие оказали в большей степени те санкции, которые были наложены со стороны стран ЕС. В сущности, на сегодняшний день ЕС перестал быть ключевым торговым партнером России, в статистическом выражении: «доля стран Евросоюза в структуре российской торговли за два последних года снизилась с 38 до 17,6 процента» [1]. Произошел практический полный разрыв внешнеэкономических связей, в том числе вспомним уход с отечественного рынка иностранных компаний, большая часть из которых носила европейские корни, нарушение логистических цепочек поставок и прочее. И, соответственно, если ранее «западные» приграничные регионы России прогрессировали в своем социально-экономическом развитии в разы быстрее, в том числе с учетом их географического расположения, то сейчас они несут существенные убытки и большой риск успешной реализации региональных проектов приграничного сотрудничества.

В список недружественных стран, имеющих общие границы с Российской Федерацией следует отнести:

- Финляндия (Республика Карелия, Ленинградская область),
- Норвегия (Мурманская область),
- Польша (Калининградская область),
- Литва (Калининградская область),
- Латвия (Псковская область),
- Эстония (Псковская область, Ленинградская область),
- Украина (Белгородская, Брянская, Курская области, Краснодарский край, Республика Крым),
- США (Чукотский автономный округ).

Важно отметить, что наряду с так называемыми «западными» приграничными регионами России, оказавшимися под ударом в силу складывающегося геополитического положения в мире, следует выделить и те, которые благодаря своему географическому расположению и развитию стратегических партнерских отношений с нашей страной, получили новые возможности для своего развития. Конечно, здесь имеются в виду те российские регионы, которые граничат с Китаем, а именно: Забайкальский край, Приморские край, Хабаровский и др.

В целом, говоря о необходимости развития внешнеторгового потенциала отечественных приграничных регионов как одного из драйверов повышения эффективности внешней торговли России хотелось бы обратить внимание в первую очередь на тех, кто сейчас оказался под существенным негативным влиянием санкций, а также находится вблизи проведения СВО. Обладая существенными природными, ресурсными возможностями развития именно этих территорий может и должно стать отправной точкой в формировании новой конкурентоспособной отечественной продукции на международном уровне.

Здесь нельзя не упомянуть опыт Белгородской области, во внешнеторговом профиле которого особую роль занимает агропромышленный комплекс, эффективность развития которого позволила занять ведущие места не только на региональном и федеральном уровнях, но и стать узнаваемой продукцией белгородских аграриях на международном уровне. Даже с учетом современного международного положения, постоянным санкционным давлением и запретом отечественной продукции на некоторых рынках, белгородский производитель сельхозпродукции стал известен и завоевал репутацию.

На сегодняшний день «Белгородская область занимает одно из первых мест по производству сельскохозяйственной продукции, а также по ее торговле за границу. Регион вошел в ТОП-10, обеспечив 1,3 млрд. долл. экспорта, что составляет чуть более 3% от совокупного объема экспорта АПК России прошлого года и на сегодняшний день, по объемам валовой продукции сельского хозяйства занимает 3-е место. Однако, реальные события в сфере санкционной войны, наверняка внесут свои коррективы в указанные цифры» [2].

Исследуя темпы развития АПК нельзя не отметить, что в Белгородской области создаются все условия для эффективного функционирования независимых хозяйствующих субъектов – организаций, компаний, фермерских хозяйств и тп. в данной сфере региональной экономики. «Отрасль характеризуется присутствием нескольких крупных агрохолдингов, которые занимают значительную долю внутреннего рынка. В сфере свиноводства регион является ключевой производственной площадкой крупнейшего российского

производителя свинины – агрохолдинга «Мираторг». Также в регионе действует один из крупнейших в России производителей свинины – ГК «Агро-Белогорье». В ключевом для региона секторе птицеводства ведущими предприятиями являются ГК «Приосколье», АПХ «БЭЗРК-Белгранкорм» и группа компаний «Лето» (ООО «Белянка»). Также в регионе развит сектор молочного животноводства, где основными игроками являются АПХ «Зеленая Долина», ГК «Авида», АО «Самаринское» и группа компаний «Томмолоко» и др[3].

Все вышеописанное сформировало возможности для выхода белгородских представителей агробизнеса на международный уровень. Необходимо отметить, что на сегодняшний день экспортный потенциал Белгородской области оценивается достаточно высоко, занимает одно из лидирующих мест по производству сельскохозяйственной продукции, а также экспорту продукции АПК.

В частности, региональный АПК ориентирован на продажу зерновых, масличных культур, а также свинины. Рассматривая данные за 2021 год, стоит отметить, что область занимает 1 место по экспорту маргарина и 3 место по продаже майонезной продукции. То есть, прирост во внешней торговле связан с увеличением производства и продажи масложировой продукции. Увеличение экспорта также связано с расширением географии поставок.

Белгородская область экспортирует продукцию в 57 стран мира, приоритетными направлениями торговли являются Китай, Турция, Египет, Индия, Узбекистан, Беларусь. Факт переориентации за последние годы российской экономики на новые рынки сбыта отечественной продукции и укрепление торгово-экономических отношений с рядом стран Азии и Латинской Америки позволил создать условия для развития долгосрочных внешнеэкономических связей с ними. И в первую очередь это касается крупнейшего партнера России в Азии – Китая.

За исследуемый период экспорт продукции АПК Белгородской области можно охарактеризовать положительной динамикой и в совокупности вырос в 3,6 раз. Наибольший рост объемов экспорта наблюдался в 2020-2021гг., когда основной прирост был обусловлен, как мы уже отмечали выше значительным увеличением отгрузок масложировой продукции.

В 2022 году, согласно отчету губернатора Белгородской области, В. Гладкова о результатах деятельности регионального правительства, сельское хозяйство достигло одного из лучших результатов урожайности зерновая продукция – почти 57% на гектар [4]. Однако, отметим, что с каждым годом удельный вес данного вида продукции АПК в экспорте уменьшается. С другой стороны, в условиях решения актуальной проблемы в мире – голода и продовольствия, по нашему мнению, в 2023 году данный вид продукции может быть востребован на мировом рынке.

Структура экспорта становится менее диверсифицированной, так как наибольший удельный вес занимают маслосодержащие продукты и при этом, величина других уменьшается. Однако, прочие отрасли, такие как мясная и пищевая ранее давали более 50% экспорта в регионе.

В целом, регион осуществляет поставки 112 видов продукции АПК на внешние рынки. На первые 5 позиций приходится более 70,1% от общего объема экспорта продукции АПК, а на первые 10 позиций приходится 80,0% экспорта. Регион активно наращивает объемы поставок масложировой продукции: экспорт в 2020 г. вырос в 4,7 раза к уровню предыдущего года, в 2021 г. объем отгрузок увеличился в 3,8 раз. Отметим, что главный стратегический партнер России Китай становится главным импортером продукции из нашего региона. К числу продукции экспортируемой в Китай из Белгородской области следует отнести масло подсолнечное, рапсовое масло, свинина, мясо птицы, шоколад и пр.

Исследование географии поставок продукции АПК Белгородской области позволило нам классифицировать страны по ряду признаков. Так, в частности, к так называемым «ключевым» странам-импортерам следует отнести: Китай, Узбекистан, Турция, Беларусь, Египет, Вьетнам, Индия. По итогам 2022 года страны Азиатского региона сохраняют лидирующую позицию среди направлений экспорта продукции АПК Белгородской области. Наблюдается также тенденция к увеличению объемов экспорта в страны Ближнего Востока и Закавказья, Южной и Восточной Европы

К числу стран – «лидеров» по приросту экспортируемой продукции АПК Белгородской области следует отнести: Турция, Египет, Китай, Индия, Узбекистан, Саудовская Аравия, Беларусь.

В целом, экспорт продукции АПК Белгородской области диверсифицирован по направлениям поставок: индекс Херфиндаля-Хиршмана составляет 0,08 (среднее по России – 0,05). Лидирующую позицию занимает Китай с долей в 15,2%, также в тройку лидеров входят Узбекистан (8,5%) и Турция (8,4%).

Таким образом, исследование современных тенденций развития АПК Белгородской области показывает, что данная сфера является одним из важнейших элементов социально-экономического развития региона. Белгородская область сохраняет специализацию на производстве продовольствия, а сельское хозяйство и пищевая промышленность региона обладает необходимыми потенциальными возможностями для успешного осуществления национального проекта развития АПК и выхода на новые рынки сбыта, даже в нынешних непростых условиях функционирования. При этом целенаправленные действия со стороны государства и руководства региона должны создать стимулы и возможности для привлечения дополнительных инвестиций, воздействуя на излишние издержки в данной сфере хозяйствования, уменьшая ключевые риски и устраняя препятствия на пути создания

социально-ориентированного конкурентного рынка сельскохозяйственной продукции.

В целом, современные реалии требуют от руководства Российской Федерации особое внимание уделять отдельным сферам и секторам экономики в контексте повышения их экспортного потенциала. И здесь наравне с энергетическим и сырьевым секторами экономики, бесспорно, приоритетное место занимает АПК РФ как один из наиболее социально-значимый сектор российской экономики и важнейший структурный элемент народного хозяйства. Следует согласиться с тем, что мировой рынок нуждался и всегда будет нуждаться в качественной сельскохозяйственной продукции, которую может поставить РФ, даже несмотря на современные негативные реалии для развития внешнеэкономических связей, эскалацию противостояния с рядом западных недружественных стран. Несомненно, дальнейшее развитие внешнеторгового потенциала страны зависит от множества факторов, однако, во многом его фундамент в стратегической перспективе будет формироваться на региональном уровне, в приграничных регионах России.

Список источников

1. Врио главы ФТС Руслан Давыдов: ЕС больше не является ключевым торговым партнером России. URL: <https://ria.ru/20230615/> (дата обращения: 08.10.2023).

2. Селюков М.В., Литовченко Д.М. Перспективы развития агропромышленного комплекса региона в контексте повышения его экспортного потенциала (на примере Белгородской области) // Экономико-управленческий конгресс: сборник статей по материалам Международного научно-практического мероприятия НИУ «БелГУ». Белгород, 2022. С. 371.

3. Селюков М.В., Шалыгина Н.П., Кулик А.М. Развития российско-китайских экономических отношений в интеграционном поле Евразии // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2021. №1 (т.21). С. 23-30.

4. Отчет губернатора Белгородской области В. Гладкова о результатах деятельности регионального правительства в 2022 году. URL: <https://bel.ru/news/2023-04-20> (дата обращения: 20.09.2023).

РИСКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В ЦИФРОВОЙ БИЗНЕС-СРЕДЕ

М.В. Сергеев

Белгородский университет кооперации, экономики и права,
г. Белгород, Россия

Феномен цифровизации, возникший под влиянием развития технического прогресса и внедрения его достижений в систему общественных отношений, включая их экономическую сферу, вызвал кардинальные преобразования бизнес-среды, протекающие в тренде цифровой трансформации экономики.

В предпринимательском сообществе, несмотря на краткосрочный период использования цифрового инструментария в управлении экономикой, сформировалась устойчивое признание преимуществ цифровизации, открывающей новые перспективы и направления развития бизнеса [3].

В настоящее время факт позитивного влияния цифровизации на разработку и реализацию управленческих решений [5] является объективной данностью.

Пионером в переходе «на цифру», как известно, выступил сектор государственного управления, темпы цифровизации которого во многих сегментах превышают темпы аналогичного процесса в странах, относимых к категории технологических лидеров.

Доказательством этому является вхождение России в топ-10 стран по темпам развития цифровизации государственного управления в рейтинге Всемирного банка GovTech Maturity Index 2022, составленном на основе данных 198 государств [1].

Одной из целей сформированной системы цифрового государственного управления определено обеспечение национальной экономической безопасности, укрепление ее устойчивости к воздействию нелегитимных санкций, введенных странами «коллективного Запада».

Следует признать, что на государственном уровне переход на цифровое управление доказал свою эффективность во многих аспектах, в том числе, в аспекте повышения уровня экономической безопасности и предотвращения рисков ее устойчивости.

Но применительно к микроуровню иерархической системы управления экономикой, образуемой предприятиями, его цифровизация на практике сопровождается проявлением новых рисков экономической безопасности, возникающих в цифровой среде бизнеса, не являющихся очевидными для многих хозяйствующих субъектов, но способных

оказать негативное влияние на состояние их экономической безопасности.

Не претендуя на полноту освещения всех возможных рисков экономической безопасности предприятия, существующих в цифровой бизнес-среде, основными из них, на наш взгляд, следует считать:

- отсутствие необходимых ресурсов у субъектов малого масштаба бизнеса для приобретения и использования новых информационных продуктов, их своевременного обновления;

- сложность адаптации типовых цифровых решений к экономической специализации предприятий и функциональной специфике их деятельности;

- неразработанность методического инструментария оценки рисков цифровой бизнес-среды для экономической безопасности предприятия;

- организационное сопротивление цифровым нововведениям, оказываемое персоналом предприятий;

- несформированность цифровых компетенций, необходимых менеджерам и персоналу предприятий для эффективной деятельности в цифровой бизнес-среде;

- психологическая неготовность менеджмента предприятия к цифровым преобразованиям системы управления.

Обоснованием выделенных рисков экономической безопасности предприятия, характерных цифровой бизнес-среде, по нашему мнению, могут служить следующие положения.

К настоящему времени создан и постоянно расширяется представительный арсенал информационных продуктов, обеспечивающих реализацию целей цифрового управления хозяйствующими субъектами в самых различных его предметных областях.

Данные продукты разрабатываются, как правило, для субъектов крупного бизнеса, располагающих необходимыми ресурсами оплаты стоимости информационных продуктов, которые отсутствуют у субъектов малого масштаба бизнеса.

Приобретение и установка нового программного обеспечения, приложений, сервисов и т.д., их своевременное обновление в модифицированных версиях для предприятий малых масштабов бизнеса из-за финансовых ограничений зачастую невозможны.

Как следствие, средние и малые предприятия существенно отстают от предприятий крупного бизнеса по темам цифровизации управления, что оказывает негативное влияние на состояние их экономической безопасности, поскольку создает риск быстрой утраты занимаемых конкурентных позиций в бизнес-среде [2].

К тому же, выводимые на рынок новые информационные продукты по целевому назначению их использования представлены типовыми

цифровыми решениями для укрупненных секторов экономики, например, строительства, торговли, производства, сельского хозяйства и пр.

Это означает, что при создании типовых цифровых решений их разработчики ориентируются на ранее действовавший отраслевой классификатор ОКОНХ, тогда как экономическая специализация предприятий в настоящее время устанавливается по видам экономической деятельности классификатором ОКВЭД2, более детализированным по составляющим.

Отсюда следует, что типовое цифровое решение, разработанное, к примеру, для торговли, требует его адаптации к услугам розничной торговли, обращения к разработчику решения (или провайдеру) для создания его модифицированной версии, учитывающей функциональную специфику деятельности предприятия, специализирующегося на розничной торговле.

Возникающий при этом риск приобретения не того решения, которые реально необходимо предприятию, способен повлиять на его экономическую безопасность.

Особая категория рисков экономической безопасности предприятия в цифровой бизнес-среде связана со сферой методического обеспечения их оценки.

Этот аспект раскрывался в наших ранних исследованиях [4], по результатам которых нами было обосновано, что существующие методики и методические подходы, разрабатываемые для оценки рисков, предназначаются, в основном, субъектам банковского и производственного секторов экономики, но без учета цифрового тренда ее развития.

Иные же сектора экономики не обеспечены методическим инструментарием оценочного процесса, а, следовательно, оценка рисков экономической безопасности имеет приблизительный, абстрактный характер и не подтверждается достоверной аналитикой.

Следующие три выделяемых нами риска экономической безопасности предприятия в цифровой бизнес-среде связаны с субъектами обеспечения безопасности, т.е. менеджерами и персоналом предприятий, а, в логике проявления рисков, являются последовательно взаимосвязанными.

Первый из рисков этой категории обусловлен имеющим место организационным сопротивлением цифровым нововведениям, причинами которого могут выступать:

- опасения персонала предприятия по поводу возможного увольнения как следствия замены «живого» труда искусственным интеллектом, роботами;

- опасения по поводу уменьшения размера заработной платы из-за снижения трудоемкости выполняемых работ, перевода их в автоматизированный режим;

- отсутствие у персонала мотивации к получению новых знаний, формированию новых компетенций, приобретению новых навыков и умений, а также многими другими причинами.

В контексте влияния на экономическую безопасность предприятия последняя из указанных причин организационного сопротивления цифровым нововведениям вызывает взаимосвязанный риск несформированности цифровых компетенций, необходимых менеджерам и персоналу предприятия для эффективной деятельности в цифровой бизнес-среде.

Формирование цифровых компетенций базируется на получении новых знаний и их практическом использовании в трудовой деятельности.

В части получения новых знаний менеджеры и персонал предприятия могут воспользоваться ресурсами образовательных платформ онлайн-обучения, но многие онлайн-курсы доступны только на платной основе, а, следовательно, обучение работников требует соответствующих расходов, производимых из прибыли.

Уменьшение размера прибыли в данном случае, несмотря на ценность получаемых работниками цифровых знаний в потенциале их использования на практике, оказывает негативное влияние на текущее состояние экономической безопасности предприятия.

Осознание этого обстоятельства обуславливает проявление риска психологической неготовности менеджмента предприятия к цифровым преобразованиям системы управления.

С одной стороны, менеджеры, принимая на себя ответственность за экономическую безопасность предприятия, стремятся к экономии дефицитных ресурсов и оптимизации направлений их расходования, не считая необходимым извлекать ресурсы их оборота на приобретение и установку цифровых инструментов управления.

С другой стороны, актуальная необходимость цифровых преобразований системы управления предприятием менеджерами зачастую недооценивается, не признается влияние «цифры» на конкурентные позиции предприятия в цифровой бизнес-среде и устойчивость его экономической безопасности.

С оговоркой о том, что охарактеризованные в настоящей статье риски экономической безопасности предприятия в цифровой бизнес-среде представлены ограниченным составом, мы считаем учет этих рисков необходимым для обоснованной разработки и последующей реализации управленческих решений, обеспечивающих устойчивость экономической безопасности и повышение ее уровня.

Список источников

1. Алданов, А. Государева цифра / А. Алданов. Текст : электронный. URL:// <https://www.kommersant.ru/doc/5954262> (дата обращения: 01.10.2023).

2. Бармотина О. Е. Классификация рисков предпринимательской деятельности и методы управления ими. // Вестник науки и образования. 2020. № 22(100). Часть 1. С. 38-42.

3. Бояркин А. Цифровизация управления : преимущества, технологии, этапы // Генератор продаж. URL:// <https://sales-generator.ru/blog/tsifrovizatsiya-upravleniya/?ysclid=ljnh8csaou319939272> (дата обращения: 02.10.2023).

4. Клименко О. И., Сергеев М. В. Методические проблемы оценки экономической безопасности предприятия // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2023. № 1(98). С. 9-19.

5. Пашук Н. Р., Тубольцева В. А. Влияние цифровизации на принятие управленческих решений // Фундаментальные исследования. 2022. № 8. С. 100-107.

УДК 338.439:634.11

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЯБЛОЧНОГО САДОВОДСТВА

Ю.И. Соболева

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Садоводство является неотъемлемой частью жизни многих россиян. Сегодня в условиях импортозамещения и необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны выращивание свежих экологически чистых продуктов питания является приоритетной задачей аграрной политики экономики России.

Санкционные условия, в которых оказалась Россия, диктуют новые правила и тенденции развития отечественной экономики.

Яблоко – богато витаминами А, В₁, В₂, В₃, С, Е, Р, РР, К, микроэлементами – железо, фосфор, цинк, магний и калий. Пектин, который содержится в большом количестве, является основным элементом в кулинарии, а также в фармацевтике и косметологии (табл.1).

Таблица 1 - Содержание пектина, железа и витамина С в фруктах

Культура	пектин, %	железо, мг на 100 г	витамин С, мг на 100 г
Абрикос	3,9	0,7	13,0
Груша	3,5	2,3	4,3
Слива	3,6	0,5	9,5
Яблоко	4,4	2,2	19,2

Культура	пектин, %	железо, мг на 100 г	витамин С, мг на 100 г
Черная смородина	4,9	1,3	181,0
Вишня	3,7	0,5	10,0

По данным Росстата [2], валовый сбор яблок в 2022 году составил порядка 2,8 млн тонн. За пятилетний период, с 2017 года, показатели валового сбора увеличились в 2 раза. Из 2,8 млн тонн сбора 1 млн тонн плодов пришлось на товарное яблоко.

Хозяйства населения в общем объеме выращивания яблок занимают меньшую долю, чем промышленное производство, однако стоит отметить, что в сравнении с другими отраслями сельского хозяйства, где преобладает производство крупными агрохолдингами, производство яблок хозяйствами населения достаточно велико (рис. 1).

Среднедушевое потребление свежего яблока в России в 2022 году составило 10,3 кг на человека в год, при рекомендуемой норме 50 кг в год на человека. Важно заметить, что потребление яблок в России растет, тенденция здорового питания становится более развитой и популярной. В разрезе последних 5 лет, потребление яблок увеличилось с 8 кг до 10,3 кг в год на человека [5].

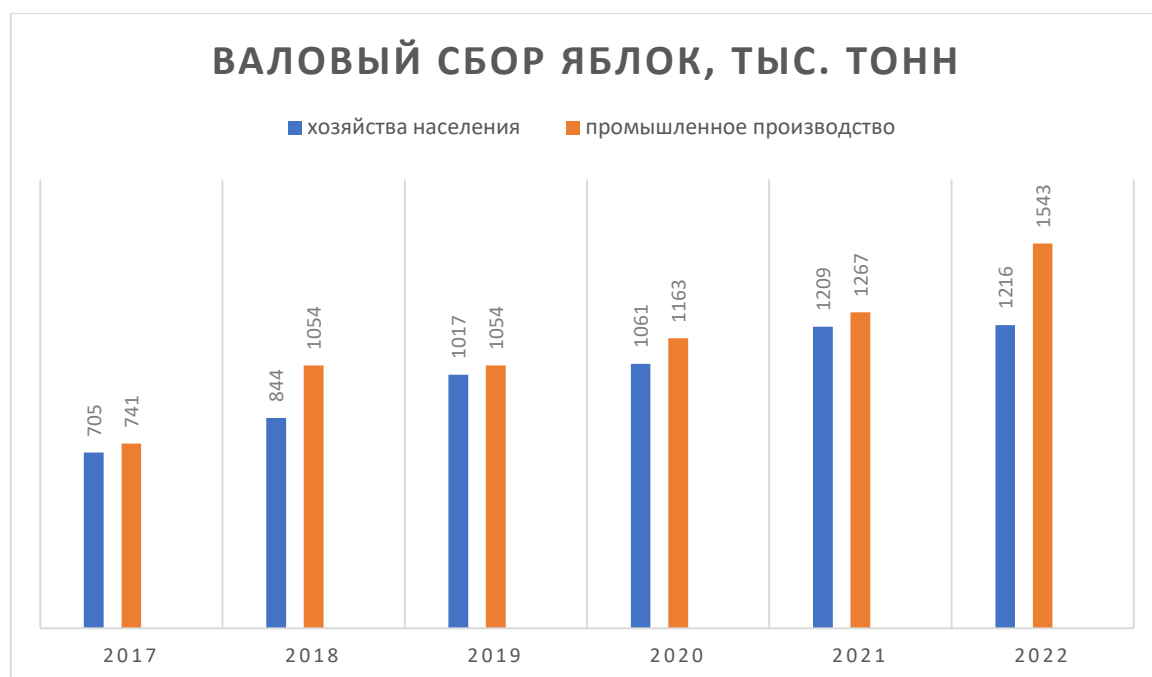


Рисунок 1 – Валовый сбор яблок, тыс. тонн

Геополитика диктует новые правила. Задача аграрной политики увеличить отечественное производство по всем отраслям, в том числе и в садоводстве. В 2017 году объем импорта яблок составил 60% от всех товарных яблок, в 2022 году доля импорта снизилась до отметки в 33%. Основными странами импортерами яблок в России сейчас являются Молдова, Сербия, Турция и Азербайджан (табл. 2). Страны экспортеры

российского яблока являются Монголия, Казахстан, Беларусь. С крупнейшим экспортером – Украиной - прерваны экономические отношения, в связи с проведением специальной военной операции.

Таблица 2 - Динамика импорта яблок

Страна	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
	тыс. тонн					
Молдовия	229	246	250	206	208	165
Сербия	168	126	161	132	125	92
Турция	9	42	11	45	63	68
Азербайджан	67	82	89	67	62	70

Импорт яблок в России характеризуется выраженной сезонностью. Пик поставок приходится на первое полугодие: с января по май [3]. Для дальнейшего сокращения количества импортных яблок необходимо не просто увеличение валового сбора отечественной продукции, а качественные преобразования - использование сортов яблок, которые будут конкурентоспособны с импортными по срокам хранения. Сезон отечественных яблок приходится на их естественный период сбора урожая – лето, осень. Поэтому необходимо использовать сорта яблок, которые смогут сохранять свои свойства в течение полугодия. Также, по мнению экспертов, строительство дополнительных плодохранилищ, которых, как подчеркнули эксперты, на сегодняшний день недостаточно, будет обеспечивать увеличение срока хранения товарных яблок и, как следствие, потребность в импортных яблоках с января по май будет и дальше снижаться [5].

Учитывая высокую экономическую и социальную значимость, отрасль садоводства требует комплексных мер поддержки как на федеральном, так и региональном уровне. Правительством РФ разработан широкий спектр мер господдержки, среди которых стимулирующие субсидии, льготное инвестирование. Использование качественного, конкурентоспособного посадочного материала станет одним из факторов развития садоводства. В рамках госпрограммы развития сельского хозяйства Правительство РФ делает акцент на поддержке садоводов, которые будут использовать отечественные саженцы. В июне 2023 года Председатель Правительства М.Мишустин подписал об этом Постановление [1].

В Постановлении указывается, что аграриям, которые будут закладывать отечественные саженцы, будет предоставляться стимулирующая субсидия. При ее расчете будет использоваться дополнительный коэффициент, учитывающий затраты на покупку отечественного материала. По примерным подсчетам затраты аграриев будут снижены на 20%. Эта мера позволит сформировать базу отечественного посадочного материала.

В целях качественных преобразований в садоводстве можно выделить следующие направления поддержки, которые находятся в разработке экономического сообщества страны [4]:

- увеличение субсидирования на строительство плодохранилищ (с 20% до 50%, так как оборудование для строительства хранилищ по-прежнему остается импортным);

- субсидирование не 1 га заложенного сада, а 1 т произведенной продукции.

Последнее предложение эксперты отрасли аргументируют тем, что по итогу сбора урожая продовольственная безопасность страны гарантируется количеством выращенных яблок, а не количеством площадей под сады.

Список источников

1. Федеральное государственное статистическое наблюдение Российской Федерации (Росстат). (2023). Годовая сводка данных: 2023 год. Москва: Росстат.

2. Акупиян О. С. Формирование социального партнерства в системе управления развитием сельских территорий // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 10(57). С. 816-818.

3. Акупиян О. С. Прогнозирование потребности АПК в профессиональной рабочей силе // Проблемы и перспективы инновационного развития агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий : Материалы XVIII Международной научно-производственной конференции, Белгород, 26–27 мая 2014 года. Белгород: Белгородская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Я. Горина, 2014. С. 245.

4. Акупиян О. С., Човган Н. И. Реинжиниринг как инструмент повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2018. № 4. С. 98-103.

5. Сидоренко, А. А. Государственное регулирование устойчивого развития сельских территорий РФ / А. А. Сидоренко // Современные проблемы экономики АПК и их решение : Материалы национальной конференции, Белгород, 11 октября 2019 года. – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. – С. 24-26.

6. Човган Н. И., Акупиян О. С. Инструменты инвестирования в "зелёную" экономику: мировой опыт и перспективы в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 46-50.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ

А.И. Соколов, Ю.А. Китаёв
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Земля как фактор производства является ключевым фактором эффективного сельского хозяйства. И несмотря на тот факт, что Россия является самой крупной страной по площади (1700 млн. га), площадь земель пригодных для ведения хозяйственной деятельности сравнительно невелика.

По состоянию на конец 2021 года в Российской Федерации площадь сельскохозяйственных угодий составила всего 221,9 млн. га, что составляет всего 13,0 % от площади государства (рис. 1). Кроме того, следует отметить негативную тенденцию сокращения земель данной категории. Так, в период 2010-2014 гг. площадь сельскохозяйственных угодий страны сократилась на 200 тыс. га и в период 2015-2021 гг. еще на 200,0 тыс. га. Данный факт обусловлен целым рядом объективных факторов, негативное воздействие которых обуславливает сокращение площади сельскохозяйственных угодий в стране. Увеличение площади земельных угодий страны в 2015 г. на 1,9 млн га связано со вступлением Республики Крым в состав Российской Федерации.

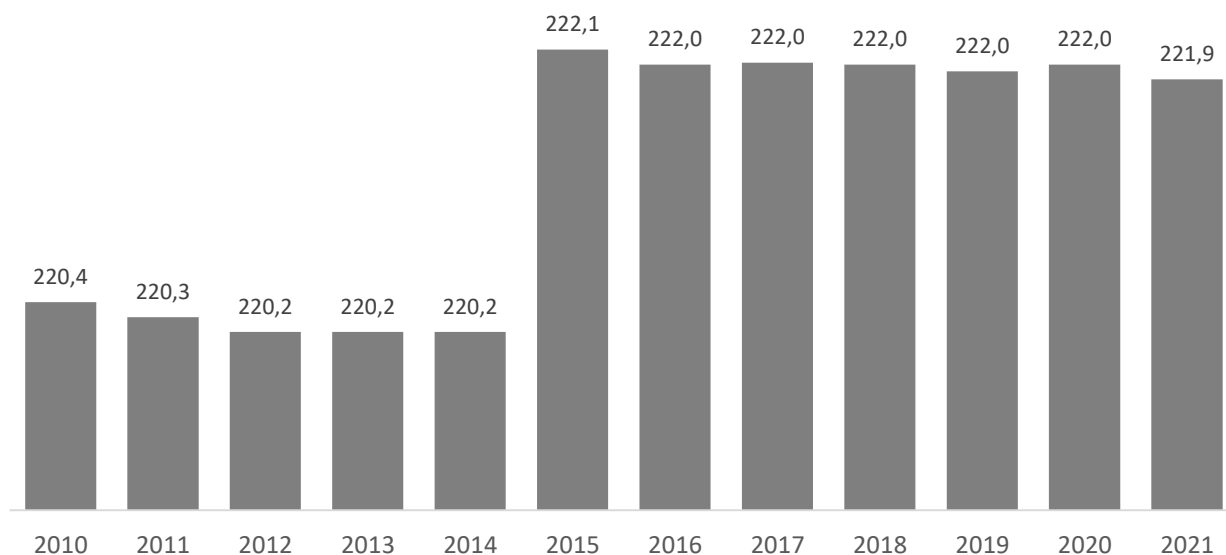


Рисунок 1 – Динамика площади сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации в 2010-2021 гг., млн. га

Если рассматривать распределение сельскохозяйственных угодий по федеральным округам, то следует признать, что структура распределения земельных угодий не смотря на сокращение их площади

изменяется крайне незначительно. Максимальное количество земельных угодий страны приходится на Приволжский федеральный округ – 24,8 % и Сибирский федеральный округ – 20,7 %. На долю Центрального федерального округа приходится всего 15,0 %.

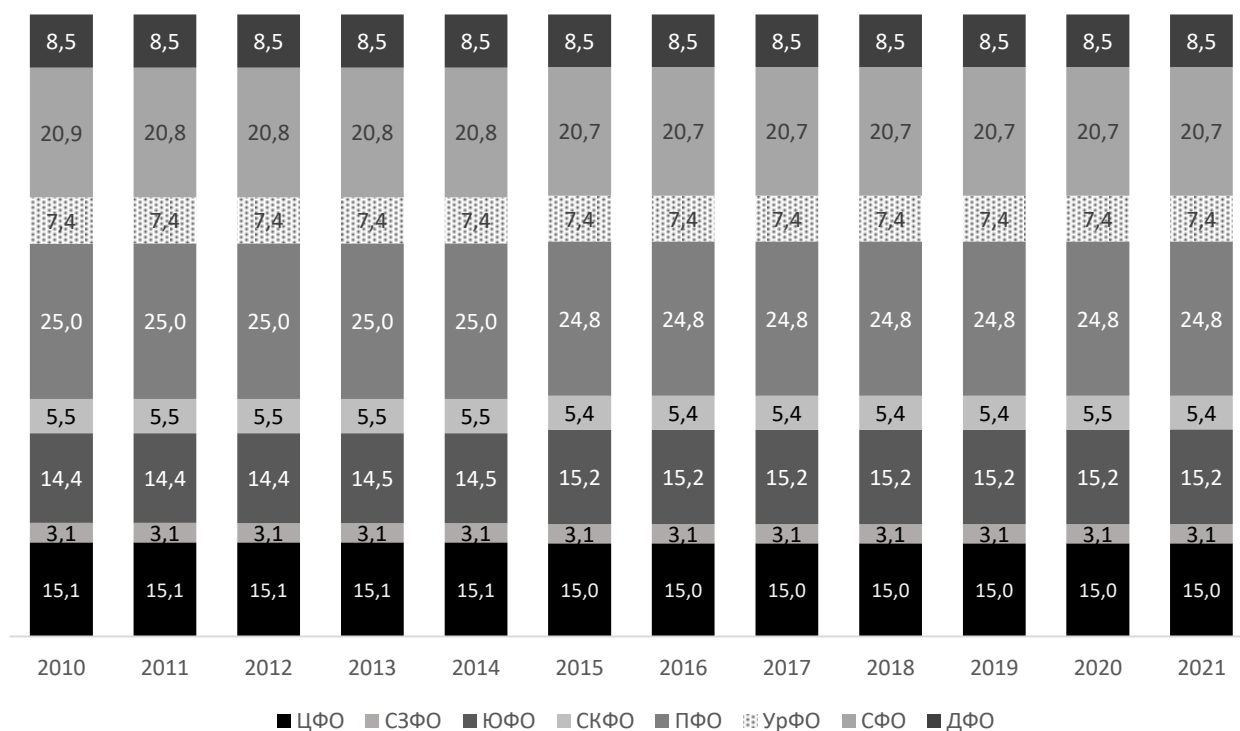


Рисунок 2 – Структура площади сельскохозяйственных угодий Российской Федерации в разрезе федеральных округов в 2010-2021 гг., %

Вместе с тем, следует отметить, что число землепользователей в стране сокращается. Об этом свидетельствует динамика числа товаропроизводителей по итогам сельскохозяйственной микропереписи 2021 года. (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика чиста сельскохозяйственных товаропроизводителей в разрезе категорий хозяйств, тыс. ед.

Категории товаропроизводителей	ВСХП-2016	ВСХП-2021	Отклонение, (+;-)
Сельскохозяйственные организации	36,0	34,4	-1,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства	174,8	123,2	-51,6
Хозяйства населения	23497	16627	-6870,0
Некоммерческие товарищества	75,9	72,2	-3,7

Как мы можем отметить, число сельскохозяйственных товаропроизводителей по всем категориями сокращается. За последние 5 лет число сельскохозяйственных организаций сократилось на 1,6 тыс.

единиц, фермерских хозяйств – на 51,6 тыс. ед., а личных подсобных хозяйств населения – на 6870 тыс. ед.

С учетом того, что совокупная площадь землепользования страны сократилась несущественно, возросло количество сельскохозяйственных угодий, приходящегося в расчете на одного товаропроизводителя по каждой из категорий (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика площади сельскохозяйственных угодий в расчете на землепользователя в разрезе категорий хозяйств, га

Категории товаропроизводителей	ВСХП-2016	ВСХП-2021	Темп роста, %
Сельскохозяйственные организации	2501,8	3408,9	136,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	226,5	456,3	201,5
Хозяйства населения	0,5	0,6	120,0
Некоммерческие товарищества	15,2	15,3	100,7

За последних пять лет, средняя площадь земельных угодий, находящихся в распоряжении сельскохозяйственной организации выросла на 36,3 % или 907,1 га. Средняя площадь землепользования крестьянского (фермерского) хозяйства за тот же период выросла более чем в 2,0 раза и составила 466,3 га, что на 229,8 га больше, чем в 2016 году. Средняя площадь личных подсобных хозяйств и некоммерческих товариществ за рассматриваемый период практически не изменилась и в 2021 году составила 0,6 га и 15,3 га соответственно.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- площадь сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации имеет негативную тенденцию к сокращению;
- наибольшая площадь сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации приходится на Приволжский федеральный округ и Сибирский Федеральный округ;
- отмечается тенденция роста располагаемой площади сельскохозяйственных угодий, приходящихся в среднем на одного землепользователя.

Список источников

1. Минаков И. А., Дубовицкий А. А. Состояние, проблемы и перспективы эффективного землепользования в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2023. № 6. С. 50-59.

2. Общая земельная площадь (окончательные итоги) Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/37431> (дата обращения 10.10.2023).

3. Основные итоги сельскохозяйственной микропереписи 2021 года. Статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2022. 420 с.

4. Площадь земельного фонда в границах территорий Российской Федерации. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/38150> (дата доступа 10.10.2023).

5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с.

УДК 336.144

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Д.В. Сопин

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Государственная поддержка – это комплекс мер государственной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям, направленных на поддержку приоритетных направлений развития сельского хозяйства, а так же компенсации части затрат, понесенных сельскохозяйственными товаропроизводителями в процессе производства, основной целью которой является обеспечение стабильного производства сельскохозяйственной продукции, создание условий для устойчивого развития аграрного сектора [1].

Необходимость государственной поддержки сельского хозяйства обусловлена следующими причинами: спрос на продовольствие не отзывчив на рыночные сигналы, при этом спрос не растет или растет крайне медленно, в тоже время предложение на продовольственном рынке формируется на высоком уровне и имеет тенденцию к быстрому опережающему спросу, как следствие – тенденция к нарастанию диспаритета цен, к понижению реальных цен и доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Многие годы, к сожалению, продолжается диспаритет цен на сельхозпродукцию и продукцию, и товары, потребляемые в сельском хозяйстве [5].

Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей оказывает существенное влияние развитие сельского хозяйства [4].

Применяют следующие методы государственной поддержки на федеральном уровне: налоговые методы, экономические методы и

методы бюджетной политики, при этом используются следующие инструменты: ставки, кредиты, налоги, льготы, дотации и субсидии [3].

Государство активно поддерживает сельхозпроизводителей, предлагая различные варианты помощи, на которые могут рассчитывать как опытные, так и начинающие сельхозпроизводители. Главная цель – обеспечить финансовую стабильность АПК и увеличить количество аграриев.

Для стимулирования развития АПК в РФ реализуются несколько отраслевых стратегий:

1. В апреле 2020 года Правительство РФ утвердило «Стратегию развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов РФ на период до 2030 года», которая предполагает рост валовой добавленной стоимости, создаваемой в сельском хозяйстве: к 2024 г. до 5374,8 млрд. руб. (к 2030 г. – 7000 млрд. руб.), в том числе, за счет существенного увеличения экспорта.

2. Закон «О виноградарстве и виноделии»: вводится запрет на использование импортного виноматериала для производства вин на территории России.

3. На Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2022 году выделено 285 млрд. руб., в 2023 году – 304,7 млрд. руб. и 2024 год - 326, 9 млрд. руб.

Государственная политика в настоящее время направлена на расширение государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, увеличение объема целевого бюджетного их финансирования с одновременным применением действенного контрольно-мониторингового механизма в системе управления потоками средств государственной поддержки [2].

В структуре государственной поддержки особое место занимают потоки бюджетного финансирования целевого характера, которые непосредственно не поступают сельскохозяйственным товаропроизводителям, но обеспечивают доступность, в частности к льготному кредитованию и страхованию. Это связано с механизмом прямого бюджетного субсидирования кредитных и страховых организаций в системе государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. В итоге, по факту у сельскохозяйственных товаропроизводителей через данный вид государственной помощи создается прямая экономико-финансовая выгода (доход) и соответственно конкурентные преимущества.

В аналогичном концепте целесообразно подходить и к субсидированию по программам развития сельских территорий, где расположены сельскохозяйственные товаропроизводители.

Исходя из этого, в структуре государственной помощи следует выделить две особые классификационные группы:

1. Монетарная государственная помощь (денежные и неденежные средства поступают непосредственно сельскохозяйственным товаропроизводителям);

2. Потенциальная государственная помощь с обеспечением конкретной финансово-экономической выгоды сельскохозяйственным товаропроизводителям (прямое бюджетное субсидирование кредитных и страховых организаций с последующим предоставлением льготных услуг и продуктов сельскохозяйственным товаропроизводителям).

На государственном уровне проводятся системные финансовые вливания – субсидирование отрасли по всем направлениям. К ним можно отнести: страхование на льготных условиях сельскохозяйственных культур в зонах рискованного земледелия, элитного поголовья скота; меры денежно-кредитной политики, в виде льготного кредитования; бюджетная политика; бюджетные дотации.

Эта поддержка характеризуется распределительным характером по принципу приоритета отрасли.

В настоящее время основным инструментом реализации государственной аграрной политики является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717, в которой определены цели и основные направления развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на долгосрочный период, финансовое обеспечение и механизмы предусматриваемых мероприятий.

Список источников

1. Гончаренко О.В., Тетюркина Е.В. Управление финансовыми ресурсами предприятий АПК: теоретический аспект. Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 12 (59). С. 1324-1325.

2. Диагностика влияния развития сферы услуг на качество жизни населения (на материалах регионов Центрального федерального округа) / Нежелченко Е.В., Ясенюк С.Н., Золотарева О.И., Герасимова Н.А. // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 2 (70).

3. Золотарёв С.Н. Эволюция теории финансового планирования // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2011, № 2. С. 191- 196.

4. Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Методология финансового планирования для сельскохозяйственных организаций в условиях реальной действительности. Белгород, 2020.

5. Золотарёв С.Н., Дорофеев А.Ф. Управление запасами сельскохозяйственных организаций. Белгород, 2019.

УДК 330.564.2

ДОХОДЫ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

К.С. Терновых, А.Л. Маркова, Н.В. Леонова
Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Одним из факторов, стимулирующим улучшение демографической ситуации, является достойный уровень доходов населения. Среднедушевой денежный доход населения в 2021 г. составил 40272 руб./мес., за 10 лет он увеличился в 2 раза, средние темпы роста составляли от 2 до 11%, однако следует признать, что потребительские цены при этом росли более быстрыми темпами. В структуре денежных доходов населения наибольший удельный вес занимает заработная плата, так в 2021 г. ее удельный вес составил 57,3%, что больше на 17,3 п.п. 2011 г. Следует отметить, что структура денежных доходов населения за последние 10 лет претерпела значительные изменения. Снизился удельный вес доходов от предпринимательской деятельности на 3,4 п.п. и составил 5,5%, прочих денежных поступлений на 18,4 п.п. (10,9%). А вот удельный вес социальных выплат напротив увеличился до уровня 20,6% за счет увеличения социальных программ, единовременных социальных выплат, государственной поддержки граждан (Таблица 1).

Таблица 1. Структура денежных доходов населения Российской Федерации

Показатели	2011 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Среднедушевые денежные доходы населения, руб./ мес.	20780	30473	33361	35506	36240	40272
% к предыдущему году	111,7	110,6	104,6	106,4	102,1	111,1
Структура денежных доходов, %	100	100	100	100	100	100
доходы от предпринимательской деятельности	8,9	7,9	6,1	5,9	5,2	5,5
оплата труда	40,0	38,3	57,1	57,3	57,2	57,3
социальные выплаты	18,3	18,2	19	18,8	21,4	20,6

Показатели	2011 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
доходы от собственности	5,2	6,2	4,6	5,1	5,8	5,7
прочие денежные поступления	29,3	29,3	13,2	12,9	10,4	10,9

Источник:1

По данным Сбериндекса медианная заработная плата на конец 2020 г. составляла 38278 руб., 2021 г. – 42801 руб., 2022 г. - 49627 руб. При этом на сессии Петербургского международного экономического форума прозвучало, что около 6 млн занятых россиян получают зарплату ниже уровня минимального размера оплаты труда (ниже 16242 руб. в месяц) и около 12 млн россиян работают без трудовых договоров, либо договоров гражданско-правового характера, или статуса самозанятых. В целом в 2022 г. значительная часть россиян имела доходы меньше 30 тыс. руб. в месяц.

Особое внимание следует уделить доходам сельского населения у которого тоже основным является заработная плата, которая не всегда является достаточной для того, чтобы осуществлять воспроизводство затраченных физических и умственных усилий, а также возмещать затраты собственного времени, особенно это касается сельского хозяйства, являющегося основным видом деятельности. Следует отметить, что в последние годы темпы роста заработной платы в сельском хозяйстве несколько выше, чем в целом по экономике, наблюдается устойчивый ее рост за последние 7 лет более чем в 2 раза, а за последние 12 лет более чем в 4 раза. Однако от уровня заработной платы в целом по экономике доходы работников сельского хозяйства в 2022 г. составили всего 71,6% или 46777 руб. (Рисунок 1) [3]. Медианная заработная плата в сельском хозяйстве на декабрь 2020 г. составила 33585 руб., 2021 г. – 38766 руб., 2022 г. - 43320 руб. При этом наблюдается тенденция постоянного снижения количества работников, занятых в аграрной сфере, что связано не только с доходами, не удовлетворяющими потребности работников, но и с внедрением инновационных технологий и техники, требующих меньших затрат труда (Рисунок 2) [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**], что приводит к потере работниками сельского хозяйства квалификации и конкурентоспособности и заставляет их переходить в другие отрасли производства.



Рисунок 1. Динамика среднемесячной номинальной заработной платы работников сельского хозяйства. Источник 1, 2

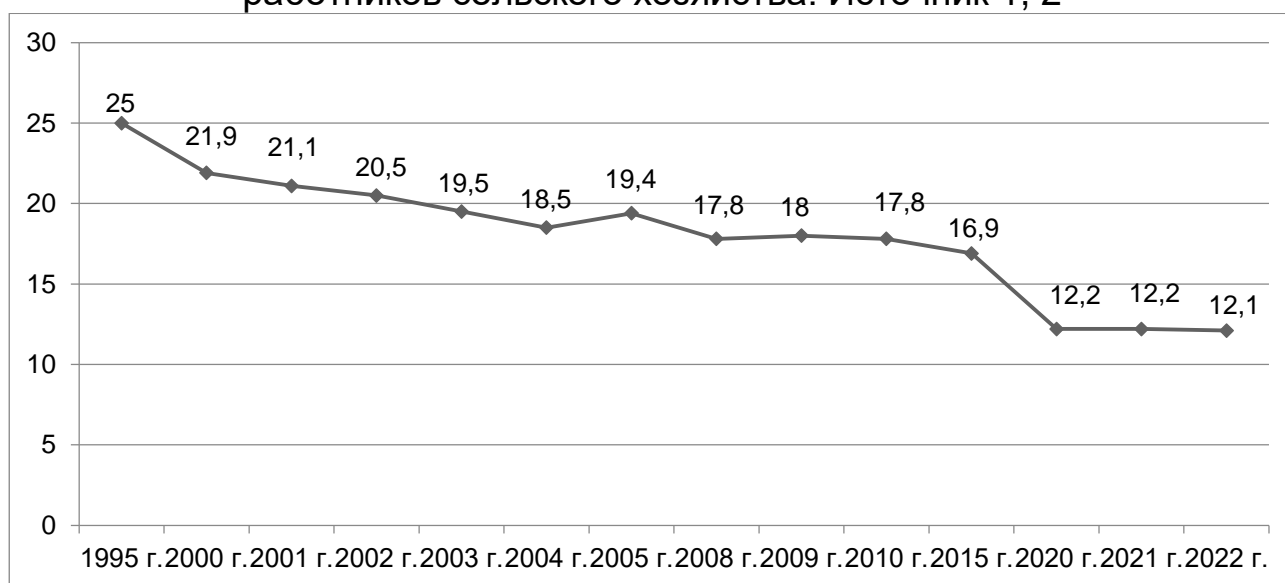


Рисунок 2. Доля работников, занятых в аграрной сфере. Источник 1, 2

Следует сказать, что во многих сельских населенных пунктах существует проблема невостребованности населения, где достаточно трудно устроиться хотя бы на какую-нибудь работу из-за отсутствия рабочих мест. Проблема трудовой занятости здесь приобретает большую остроту. У сельчан возникает озабоченность поиском работы, которая давала бы средства для выживания, обеспечения благополучия семей. При этом ведение личных подсобных хозяйств оказалось не способным удовлетворять все потребности жителей села и не позволяет решать стратегические социально-экономические задачи, связанные с повышением качества жизни сельского населения. Более того чрезмерный труд в ЛПХ приводит к быстрому физическому изнашиванию, снижает возможности социально-культурного развития. При ведении домашнего хозяйства сельчане сталкиваются с такими проблемами как трудности с поставками средств производства

(высокопродуктивного молодняка скота, птицы, семян, минеральных удобрений, ядохимикатов и др.) и их дороговизной, в получении кредитов, и, главным образом, реализацией излишков сельскохозяйственной продукции [4].

У высвобожденных из сельского хозяйства работников возникают проблемы с незнанием специфики новых отраслей, отсутствием возможностей обучения новым профессиям, а в связи с тем, что сегодня современные работодатели предъявляют более жесткие требования к работникам, уровню их профессиональной компетенции, это приводит к высокой степени сменяемости кадров [5].

Связи с тем, что основную часть денежных доходов населения составляет заработная плата. Уровень средств, компенсирующий работникам трудовой вклад можно оценить по соотношению среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве и величины прожиточного минимума трудоспособного населения (Таблица 2). За последние 10 лет наблюдается тенденция увеличения этого соотношения и в последние годы среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в 3 раза. Однако данная тенденция не свидетельствует о том, что получаемые средства достаточны для воспроизводства качества жизни.

Таблица 2. Соотношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в РФ

Годы	Величина прожиточного минимума трудоспособного населения, руб.	Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.	Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве в % к величине прожиточного минимума трудоспособного населения
2001	1574	985	62,6
2005	3060	3646	119,2
2010	5902	20952	355,0
2015	9452	19721	208,6
2020	11329	34770	306,9
2021	11653	39437	338,4
2022	15172	46777	308,3

Источник: 1

На основании выше изложенного, на наш взгляд, повышению уровня доходов сельского населения может способствовать диверсификация производства в сельской местности, стимулирование самозанятости и экономической активности населения, развитие предпринимательства, в том числе индивидуального, малого и среднего

бизнеса, тщательное прогнозирование рынка труда и стимулирование создание новых рабочих мест, государственное регулирование потребительских цен, расширение преференции для определенных слоев сельского населения по оплате жилищно-коммунальных услуг.

Список источников:

1. Регионы России – социально-экономические показатели. 2022. 1122 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 23.09.2023).
2. Труд и занятость.2021. 177 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 03.09.2023).
3. Маркова А.Л., Леонова Н.В. Кадровый потенциал как основа развития сельских территорий региона // Экономическое прогнозирование: модели и методы. Материалы XV Международной научно-практической конференции. 2019. С. 79-84.
4. Терновых К.С., Маркова А.Л. Занятость сельского населения: проблемы и пути решения // Теория и практика инновационных технологий в АПК. Материалы национальной научно-практической конференции. Воронеж, 2021. С. 144-148.
5. Ефимова Л.А. Доходы сельского населения - индикатор развития человеческого капитала в сфере труда аграрного сектора экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2022. № 5. С. 39-45.

УДК 631.16:338.433

АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТ ПРОДАЖИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Е.В. Тетюркина, А.И. Черных
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Финансовый результат, т.е. прибыль или убыток – это важнейший показатель хозяйственной деятельности любого предприятия. Финансовый результат хозяйственной деятельности предприятия определяется показателем прибыли и убытков, формируемых в течение отчетного года. Размер прибыли и уровня рентабельности показывает насколько эффективно предприятие выполняет свою функцию, насколько устойчиво его финансовое положение, поэтому одной из основных задач анализа финансовых результатов в любой сфере бизнеса является поиск резервов увеличения прибыли и рентабельности [1, 4, 5].

Дать оценку финансовым результатам предприятия можно с помощью анализа бухгалтерской финансовой отчетности. В бухгалтерскую отчетность любого предприятия включается отчет о финансовых результатах, который обеспечивает информацию о финансовых результатах деятельности предприятия. Проанализируем финансовые результаты от продажи отдельных видов сельскохозяйственной продукции на примере ООО "Пчелка" Ивнянского района.

ООО «Пчелка» специализируется на производстве продукции растениеводства. Основным видом деятельности является производство зерновых культур. Общая земельная площадь общества составляет 8747 га, из них площадь пашни – 8472 га и 5 га составляют прочие земли.

Среднегодовая численность работников за 2020-2022гг. увеличилась с 77 до 83 человек. Производительность труда в 2022 году составила 3325,04 тыс. руб. и возросла за анализируемый период на 297,95 тыс. руб.

Стоимость валовой продукции за анализируемый период выросла на 42892 тыс. руб. и составила в 2022 году 275978 тыс. руб. В отчетном году увеличилась среднегодовая стоимость основных средств на 271104 тыс. руб. и составила 621918,5 тыс. руб., такой рост произошел вследствие того, что организация закупила новое оборудование для расширения производства сельскохозяйственной продукции. Все это привело к тому, что наблюдается снижение фондоотдачи и повышение фондоемкости, соответственно на 0,22 и 0,75 руб. За анализируемый период наблюдается снижение выручки от продажи продукции и себестоимости продаж соответственно на 272102 тыс. руб. и 193138 тыс. руб., что привело к уменьшению прибыли от продаж на 115879 тыс. руб. и чистой прибыли на 101223 тыс. руб.

Уровень рентабельности продаж в обществе составил в 2022 году почти 34%, что на 3,9% меньше 2020 г. В отчетном периоде уровень рентабельности продаж ниже, чем в предшествующих годах, из-за уменьшения прибыли от продаж. Уровень рентабельности производства в 2022 году составил 64,87%, что выше базисного уровня на 6,55%. Увеличение рентабельности производства связано со снижением себестоимости продаж в отчетном году.

Без правильного анализа финансовых результатов предприятия нельзя увеличить сумму прибыли и показатели рентабельности. Анализ финансовых результатов коммерческой организации начинается с изучения объема, состава, структуры и динамики прибыли (убытка) до налогообложения в разрезе основных источников ее формирования, которыми являются прибыль (убыток) от продажи и прибыль (убыток) от прочей деятельности, т.е. сальдо прочих доходов и расходов [2,3].

В ходе анализа финансовых результатов было выявлено, что все виды прибыли в 2022 году по сравнению с предыдущими периодами уменьшились, за исключением прочей деятельности. Так, в 2022 году прибыль от продаж составила 112150 тыс. руб., что меньше базисного уровня на 115879 тыс. руб. или почти на 10%. Сальдо прочих доходов и расходов в отчетном году составило 9510 тыс. руб., что значительно выше предыдущих периодов. Прибыль до налогообложения за анализируемый период снизилась на 99154 тыс. руб. и составила в отчетном году 117123 тыс. руб. После уплаты текущего налога на прибыль чистая прибыль предприятия в отчетном году составила 113078 тыс. руб., и по сравнению с 2020 годом она уменьшилась на 101223 тыс. руб.

По результатам анализа прибыли, можно отметить, что по отношению к 2020г. и к 2022г. удельный вес прибыли от продаж в общей сумме прибыли до налогообложения уменьшается, что свидетельствует о снижении качества прибыли до налогообложения.

Основную долю прибыли ООО «Пчелка» получает от продажи кукурузы. Так в отчетном году прибыль от данного вида продукции составила 146242 тыс. руб., что выше предыдущих периодов на 22262 тыс. руб. Такая тенденция обусловлена ростом объема продаж и снижением себестоимости.

В 2022 году от продажи пшеницы организация получила прибыль в размере 140043 тыс. руб., что по сравнению с 2020г. больше на 47779 тыс. руб. Такой рост обусловлен увеличением объема продаж и цены. Однако рост себестоимости отрицательно повлиял на финансовый результат.

В 2022 году в сравнении с 2020г. по ячменю получено прибыли меньше на 622 тыс. руб. Основными факторами послужили снижение объема продаж и снижение себестоимости продукции, при этом значительно увеличилась цена реализации. За счет перечисленных факторов финансовый результат снизился на 1373 тыс. руб. и 8704 тыс. руб. За счет увеличения средней цены по реализации ячменя финансовый результат увеличился на 9455 тысяч рублей.

По реализации сои прослеживается следующее: в отчетном году получена прибыль от продаж в размере 5775 тыс. руб., что на 3548 тыс. руб. выше уровня 2020г., прежде всего за счет увеличения объема продаж и цены.

Основное влияние на получение прибыли оказывает рост прочих доходов. Величина этих доходов в 2022г. составила 69923 тыс. руб. Аналогичная ситуация наблюдается по прочим расходам. Так, в 2022г. по сравнению с 2020г. данный показатель увеличился на 12516 тыс. руб., а в сравнении с 2021г. на 21034 тыс. руб.

За анализируемый период прослеживается повышение процентов к получению, так в сравнении к 2020г. они увеличились на 6,36% и на

26,99% по отношению к 2021г. Проценты к уплате по отношению к 2020г. увеличились на 1165 тыс. руб., а в сравнении с 2021г. на 5011 тыс. руб. соответственно.

В итоге прибыль от прочего вида деятельности в 2022г. достигла значения 4973 тыс. руб., что значительно больше в сравнении с 2020г., отклонение равняется 16725 тыс. руб. Таким образом, можно сказать, что реализация прочей деятельности на предприятии является эффективной.

Для оценки эффективности хозяйственной деятельности предприятия используются показатели рентабельности. Рентабельность отражает степень прибыльности осуществляемых предприятием видов деятельности. Так уровень рентабельности затрат по сравнению с 2020г. увеличился на 2,28% и составил 64,34%. Уровень рентабельности продаж был равен в отчетном году 33,96%, что ниже уровня 2020г. на 3,9%. Уровень рентабельности собственного капитала по отношению к 2020г. снизился на 19,84%, и составил 9,95%.

Наиболее рентабельным видом продукции является ячмень. Анализируемый показатель в отчетном году составил 83,8%, что по отношению к 2020г. выше на 68%. По отношению к 2020г. уровень рентабельности по всем видам продукции за исключением сои увеличивается: по пшенице на 10,7%, по кукурузе на 3,2%. Основная причина - рост цены и снижение себестоимости. По сое в отчетном году наблюдается снижение уровня рентабельности на 26,7%. На такое снижение повлияло увеличение себестоимости на 40,3%.

Проанализировав резервы роста прибыли, можно сказать, что если ООО «Пчелка» увеличит объем продаж продукции, снизит себестоимость продукции и повысит качество товарной продукции, то дополнительно сможет получить 455117,7 тыс.руб.

Реализация выявленных мер обеспечивает эффективное осуществление финансовой деятельности и повышает стабильность и конкурентоспособность предприятия.

Список источников

1. Демешева И. А. Повышение эффективности производства и сбыта зерна в регионе // АПК: экономика, управление. 2006. № 8. С. 18-20.
2. Наседкина Т. И., Приходько Н. В. Инвестиции как определяющий фактор развития АПК региона // В сборнике: Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики. Материалы международной научно-практической конференции. 2015. С. 243-246.
3. Наседкина Т. И., Черных А. И., Гончаренко О. В. Современное состояние и развитие экономики сельскохозяйственного производства в Белгородской области // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4(28). С. 239-256.

4. Наседкина Т. И., Черных А. И., Демешева И. А. Управление затратами как основа формирования себестоимости продукции растениеводства: Монография / Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2021. 151 с.

5. Тетюркина Е. В. Оценка эффективности производства в сельском хозяйстве // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий: Материалы XX Международной научно-производственной конференции. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2016. С. 378-379.

УДК 338.26:004.9

ПЛАНИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ АПК С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

А.А. Тихая, А.П. Бреславец

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Необходимость учета этапов стратегического планирования вытекает из того, что бизнес в сельском хозяйстве имеет длительный производственный цикл. Результаты подвержены естественным рискам потери части урожая.

Цифровые технологии в РФ недостаточно применяются при выращивании, сборе и хранении сельскохозяйственных культур [2]. Кризисные события влияют на финансовые ресурсы, возможности повышения компетентности персонала и снижают возможности автоматизации биологических процессов [5]. Известных методов Big Data недостаточно для радикального повышения производительности труда и инновационных технологий.

Поэтому необходимо использовать цифровые технологии продвинутой аналитики, такие как Data Science. Эта тенденция соответствует целям создания национальной платформы. Использование сложного инструментария Data Science обеспечивает результаты, пригодные для автоматического считывания. Об этом свидетельствует применение комбинированного подхода к анализу и регулированию процессов в концепции интеграционно-балансирующего регулирования процессов [4]. Обосновано повышение эффективности технологий за счет объединения технических и организационных методов в комплексе объектов.

Решение исходных задач разработки инструментов обосновало методологию, основную математическую модель представления

процессов повышения эффективности инновационного производства в АПК. Это позволяет организовать реализацию стратегического планирования и инвестиционных проектов с использованием возможностей машинного обучения.

Цифровые технологии существенно расширяют возможности многомерного и многокритериального анализа решений в сложных социально-экономических системах разных отраслей экономики [3]. Снизить общие затраты на разработку и экспертизу проектов можно при использовании нейронных сетей искусственного интеллекта. Использование таких инструментов сокращает срок разработки стратегии. Это также должно способствовать повышению безопасности использования инновационных технологий и управленческих решений в других сферах. Однако такой инструментарий требует значительных нематериальных ресурсов (образовательных, научных) и финансовых затрат на вложения в проектно-технологическую подготовку производства инновационных продуктов и услуг [1].

Необходимо раскрыть содержание элементов стратегического планирования, смету затрат на разработку и внедрение методов с целью объединения нематериальных и материальных ресурсов для следующих этапов полного цикла:

- научного (для генерации и апробации бизнес-идей);
- технико-технологических (для проектирования и строительства элементов технологии);
- организационных (для формирования АПК с необходимыми организационными структурами, координирующими взаимодействие объектов);
- экспериментального (для разработки инновационных технологий и продуктов).

Список источников

1. Бреславец А. П., Ягуткин С. М., Ягуткина Е. С. Нейроэкономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.

2. Пак З.Ч., Кравченко Д.П. Влияние цифровых технологий на аграрное производство: методический аспект // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020 № 11 С. 40-45.

3. Кравченко Д.П., Пак З.Ч., Кухарь В.С. Формирование инновационной модели аграрного сектора экономики России // Аграрный вестник Урала. 2022 № 10 (225). С. 68-77.

4. Кравченко Д.П., Китаёв Ю.А. Цифровизация аграрного производства Белгородской области: современное состояние и проблемы // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы

инновационной агроэкономики. Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции. 2020 С. 189-194.

5. The problem of communication among modern student youth / I. A. Belozerova, E. V. Krikun, M. G. Davityan [et al.] // Journal for Educators, Teachers and Trainers. – 2021. – Vol. 12, No. 2. – P. 101-109.

УДК 338.27

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ

А.А. Тихая, А.П. Бреславец

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

В целях изучения состояния и оценки эффективности экономической диагностики сельскохозяйственных предприятий проводится анализ формирования и использования ресурсов хозяйствующих субъектов с помощью соответствующего методического инструментария и информационного обеспечения, который в дальнейшем служит основным для прогнозирования состояния сельскохозяйственных предприятий.

Следует отметить, что функционирование сельскохозяйственных предприятий определяется спецификой и особенностями деятельности хозяйствующих субъектов в этой сфере. Соответственно, это отражается на состоянии, динамике прогнозирования развития сельскохозяйственного производства и на результатах экономической диагностики деятельности сельскохозяйственных предприятий [1].

В рыночных условиях и кризисных явлениях экономическая оценка результатов экономической диагностики сельскохозяйственных предприятий позволяет прогнозировать дальнейшие тенденции и предлагать пути повышения эффективности использования ресурсного потенциала, разрабатывать стратегию, а также направления формирования эффективный организационно-финансовый механизм экономической диагностики сельскохозяйственных предприятий [5].

Осуществляя экономическую диагностику хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, отслеживаются процессы и явления, происходящие в аграрном секторе [3].

Внутренняя среда – это сфера, в которой принимаются конкретные решения относительно сельскохозяйственного производства, формирования организационной структуры и корпоративной культуры сельскохозяйственных предприятий. Внешняя среда – это совокупность

экономических субъектов, экономических, социальных и природных условий национальных и межгосударственных институциональных структур и других внешних экономических субъектов в аграрном секторе, условий и факторов, действующих в глобальной среде [4].

Решение задач, связанных с информационным обеспечением экономической диагностики в агропромышленном комплексе, нашли свое научное и практическое применение в исследованиях по управленческой поддержке сельскохозяйственных предприятий; услуги поддержки инноваций в сельском хозяйстве; функционирование информационных систем в сельскохозяйственных предприятиях; диагностика и принятие решений руководством компании в период экономического кризиса и рецессии.

Таким образом, информационное обеспечение экономической диагностики сельскохозяйственных предприятий включает данные внутренней и внешней среды деятельности. При использовании соответствующего методического инструментария определяются основные показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Информационное обеспечение внешней среды – это соответствующая система показателей, позволяющая сельскохозяйственным предприятиям изучать состояние национальной экономики и макроэкономические показатели, анализировать состояние и изменения в нормативной базе деятельности в аграрном секторе, ориентироваться на рынках сельскохозяйственной продукции. и осуществлять мониторинг контрагентов и конкурентов [2].

На основе результатов экономической диагностики с использованием информационного обеспечения сельскохозяйственные предприятия прогнозируют стоимость ресурсного потенциала. Предлагаемый методический инструментарий прогнозирования состояния сельскохозяйственных предприятий основан на методе экстраполяции этих ресурсов и коэффициента их изменения за соответствующий период.

Схема формирования и функционирования системы информационного обеспечения экономической диагностики сельскохозяйственного предприятия позволяет получать актуальную информацию, анализировать ее, определять качество и достаточность информации, предоставлять ее в систему управления для принятия обоснованных и эффективных решений. Комплексное информационное обеспечение этапов принятия управленческих решений руководством сельскохозяйственных предприятий служит инструментом отслеживания этапов и процесса принятия решений с целью улучшения информационного обеспечения.

Система информационного обеспечения сельскохозяйственного предприятия является фактором непосредственного влияния на эффективность принятия управленческих решений. Важным

направлением функционирования системы информационного обеспечения является поиск эффективных способов обеспечения эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия на основе непрерывной обработки информационных потоков с целью принятия управленческих решений.

В целом совершенствование организационно-финансового механизма экономической диагностики сельскохозяйственных предприятий основано:

- на использовании методического инструментария изучения факторов внешней и внутренней среды;
- на основе полученных результатов прогнозирования состояния и дальнейшей деятельности сельскохозяйственных предприятий;
- при эффективном формировании и использовании ресурсного потенциала, оптимизации отдельных элементов ресурсного потенциала хозяйствующих субъектов;
- с учетом перспектив дальнейшего развития, что обеспечит принятие управленческих решений и получение положительного финансового результата в будущем.

Список источников

1. Божченко Ж. А., Голованева Е. А., Божченко В. Ю. Доходность сельскохозяйственной организации как основной элемент оценки эффективности деятельности // Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху : Материалы III Международной научно-практической конференции. Москва: Московский гуманитарный университет, 2021. С. 275-282.

2. Бреславец, А. П., Ягуткин С. М., Ягуткина Е. С. Нейроэкономическое моделирование развития регионального АПК в условиях кризиса и введения санкций против России // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2014. № 4(4). С. 45-54.

3. Голованева Е. А., Божченко Ж. А., Базовкина Е. А. Матричный подход при комплексной оценке результативности сельскохозяйственных организаций // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 3(27). С. 146-157.

4. Голованева, Е. А., Ульянова Ж. А. Эффект финансового рычага при оценке эффективности использования капитала в сельскохозяйственной организации // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 3(35). С. 186-191.

5. Оценка экономической устойчивости хозяйствующих субъектов: монография / Ю.А. Китаёв, О.В. Гончаренко, Д.П. Кравченко, Л.А. Решетняк. Белгород, 2022. 120 с.

РОЛЬ ТУРИЗМА И ТУРИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЭКОНОМИКЕ УЗБЕКИСТАНА

А.М.У Турсунпулатов, А.И. Добрунова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Туризм и туристическая деятельность в мировой экономике является одной из наиболее активно развивающихся отраслей. В Узбекистане туризм является одним из приоритетных направлений экономики, так как он помогает дополнительно развивать более пятидесяти отраслей экономики: транспорта, торговли, услуг и т.д., а также способствует увеличению поступлений доходов в бюджет. Кроме того, туризм и туристическая деятельность позволяет создавать новые предприятия малого и среднего бизнеса, увеличивать число занятых и самозанятых жителей Узбекистана, улучшать качество их жизни.

Туризм играет важную роль в социальном и экономическом развитии многих стран и выполняет следующие ключевые роли (рис. 1.)

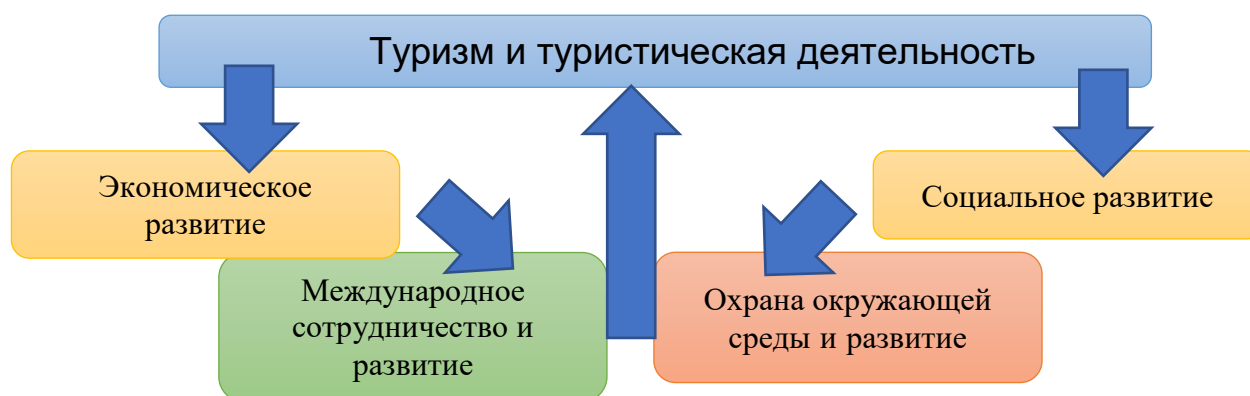


Рисунок 1. – Ключевые роли туризма и туристической деятельности

Роль туризма и туристической деятельности в социальном развитии заключается в сохранении традиций узбекского народа, его культуры, поддержки местных сообществ, исторических достопримечательностей. Туризм не только выступает в качестве источника доходов государства, но и помогает сохранить окружающую среду. В Узбекистане активно развивается экотуризм, особенно в таких районах как Заамин и Большой Чимган, привлекая туристов экологически чистыми и красивым районами, самобытными экологическими поселениями [4].

Рост туристических потоков в Узбекистан сопровождается экономическим развитием гостиничного бизнеса, ресторанов, транспортных услуг, местных ремесел и других отраслей экономики.

Туризм и туристическая деятельность укрепляют международные связи и сотрудничество между различными странами, способствуют развитию международных туристических маршрутов, позволяют обмениваться опытом и передовыми технологиями, а также содействуют культурному обмену.

При этом при росте туристических потоков, имеются и отрицательные стороны, такие как экологические проблемы, перенаселение, изменение местных обычаев и традиций, поэтому при развитии туризма необходимо соблюдать принципы сохранения окружающей среды, уважение к местной культуре и ее традициям.

Рассматривая, уровень развития туризма и туристической деятельности Узбекистана, на современном этапе, необходимо отметить, что наблюдается сокращение туристических потоков в 2021 г. в 2,6 раза по сравнению с 2018 г. (рис.2).

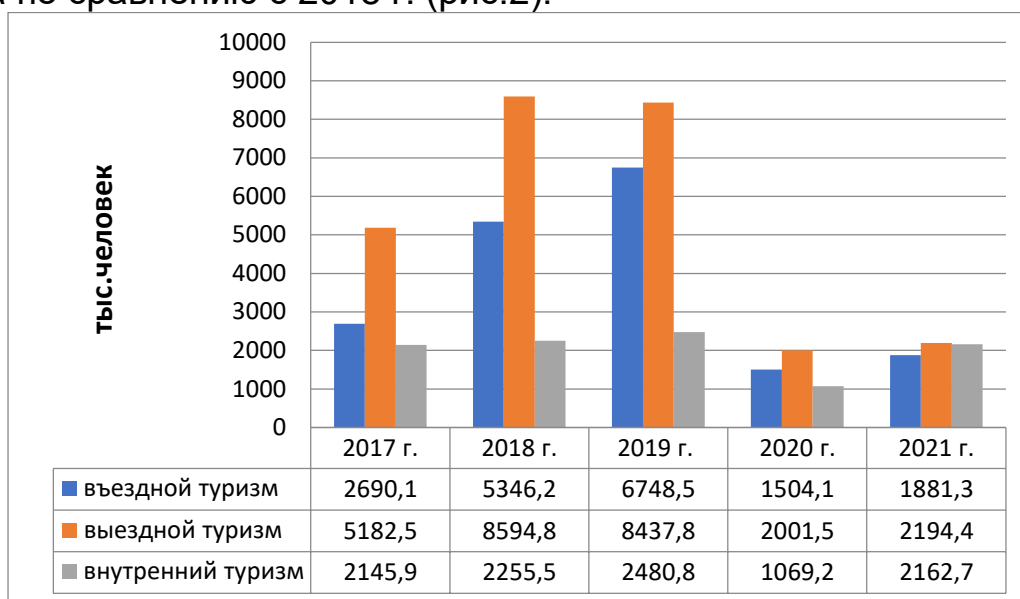


Рисунок 2. – Основные показатели туризма, тыс. чел.

При этом, в 2021 г. по сравнению с 2018 г. по въездному туризму сокращение потока составило 2,8 раз, по выездному в 4 раза, внутренний туризм на протяжении исследуемого периода остается стабильным и в 2021 г. турпоток составил 2162,7 тыс. чел [1].

На территории Узбекистана в 2021 году функционировало 288 ед. туристских фирм и организаций (рис. 3).

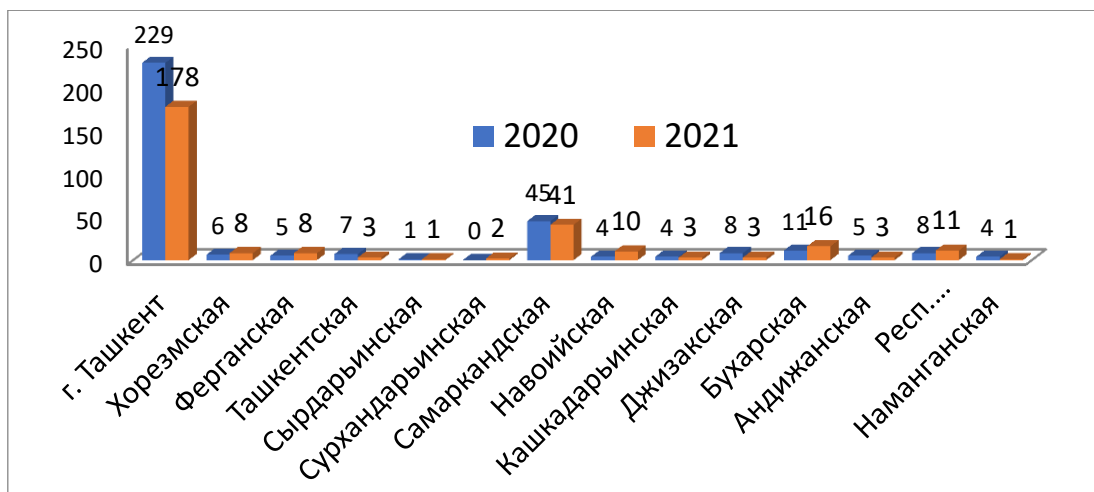


Рисунок 3. – Основные показатели деятельности туристских фирм и организаций в 2021 году

Наибольшее количество туристических фирм и организаций работают в городе Ташкент – 61,8%, в Самаркандской области – 14,2%, Бухарской области – 7,0% и Наманганской области – 1,1%. В 2021 году в туристских фирмах и организациях трудилось 1956 чел. из них 475 менеджеров, 129 гидов и переводчиков, 66 экскурсоводов и др. Преобладающая часть сотрудников 58 % это мужчины и 42 % — женщины [1].

Что касается государственной поддержки туризма и туристической деятельности в Узбекистане, то на современном этапе она представлена следующими формами: финансовая поддержка, предоставление субсидий и грантов местным туристическим организациям и предприятиям для развития и продвижения туризма, упрощение визового режима и иммиграционных процедур, налоговые льготы и т.д. В качестве положительных тенденций в совершенствовании туристической политики, необходимо отметить рост количества стран, в отношении которых Узбекистан ввел безвизовый режим (рис.5).

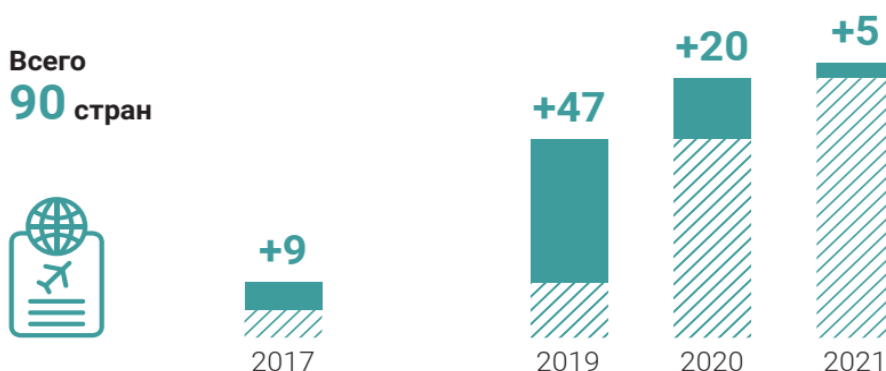


Рисунок 5. – Количество государств, в отношении граждан которых Узбекистан ввел безвизовый режим

В 2016 г. безвизовый режим имели 9 стран, к 2021 г. – 90 стран, рост составил 10 раз. При этом, 57 стран могут получать электронные визы (E-VISI), у граждан 48 стран введен порядок безвизового въезда для транзитных пассажиров [2].

В 2022 г. в структуре ВВП Узбекистана доля туризма и туристической деятельности составляла около 2,5 % (рис.6).

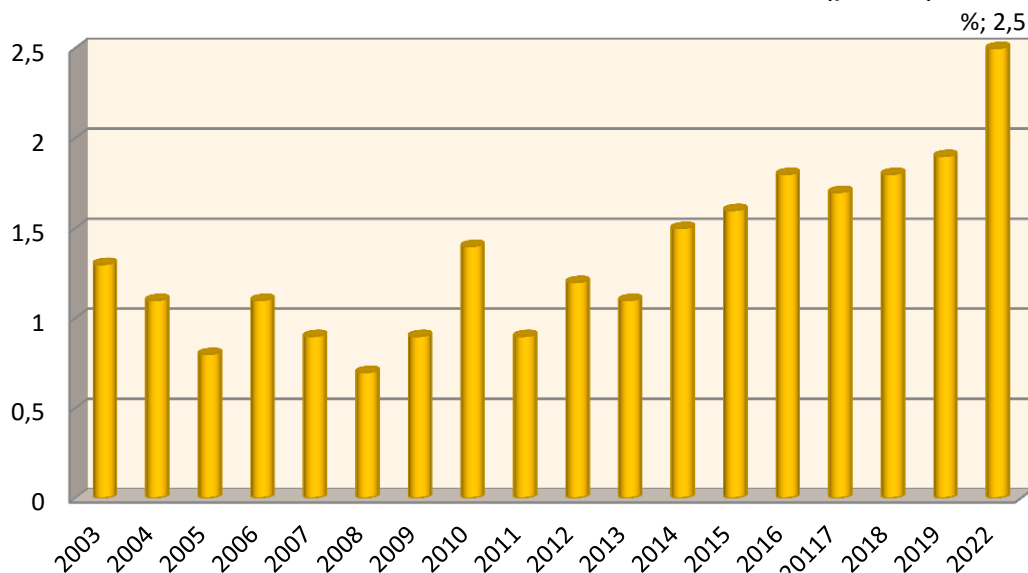


Рисунок 6. – Вклад туризма и туристической деятельности в ВВП Узбекистана, %

Как следует из представленных данных, вклад туризма и туристической деятельности в ВВП Узбекистана в 2022 г. вырос по сравнению с 2003 г. почти в 1,5 раза, но вместе с тем необходимо отметить, что это незначительный рост, так как Узбекистан обладает значительным туристическим потенциалом. Основными причинами такой ситуации выступают: высокие цены на авиаперевозки, низкое покрытие потенциальных рынков отечественными и международными авиалиниями, труднодоступность социальной и инженерной инфраструктуры в местах туризма. В странах с большим туристическим сектором доля туризма в ВВП составляет до 10%, а в островных и развивающихся странах данный показатель находится в пределах от 30 до 50%. Кроме того, 8% мирового экспорта товаров и услуг приходится на туризм [3]. Таким образом, на современном этапе туристическая индустрия стала одной из важнейших отраслей экономики, многие страны мира разрабатывают различные меры по перспективному развитию этой сферы, создают туристическую инфраструктуру на уровне мировых стандартов с целью увеличения потока туристов.

Для развития туризма и туристической деятельности Узбекистана на современном этапе необходимо решить следующие проблемы общегосударственного уровня:

1. Совершенствование инфраструктуры: инвестиции в строительство гостиниц, международных аэропортов, дорог и других объектов транспортной инфраструктуры.

2. Развитие системы маркетинга и рекламы: оказание государственной поддержки в продвижение туристического продукта на международном и внутреннем рынках.

3. Расширение спектра образовательных услуг для туризма и туристической деятельности: подготовка и обучение специалистов туристических сфер, проведение семинаров и тренингов для местных предпринимателей для повышения качества предоставляемых туристических услуг.

Кроме того, при решении проблем развития туризма и туристической индустрии в Узбекистане необходимо учитывать накопленный зарубежный опыт, в том числе и российский, современные инновационные технологии, что в дальнейшем позволит Узбекистану разработать эффективную стратегическую модель развития туризма и туристической деятельности.

Список источников

1. Основные показатели развития туризма и отдыха в Республике Узбекистан за 2021 год // Государственный комитет республики Узбекистан по статистике : официальный сайт. URL: https://stat.uz/images/uploads/reliz2021/turizim_28_07_22_ru.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

2. Итоги реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Узбекистана в 2017-2021 годах: информационный бюллетень / Б Бекмуродов. [и др.]. Ташкент: Bakiria press, 2021. 160 с. URL: https://yumh.uz/files/factbook_ru.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

3. Нарзиев М. М., Ермаков А.С., Бабакулов А.Д. Современное состояние и тенденции развития индустрии туризма и гостеприимства в Узбекистане // Сервис +. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-tendentsii-razvitiya-industrii-turizma-i-gostepriimstva-v-uzbekistane> (дата обращения: 17.10.2023).

4. Экономическая эффективность системы экологического ведения хозяйства (на примере экодеревень Белгородской области) / Р.В. Капинос, С.Н. Алейник, А.Ф. Дорофеев, А.И. Добрунова – Белгород, 2020. – 210 с.

АВТОМАТИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК

Ж.А. Ульянова, Е.А. Базовкина
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

На сегодняшний день используется самый прогрессивный вид бухгалтерского учета – автоматизированный. Данный способ позволяет одновременно регистрировать факты хозяйственной деятельности в первичной и учетной документации. Иными словами, бухгалтер вносит в программу приходный кассовый ордер, а обороты по корреспондирующим счетам уже отражены в учетных регистрах.

Большинство предприятий АПК при автоматизации деятельности бухгалтерской службы отдают предпочтение программному обеспечению «1С: ПРЕДПРИЯТИЕ 8.3», соответствующее современным требованиям ведения бухгалтерского учета. Последовательность осуществления бухгалтерского учета на предприятии имеет следующий алгоритм:

1. Внесение в базу данных ПК необходимых численных данных для регистрации первичного учетного документа для фиксации определенной операции. Форма документа может быть создана как автоматически на основе полученных данных, так и самостоятельно бухгалтером.

2. Сохранение полученных данных.

3. Автоматическое формирование регистров аналитического и синтетического учета, форм бухгалтерской отчетности.

4. Автоматическое формирование дополнительной документации, отражающей необходимые аспекты хозяйственной деятельности субъекта. Документы могут быть сформированы с использованием систематизации и группировки по различным критериям и показателям, в зависимости от цели последующей аналитической работы [2].

Ключевым достоинством использования на предприятиях автоматизированной системы бухгалтерского учета является принцип однократного ввода количественных данных, характеризующих ту или иную операцию и возможность последующего многократного и многоаспектного использования данной информации для составления различного рода отчетности. Информация, сохраняемая в цифровом формате, безусловно, ускоряет и облегчает деятельность всей системы документооборота предприятия, но с другой стороны, она может быть утрачена в связи с порчей цифровых носителей, нарушения связи с выделенными серверами или внешнего цифрового вмешательства с целью дискоординации деятельности предприятия [4].

Программа 1С:ПРЕДПРИЯТИЕ 8.3 обеспечивает автоматизированное решение практически всех задач по бухгалтерскому и налоговому учету, существенно облегчает и упрощает труд работников бухгалтерских служб. Бухгалтеру необходимо лишь ввести данные первичных документов и номера корреспондирующих счетов. Всё остальное, вплоть до составления баланса, формируется автоматически.

При использовании компьютерной программы 1С: ПРЕДПРИЯТИЕ 8.3 отпадает необходимость составления журналов ордеров и Главной книги.

Аналитический учет МПЗ по партиям устанавливается в меню «Предприятие» – «Настройка параметров учета». Складской учет настраивается отдельно для бухгалтерского и налогового учета [5].

Поступление на склад материалов, предназначенных для производства, отражается документами:

- «Поступление товаров и услуг» (меню «Основная деятельность» – «Покупка» - «Поступление товаров и услуг»);
- «Авансовый отчет» (меню «Банк и касса» – «Авансовый отчет»).

Из формы документа можно зарегистрировать документ «Счет-фактура полученный», необходимый для правильного учета НДС.

Программа 1С: ПРЕДПРИЯТИЕ 8.3 автоматизировано отражает следующие операции производственной деятельности:

1) Передача материально-производственных запасов в производство [1]. Эта операция отражается документом «Требование-накладная» (меню «Основная деятельность» – «Производство» – «Требование-накладная»).

Операции поступления услуг производственного характера, оказываемых сторонними организациями, отражаются документами:

- «Поступление товаров и услуг» (меню «Основная деятельность» – «Покупка» – «Поступление товаров и услуг»);
- «Авансовый отчет» (меню «Банк и касса» – «Авансовый отчет»).

2) Оприходование на склад готовой продукции и полуфабрикатов. По мере выпуска готовой продукции и оприходования ее на склад вводятся документы «Отчет производства за смену» (меню «Основная деятельность» – «Производство» – «Отчет производства за смену»).

3) Реализация продукции, оприходованной на склад, отражается документом «Реализация товаров и услуг» (меню «Основная деятельность» «Продажа» – «Реализация товаров и услуг»).

4) Реализация услуг производственного характера. Для отражения реализации услуг по плановым ценам используется документ «Акт об оказании производственных услуг» (меню «Основная деятельность» – «Продажа» – «Акт об оказании производственных услуг»).

5) Учет незавершенного производства. В конце каждого отчетного периода проводит инвентаризацию незавершенного производства. Для

ввода остатков незавершенного производства предназначен документ «Инвентаризация незавершенного производства» (меню «Основная деятельность» – «Производство» – «Инвентаризация незавершенного производства») [3].

Также программа позволят осуществлять учет операций с денежными средствами. Для регистрации поступления наличных денежных средств в кассу организации предназначен документ «Приходный кассовый ордер» (меню «Банк и касса» – «Приходный кассовый ордер», «Банк и касса» – «Журнал кассовых документов»).

Расход наличных денежных средств из кассы отражает документ «Расходный кассовый ордер» (меню «Банк и касса» – «Расходный кассовый ордер», «Банк и касса» – «Журнал кассовых операций»).

Отчетной формой, в которой отражаются все движения наличных денежных средств является кассовая книга (меню «Банк и касса» – «Кассовая книга»).

Для регистрации поступления денежных средств на расчетные счета организации предназначены следующие документы:

– «Платежное поручение (входящее)» (меню «Банк и касса» – «Платежное поручение (входящее)»);

– «Платежный ордер (поступление денежных средств)» (меню «Банк и касса» – «Платежный ордер (поступление денежных средств)»).

Списание безналичных денежных средств регистрируется в документах:

– «Платежное поручение (исходящее)» (меню «Банк и касса» – «Платежное поручение (исходящее)»);

– «Платежный ордер (списание денежных средств)» (меню «Банк и касса» – «Платежный ордер (списание денежных средств)»).

Регистрация факта движения безналичных денежных средств облегчается обработкой документа «Выписка банка» (меню «Банк и касса» – «Выписка банка»).

Учет расчетов по заработной плате также осуществляется в автоматизированной форме [4]. К объектам учета относятся:

- 1) формы оплаты труда сотрудника,
- 2) его статус на предприятии (рабочий, ИТР и т.д.),
- 3) предоставляемые льготы по НДФЛ,
- 4) дата рождения (для пенсионных отчислений),
- 5) задолженность предприятия по з/пл. и т.д.

Свойства объектов учета при работе в 1С: ПРЕДПРИЯТИЕ 8.3 задаются в справочниках. Без задания этих свойств в программе 1С:ПРЕДПРИЯТИЕ 8.3 бухгалтерский учет расчетов по заработной плате вести нельзя.

Первоначальный ввод информации о кадрах осуществляется документом «Прием на работу» (меню «Зарплата» – «Кадровый учет» – «Прием на работу в организацию»). Для хранения информации общего

характера о работнике предназначен справочник «Физические лица» (меню «Зарплата» – «Физические лица»). Для хранения информации, связанной с выполнением должностных обязанностей, используется справочник «Работники организации» (меню «Зарплата» – «Работники»). Данные, необходимые для учета зарплаты и связанных с ней начислений, вводятся с помощью документов:

- «Начисление зарплаты» (меню «Зарплата» - «Начисление зарплаты»);
- «Зарплата к выплате» (меню «Зарплата» - «Зарплата к выплате»);
- «Расчет страховых взносов» (меню «Зарплата» - «Расчет страховых взносов»).

Расчет НДФЛ производится в документе «Начисление зарплаты». Список стандартных вычетов НДФЛ введен в справочнике «НДФЛ вычеты» (меню «Зарплата» – «Учет НДФЛ» – «Вычеты НДФЛ»).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на предприятиях АПК такой формат осуществления бухгалтерского учета основывается на использовании средств информационно-коммуникационных технологий, а именно – персональных компьютеров, объединенных в локальную сеть, формирующую локальную базу данных бухгалтерской отчетности. В основе автоматизации деятельности бухгалтерской службы лежит программное обеспечение «1С: ПРЕДПРИЯТИЕ 8.3», соответствующее современным требованиям осуществления бухгалтерского учета. Благодаря использованию данной формы, документооборот на предприятиях полностью автоматизирован, формируемая учетная информация после загрузки в локальную сеть может быть доступна любому сотруднику, имеющему полномочия в данном вопросе.

Список источников

1. Божченко Ж.А., Голованева Е.А. Методические аспекты учета материалов в условиях принятия ФСБУ 5/2019 "Запасы" // Экономика и предпринимательство. 2021. № 7 (132). С. 1013-1016.
2. Голованева Е.А. Бухгалтерская технология проведения и оформления инвентаризации // Учебное пособие, Белгород, 2014.
3. Голованева Е.А. Современный подход к проведению инвентаризации активов // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XIII международной научно-производственной конференции. 2019. С. 185-186.
4. Голованева Е.А. Электронный документооборот как инструмент предотвращения возникновения дебиторской и кредиторской задолженности // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 294-295.

5. Голованева Е.А., Базовкина Е.А. Пути совершенствования учета материалов в сельскохозяйственных организациях // Вектор экономики. 2019. № 9 (39). С. 2.

УДК 657.1

КОНТРОЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПРИ ПРОВЕРКЕ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ

Ж.А. Ульянова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Учетная политика является одним из основных документов, устанавливающих правила ведения в организации бухгалтерского и налогового учета.

Качественный бухгалтерский учет основан на грамотно выстроенной учетной политике:

1. Главный бухгалтер организации каждый год должен актуализировать действующую учетную политику в соответствии с нововведениями законодательства в области бухгалтерского учета, если такие имели место быть [4,5].

2. Ознакомить сотрудников бухгалтерии с нововведениями, а также на регулярной основе повышать квалификацию сотрудников путем посещения профессиональных семинаров, тренингов, как внутренних, так и внешних.

3. На протяжении всего периода отражения хозяйственных операций ответственный за свой участок сотрудник должен осуществлять первичный контроль за отражением данных:

- сверка оборотов и остатков, отраженных в оборотно-сальдовых ведомостях по конкретному участку бухгалтерского учета, с данными контрагентов, банков, фискальных государственных органов (в зависимости от участка бухгалтерского учета) [1];

- сверка данных по отраженным операциям по одному участку с данными, отраженными на смежных участках [2];

- сверка данных, введенных в учетную систему, с данными первичных документов, в том числе проверка корректности периода отражения операций;

- проверка правильности начисления амортизации, процентов по кредитам и займам, расчета налогов и сборов (на тех участках учета, где это применимо);

- внесение необходимых корректировок.

Таблица 1 - Оценка полноты содержания учетной политики

Контрольный модуль: Организация внутреннего контроля		Подготовлен о:	Дата: 10.05.2023
Период проверки:		Проверено:	Дата: 10.05.2023
Объект: Учетная политика			
Процедура: Формальная проверка учетной политики. Оценка полноты содержания учетной политики			
N п/п	Элемент учетной политики	Вариант, выбранный экономическим субъектом	Комментарии
1	Организация бухгалтерской службы	Главный бухгалтер	Колодезная М.А.
2	Технология обработки учетной информации	автоматизированная	1С: Бухгалтерия
3	Рабочий план счетов бухгалтерского учета	Разработан на основании приказа Минсельхоза России	от 13.06.2001 N 654 «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций агропромышленного комплекса и Методических рекомендаций по его применению»
4	Формы первичных учетных документов	унифицированные формы ПД	Учетная политика для бухгалтерского учета
5	Регистры бухгалтерского учета	Стандартные отчеты программы	Карточка счета, ОСВ, Анализ счета, Обороты счета
6	Система налогообложения	ОСНО	Учетная политика для целей налогообложения
7	Формы бухгалтерской отчетности	Упрощенные формы	
8	Критерий существенности ошибки	5%	

Особое внимание следует уделить проверке датирования приказа об учетной политике, так как способы ведения бухгалтерского учета, закрепленные учетной политикой, должны применяться с «первого

января года, следующего за годом утверждения соответствующего организационно-распорядительного документа».

При утверждении приказа на текущий год датой этого же периода, его применение возможно только со следующего года.

Результатом проведения процедуры по оценке соответствия структуры приказа об учетной политике контрольным критериям будет вывод о полноте включенных в него разделов.

После оценки структуры приказа об учетной политике контролю подлежит полнота ее содержания. Процедуры контроля должны быть направлены на понимание выбора экономическим субъектом конкретных вариантов учета. Желательно дать оценку выбранных вариантов с позиции их оптимальности, учитывая особенности функционирования экономического субъекта, экономической среды, цикла хозяйственной жизни и другие факторы [3].

Нами выполнена контрольная процедура «Оценка полноты содержания учетной политики», которая позволяет контролировать раскрытие ее основных элементов.

Список источников

1. Голованева Е.А., Базовкина Е.А. Пути совершенствования учета материалов в сельскохозяйственных организациях // Вектор экономики. 2019. № 9 (39). С. 2.

2. Голованева Е.А., Божченко Ж.А. Бухгалтерский учет // Учебное пособие для обучающихся по направлению 38.03.01 «Экономика» направленность (профиль) «Экономика предприятий и организаций» / Белгород, 2019.

3. Демешева И.А., Тетюркина Е.В. Выбор системы налогообложения хозяйствующими субъектами аграрного сектора // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 1 (74). С. 122-134.

4. Курбанбердыева А.М., Голованева Е.А. Рекомендации по совершенствованию организации учетной работы // В книге: Материалы Международной студенческой научной конференции. Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. 2016. С. 104.

5. Наседкина Т.И., Решетняк Л.А., Груздова Л.Н. Правильная организация бухгалтерского учета как основа успешного ведения бизнеса. Монография / Белгород, 2019.

НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТА МАТЕРИАЛОВ

Ж.А. Ульянова

Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Вопросы бухгалтерского учета запасов оборотных ресурсов коммерческой организации постоянно находятся во внимании инженерно-технических специалистов и работников экономических служб, включая бухгалтеров. Ситуация обусловлена высоким удельным весом сырьевых и материальных ресурсов в фактической себестоимости продукции, работ, услуг, трудоемкостью контроля складских и производственных запасов, сложностью организации бухгалтерского учета движения полуфабрикатов в производстве, формирования логистических цепочек по снабжению бизнес-процессов ресурсами и продаже готовых изделий и товаров, появлением более совершенных материальных ценностей, повышением требований соблюдения климатических норм и правил.

Стандартных методик построения оптимальных программ проверки не предусмотрено, оптимизация производится на основании вариативных действий аудитора исходя из его опыта, профессионального суждения, результатов оценки рисков существенного искажения, и аналитических процедур, а также корректировок, обусловленных уточнением показателей риска, на протяжении процесса проверки [1].

Важный этап в проведении аудиторской проверки - этап планирования, в ходе которого выполняют аналитические процедуры, под которыми понимается оценка финансовой и нефинансовой информации, основанная на исследовании существенных показателей, их соотношений, выявлении и рассмотрении тенденций (особенно необычных), вызванных наличием явной причинно-следственной связи между анализируемыми показателями. Значимость аналитических процедур в аудите проявляется не только в использовании внутренней информации аудируемого лица, но и в возможности ее сопоставления с внешними данными, в оценке эффективности решений, принимаемых руководством.

Аудит учета материалов обязательно включает проверку бухгалтерских документов по поступлению, списанию материалов, норм их списания, проверку складского учета.

Аудит инвентаризации является важным аспектом сбора доказательств, особенно для производственных и торговых организаций. Аудит запасов охватывает не только проверку количества запасов, но и их качества и состояния с тем, чтобы убедиться, что

стоимость запасов справедливо представлена в бухгалтерской отчетности аудируемого лица.

В таблице 1 нами представлены некоторые общие процедуры инвентаризации при аудите запасов.

Таблица 1 - Процедуры инвентаризации при аудите материалов

Наименование процедуры	Содержание процедуры
Аналитические процедуры	Включают в себя анализ запасов на основе финансовых показателей, таких как валовая прибыль, количество дней хранения запасов в наличии, коэффициент оборачиваемости запасов и исторически сложившиеся затраты на запасы
Анализ себестоимости готовой продукции	Включает оценку запасов готовой продукции в течение отчетного периода
Соответствие	Включает в себя сопоставление количества номенклатур и стоимости отгруженных запасов
Выверка	Включает в себя устранение расхождений, обнаруженных в ходе инвентаризационного аудита. Ошибки могут быть повторно проверены и выверены в финансовой отчетности

В ходе проверки запрашиваются договоры поставки, они содержат все необходимые положения, каждый лист договора подписан поставщиком в лице директора. Договор должен содержать оттиски печати и подписи обеих сторон.

В ходе проверки первичных документов на списание материалов (акты на списание малоценных и быстроизнашивающихся предметов, требований-накладных, ведомостей расхода кормов и др.) обращается внимание на полноту заполнения реквизитов документов.

Проверку организации складского учета на аудируемом экономическом субъекте начинают с наблюдения за процедурой работы кладовщика, проверяют результаты инвентаризаций, проведенных в проверяемом периоде, и проведения контрольных проверок фактического наличия отдельных видов МПЗ. Источниками проверки служат материальные отчеты, инвентаризационные описи, приказы о составе комиссии, отчеты о движении материальных ценностей [2,3].

На завершающем этапе проверяют тождественность данных регистров бухгалтерского учета, при автоматизированной форме учета вероятность ошибок здесь невелика [5].

Результаты проверки сальдо и оборотов по счету 10 «Материалы» между регистрами бухгалтерского учета оформляют рабочим документом аудитора.

Заключительный этап процедуры аудита представлен нами на рисунке 1.



Рисунок 1. Схема заключительного этапа проверки

Для обеспечения рационального и эффективного проведения аудита необходимо планировать процедуры основного этапа проверки таким образом, чтобы избежать дублирования и снизить неэффективные трудозатраты [4]. Проведение аудита материально-производственных запасов (МПЗ) является трудоемким в силу существенной номенклатуры и значительного документооборота по движению данной группы активов.

Список источников

1. Божченко Ж.А., Голованева Е.А. Методические аспекты учета материалов в условиях принятия ФСБУ 5/2019 "Запасы" Экономика и предпринимательство. 2021. № 7 (132). С. 1013-1016.
2. Голованева Е.А. Бухгалтерская технология проведения и оформления инвентаризации // Учебное пособие, Белгород, 2014.
3. Голованева Е.А. Современный подход к проведению инвентаризации активов // В книге: Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. 2019. С. 185-186.
4. Голованева Е.А., Базовкина Е.А. Пути совершенствования учета материалов в сельскохозяйственных организациях // Вектор экономики. 2019. № 9 (39). С. 2.
5. Голованева Е.А., Божченко Ж.А. Бухгалтерский учет // Учебное пособие для обучающихся по направлению 38.03.01 «Экономика» направленность (профиль) «Экономика предприятий и организаций» / Белгород, 2019.

ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА КАК ОСНОВА ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ: УЧЕТ И КОНТРОЛЬ

А.И. Федирко, Л.А. Решетняк
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Эффективность предпринимательской деятельности любой организации характеризуется наличием в достаточной мере денежных средств. Финансовые активы являются единственным видом оборотных средств, обладающим абсолютной ликвидностью, т.е. немедленной способностью выступать средством платежа по обязательствам предприятия [2].

Объемом имеющихся у предприятия денег как важнейшего платежного средства определяется платежеспособность предприятия, которая является важнейшей характеристикой его финансового состояния. Платежеспособность предприятия определяется путем сопоставления объема денежных средств с размером текущих обязательств предприятия. Абсолютно платежеспособными считаются предприятия, обладающие достаточным количеством денежных средств для расчетов по имеющимся у них текущим обязательствам [4].

Бухгалтерский учет денежных средств имеет важное значение для правильной организации денежного обращения, эффективного использования финансовых ресурсов. Умелое распределение денежных средств само по себе может приносить организации дополнительный доход [1].

Производственный процесс предприятия требует постоянного вложения материальных ресурсов, основных средств и т.д. Поэтому предприятия постоянно ведут расчеты с поставщиками за приобретенные у них основные средства, сырье, материалы и другие товарно-материальные ценности, оказанные услуги; с покупателями за купленные ими товары, а также с кредитными учреждениями по ссудам и другим финансовым операциям; с бюджетом и налоговыми органами по различного рода платежам, с другими организациями и лицами по разным хозяйственным операциям. Для этих целей требуются денежные средства, как наличные, так и безналичные.

Актуальность проблемы денежных средств и денежных потоков заключается в правильной организации учета денежных средств, регулярном их анализе, что дает возможность выявлять тенденции их изменения и своевременно принимать решения о финансовой состоятельности организации, ее платежеспособности, оценки ликвидности и эффективности формирования денежных потоков.

Денежные средства организации находятся в кассе в виде наличных денег и денежных документов, на счетах в банках, выставленных аккредитивах и на открытых особых счетах, чековых книжках и т.д.

В настоящее время расчеты между юридическими лицами проводятся безналичным способом путем перечисления денежных средств со счета плательщика на счет получателя с помощью различных банковских операций. Поэтому проводимые по расчетным счетам организации банковские трансакции требуют особого контроля [5].

Наличные средства используются для внутренних расчетов и совершаются посредством кассовых операций. В условиях рыночной экономики следует исходить из принципа, что умелое использование денежных средств может приносить предприятию дополнительный доход, и, следовательно, необходимо рациональное вложение временно свободных денежных средств для получения дополнительного дохода. Поэтому бухгалтерский учет денежных средств имеет важное значение для правильной организации денежного обращения, организации расчетов, кредитования и инвестирования.

Денежные средства являются особым активом организации, требующим тщательного учета и контроля. Нарушения в финансовых документах и кассовой дисциплины являются достаточно серьезными. В этой связи в организации необходимо контролировать движение денежных средств, проверять правильность оформления финансовых документов. В целях совершенствования учета и контроля денежных средств рекомендуем следующие мероприятия [3]:

- проводить внеплановые ревизии кассы, причем ежемесячные как это было ранее, и отразить это в учетной политике;
- осуществлять постоянный контроль движения денежных средств на расчетных и других счетах в банках;
- контролировать правильность оформления первичных документов на предмет соблюдения всех требований, предъявляемых ФЗ «О бухгалтерском учете» №402-ФЗ;
- за нарушения кассовой дисциплины необходимо применять дисциплинарные взыскания с материально-ответственного лица (кассира);
- организовать действенную систему документооборота, обеспечивающую своевременное поступление документации в бухгалтерию;
- регулярно повышать квалификацию персонала, который обеспечивает учет и контроль движения денежных средств;
- распределять обязанности работников бухгалтерии в соответствии с их профессиональными способностями, что обеспечит повышение эффективности работы персонала и недопущению ошибок.

Таким образом, достаточное наличие денежных средств в организации, рациональное их использование, учет и контроль, будут способствовать повышению финансовой стабильности предприятия и эффективности его деятельности в целом.

Список источников

1. Гончаренко О.В., Черных А.И. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций // В сборнике: Реальный сектор экономики: проблемы и перспективы развития. Материалы всероссийской (национальной) конференции. 2019. С. 124-134.

2. Базовкина Е.А., Голованева Е.А. Оценка ликвидности и платежеспособности предприятия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 3. С. 88-94.

3. Демешева И.А. Учет денежных средств и направления его совершенствования // В книге: Роль науки в удвоении валового регионального продукта. Материалы XXV Международной научно-производственной конференции. Майский, 2021. С. 226-227.

4. Оценка экономической устойчивости хозяйствующих субъектов: монография. Китаёв Ю.А., Гончаренко О.В, Кравченко Д.П., Решетняк Л.А. / Белгород. 2022. 120 с.

5. Решетняк Л., Груздова Л. К вопросу совершенствования финансовыми потоками аграрных предприятий (на материалах Белгородской области) // Финансовая жизнь. 2016. № 4. С. 49-55.

УДК 658.152

ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ИНТЕНСИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Н.Н. Хованский, А.И. Черных
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Основные средства являются неотъемлемой частью любого предприятия и от повышения эффективности их использования зависят важные показатели деятельности предприятия, такие как финансовое положение, конкурентоспособность на рынке. Одним из основных факторов роста объемов производства, снижения себестоимости и повышения рентабельности, является обеспеченность предприятий основными средствами в необходимом количестве, а также эффективное их использование [1, 3, 5].

Основные средства через экономический механизм амортизации, а также затраты на их ремонт, участвуют в формировании себестоимости товаров (работ, услуг) и финансового результата деятельности организации, поскольку формируют главную составляющую материально-технической базы организаций и играют ведущую роль в осуществлении ведущих направлений их деятельности. От количества основных средств, стоимости, технического уровня, эффективности использования во многом зависят конечные результаты деятельности предприятия: выпуск продукции, объем и качество выполняемых работ и оказываемых услуг, себестоимость, прибыль, рентабельность [2,4].

Для изучения эффективности и интенсивности использования основных средств было выбрано АО Агрофирма «Русь» Корочанского района. Общая земельная площадь на 01.01.2023 г. составила 764 га. Все земли представлены сельскохозяйственными угодьями, из них 100% пашней. За анализируемый период изменений в составе и структуре земельных угодий не произошло.

В настоящее время предприятие практически полностью обеспечено трудовыми ресурсами. Так, в 2022 году численность работников составила 252 человека, что на 14 человек меньше, чем в 2020 году. Обеспеченность трудовыми ресурсами составляет 98,8 %.

Стоимость валовой продукции за анализируемый период повысилась на 491010 тыс. руб. и равна 1657289 тыс. руб. В 2022 г. по сравнению с 2020 г. среднегодовая стоимость основных средств увеличилась на 103608 тыс. руб. При этом фондоотдача также повысилась на 0,41 руб. и составила в отчетном году 2,17 руб., а фондоемкость уменьшилась на 0,11 руб. и равна 0,46 руб. Себестоимость продаж в 2022 г. составила 1009205 тыс. руб., что на 257927 тыс. руб. выше, чем в 2020 г. В результате экономической деятельности в 2022 г. предприятие получило прибыль от продаж в размере 34794 тыс. руб., а чистую прибыль – 38607 тыс. руб., что ниже показателей 2020 г. соответственно на 24046 тыс. руб. и 14117 тыс. руб.. Большое влияние на финансовый результат оказывают коммерческие расходы, т. е. расходы на продажу. В отчетном году они составили 181123 тыс. руб., что на 3363 тыс. руб. больше базисного года.

Из-за увеличения себестоимости и снижения прибыли от продаж уровень рентабельности в 2022 г. по сравнению с 2020 г. понизился на 4,4% и составил 3,4%.

Высокая эффективность сельскохозяйственного производства может быть достигнута при оптимальной обеспеченности предприятий основными средствами. Так, за период с 2020 г. по 2022 г. наблюдается тенденция увеличения стоимости основных средств. Так, в 2022 г. стоимость основных средств на конец года составила 791975 тыс. руб., увеличившись по сравнению с 2020 г. на 111547 тыс. руб. Увеличение общей стоимости основных средств, произошло в результате

приобретения машин и оборудования, стоимость которых на конец 2022 г. равна 470968 тыс. руб., в структуре основных средств они занимают 60,47%. Транспортные средства в отчетном году составили 169198 тыс. руб. или 21,49 %. Здания, сооружения, и передаточные устройства составляют 142519 тыс. руб. или 18,00 %.

Оснащенность предприятия основными средствами относится к числу наиболее экономически важных показателей, характеризующих возможности предприятия.

Фондовооруженность в 2022 году увеличилась на 549,4 тыс. руб. по сравнению с 2020 г. и составила 3037,5 тыс. руб. Данная тенденция наблюдается за счет увеличения среднегодовой стоимости основных средств. Производство валовой продукции возросло на одного работника на 2192,0 тыс. руб., и составило в 2022 году 6576,5 тыс. руб.

Оценивая эффективность использования основных средств можно отметить, что фондоотдача в отчетном году увеличилась по сравнению с 2020 годом на 0,41 руб. и составила 2,17 руб., соответственно фондоемкость снизилась на 0,11 руб. и ее значение равно 0,46 руб. В 2022 г. на один рубль основных средств пришлось 0,05 руб. чистой прибыли, что подтверждает эффективное использование основных средств.

Анализ состояния и движения основных средств показывает, что в течение 2020, 2021 гг. прослеживается поступление основных средств соответственно 56377 тыс. руб. и 85999 тыс. руб. В 2022 г. поступило 78350 тыс. руб., годовой прирост основных средств в 2022 г. составил 53049 тыс. руб.

Коэффициент обновления, при этом, составил 0,10 п.п. или 10,0%. Коэффициент износа основных средств на конец 2022 года равен 0,67 п.п., соответственно, в технически пригодном состоянии остаются 33,0 % основных средств. В целом, это позволяет оценить материально-техническую базу предприятия в удовлетворительном состоянии.

Рассмотрев влияние факторов на изменение эффективности использования основных средств, можно сделать вывод, что в 2022г. по сравнению с 2020г. фондоотдача увеличилась на 0,41 руб. и составила 2,17 руб. За счет изменения стоимости валовой продукции она возросла на 0,74 руб., а за счет изменения стоимости средств – уменьшилась на 0,33 руб. Если сравнивать показатели в 2022г. по сравнению с прошлым годом, то отмечается следующая тенденция. Фондоотдача в 2022 г. увеличилась по сравнению с 2021г на 0,22 руб.: за счет изменения стоимости валовой продукции ее значение увеличилось на 0,39 руб., а за счет изменения стоимости основных средств, сократилось на 0,17 руб.

Фондоемкость в 2022г. по сравнению с 2021г., соответственно, уменьшилась на 0,05 руб., за счет изменения стоимости валовой

продукции она сократилась на 0,08 руб., а за счет изменения стоимости основных средств – увеличилась на 0,03 руб.

Наиболее обобщающим показателем эффективности использования основных средств является фондорентабельность. Ее уровень зависит не только от фондоотдачи, но и от рентабельности продукции.

Так, рентабельность основных средств в 2022 году составила 5,04%, что на 2,92 % меньше по сравнению с 2020 годом. На снижение рентабельности повлияло изменение стоимости основных средств, в результате чего рентабельность сократилась на 0,79 %. В сравнении с прошлым годом, рентабельность средств снизилась на 1,22%, что обусловлено изменением стоимости основных средств и сокращением прибыли от продаж.

Как эффективно используются основные средства на анализируемом предприятии, характеризует показатель фондоотдачи. В связи с чем, одним из мероприятий по улучшению использования основных средств, является совершенствование структуры основных средств.

Так, за счет увеличения удельного веса активной части основных средств на 0,51 % фондоотдача составит 3,27 руб., увеличившись по сравнению с базисным 2020 годом на 1,10 руб.

Кроме того, резервы по улучшению использования основных средств на предприятии следует сгруппировать в следующие категории: совершенствование технического уровня производства; совершенствование организации труда; совершенствование управления.

Список источников

1. Мирошниченко Г. Т., Демешева И. А., Горматин В. И. Концептуальные аспекты финансирования инновационного развития сферы АПК // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 2. С. 58.

2. Наседкина Т. И., Приходько Н. В. Инвестиции как определяющий фактор развития АПК региона // В сборнике: Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики. Материалы международной научно-практической конференции. 2015. С. 243-246.

3. Наседкина Т. И., Смурова Н. С. Состояние и основные направления инвестиционной политики АПК региона // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: Материалы международной научно-практической конференции. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. С. 247-251.

4. Тарасова А.А., Демешева И.А. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала организации // В сборнике: Материалы международной студенческой научной конференции 2017. С. 126.

5. Черных А. И., Гончаренко О. В. Особенности и инструменты финансирования инвестиционных процессов в аграрном производстве // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 4. – С. 120.

УДК 330.322.5:338.43(470.325)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.И. Човган, Е.А. Чарушникова
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Для совершенствования инвестиционной политики развития АПК Белгородской области необходимо рассмотреть все имеющиеся возможности для привлечения инвесторов. Кроме того, следует обратить внимание на усовершенствование внутренней стратегии развития сельского хозяйства. Необходимо разработать меры поддержки для производителей, увеличить доступность качественной агротехнической продукции.

Эффективность функционирования агропромышленного комплекса зависит от регулирования развития инновационных процессов и рационального государственного планирования [4]. Важное значение в осуществлении трансформации нашей экономики и проведении реформ аграрных выступает инвестиционная политика агропромышленного комплекса. [5]

Основы регулирования инвестиций включают в себя:

1. Формирование законодательной базы;
2. Разработку комплексных и специализированных программ;
3. Разработку межотраслевых и отраслевых инвестиционных программ;
4. Применение определенных схем финансирования разработок и формы контроля выполнения инвестиционных программ.

Планы развития агропромышленного комплекса Белгородской области:

1. В молочном животноводстве: удвоение объемов производства и достижение к 2024 г. показателя 1 млн. т молока в год.
2. В производстве овощей закрытого грунта создание тепличного комплекса площадью га., с перспективой увеличения до 500 га.

3. В грибоводстве в 1 полугодии 2024 г. завершить создание производства по выращиванию мицелия шампиньонов и выпуску 25 тыс. т грибного субстрата, а также более 3 тыс. т шампиньонов в год.

4. В садоводстве к 2026 г. заложить 32 тыс. га интенсивных садов и выйти на производство 1 млн. тонн косточковых и семечковых культур в год.

5. В рыбоводстве увеличение на действующих мощностях производства прудовой рыбы не менее чем в 2 раза до 10 тыс. т в год.

Таким образом, в рамках Плана мероприятий по импортозамещению необходимо осуществлять мониторинг цен, безопасность и качества продовольственных товаров, ввозимых на территорию Белгородской области, в том числе из-за пределов Российской Федерации [1].

К концу II этапа реализации Государственной программы (2030 год) Министерством сельского хозяйства Российской Федерации прогнозируется достижение следующих целей:

1) в 2030 году в объеме 114,6% к уровню 2020 г. - индекс производства продукции сельского хозяйства;

2) в 2030 году в объеме 114,7% к уровню 2020 г. индекс производства пищевых продуктов;

3) в 2030 году в размере 60857 рублей – среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без субъектов малого предпринимательства);

4) 47,1 млрд. долларов США к концу 2024 года - объем экспорта продукции агропромышленного комплекса.

Стратегическими задачами по развитию отрасли АПК региона в текущем году станут:

1) Сохранение темпов развития подотраслей агропромышленного комплекса и обеспечение достижения целевых показателей, предусмотренных в государственной программе «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области», в том числе за счет реализации инвестиционных проектов [2].

На сегодняшний день портфель инвестиционных проектов отрасли АПК включает в себя 24 инвестиционных проектов общей стоимостью около 63,0 млрд. рублей [3].

2) Импортозамещение в отрасли АПК по следующим направлениям:

- семеноводство растениеводческих и овощных культур;

- селекционно-генетическая работа в отрасли молочного скотоводства;

- отрасль кормовых и пищевых добавок;

- глубокая переработка продукции растениеводства и животноводства.

3) Развитие малых форм хозяйствования. В том числе, в целях увеличения производства овощей и обеспечения овощной продукцией населения Белгородской области будет осуществляться предоставление субсидий из областного бюджета производителям овощей закрытого и открытого грунта.

4) Развитие органической продукции.

5) Нарращивание экспортного потенциала продукции АПК региона.

6) Цифровизация на предприятиях АПК.

Список источников

1. Обеспечение инновационного развития агропромышленного сектора России: монография / Л. А. Молчанова, Д. П. Кравченко, З. Ч. Пак, Н.И. Човган, О.С. Акупиян, И.А. Демешева. Москва: Издатель Аборкина Е.О., 2022. 197 с.

2. Човган Н.И. Резервы развития агрохолдингов в Белгородской области // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 386-387.

3. Човган Н.И. Особенности инвестиционного обеспечения АПК России в современных условиях // Экономика и предпринимательство. 2018. № 10 (99). С. 106-110.

4. Колесников А., Гришина Ю., Осташова Н. Интеграция - эффективное направление увеличения производства продукции мясного скотоводства //Международный сельскохозяйственный журнал. 2006. № 4. С. 48-50.

5. Човган Н.И., Акупиян О.С. Инструменты инвестирования в "зелёную" экономику: мировой опыт и перспективы в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 46-50.

УДК 332.1:338.43(470.325)

РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.И. Човган, М.А. Казаков
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

АПК Белгородской области имеет высокий потенциал для развития инвестиционных процессов, а также занимает лидирующие

позиции в производстве зерна, мяса и молока, а также имеет достаточно развитые перерабатывающие производства.

В секторе растениеводства регион является лидером в России по производству зерна. В 2020 году Белгородская область собрала более 6,5 млн. тонн зерна. Однако, в этом секторе возможно улучшение инвестиционных процессов и проведение дополнительных капитальных вложений в развитие технологий и науки. Это позволит повысить производительность и качество продукции, а также снизить затраты на ее производство [5].

Одним из ведущих аграрных регионов России является Белгородская область. Так в 2021 г. объем производства сельскохозяйственной продукции в регионе составил 345,6 млрд. руб. (3 место среди регионов России и 1 место в Центральном федеральном округе). В самой структуре производственной преобладает животноводство.

Для Белгородской области с учетом характерна высокая доля сельскохозяйственных организаций в организационной структуре производства сельскохозяйственной продукции – в 2021 г. на них пришлось 87%. Доля КФХ в регионе постепенно растет – в 2021 г. они заняли 5,8% в организационной структуре сельского хозяйства региона. Доля хозяйств населения постепенно сокращается. [3]

Белгородская область занимает 12 место по валовому сбору зерна среди регионов страны: в 2021 г. и составил 3,04 млн. тонн. По урожайности зерновых Белгородская область тоже входит в число лидеров – в 2021 г. показатели составили 45,2 ц/га.

Помимо растениеводства и животноводства, перерабатывающая промышленность играет важную роль в АПК Белгородской области. Регион обладает развитым мясоперерабатывающим и молокоперерабатывающим производством, а также сельскохозяйственной машиностроительной отраслью. В этих сферах инвестиции также могут способствовать усовершенствованию технологий, снижению затрат и повышению качества продукции.

Одним из лидеров Белгородская область является по животноводству мясного направления в стране. В 2021 г. наблюдалось уменьшению поголовья свиней (вспышка АЧС), а также сократилось незначительно поголовье коз и овец.

Довольно устойчиво демонстрирует производство скота и птиц в 2016-2021 гг. выросла на 8%.

Таким образом, инвестиционные процессы в АПК Белгородской области имеют высокий потенциал для развития и улучшения производства, что может способствовать росту экономики региона и укреплению его конкурентоспособности на рынке сельскохозяйственной продукции.

Белгородская область постепенно достигает самообеспечения по всем группам товаров. Исключением являются лишь ягоды и фрукты. Все это может быть связано тем, что белгородский агропромышленный комплекс делает упор в основном на производство таких продовольственных товаров, как пшеница, мясо, яйца, и птица). Несмотря на большой потенциал в производстве культур, целесообразнее импортировать продукцию, которую раньше не производили в области, из других стран и российских регионов. Что касается потребности обеспечения населения в рыбной продукции, то несмотря на то, что показатель самообеспечения по данному товару не достигает порогового значения Доктрины, потребление рыбы белгородцами является рациональным в соответствии со стандартами РАМН.

Чтобы поддержать агропромышленный комплекс в Белгородской области реализуется ряд инвестиционных проектов, которые способствуют импортозамещению. К таким проектам относятся развитие производства молока, плодов и ягод, овощей, семян сельскохозяйственных культур, производство комбикормов и бобовых, биологических и лечебных препаратов и многих других. [4]

Ключевые особенности региона, сдерживающие развитие АПК:

1. С 2014 года Белгородская область перестала являться ключевым международным транспортным автомобильным и железнодорожным узлом.

2. Маловодность региона. Водный фонд области состоит из поверхностных вод и запасов подземных вод, объем среднегодового стока составляет 2,7 куб. км. В маловодные годы, которые повторяются каждые 4 года, он не превышает 2 куб. км, а в очень маловодный год, повторяющийся один раз в 2 года, объём местного стока снижается до 1,3 куб. км, т.е. в 2 раза меньше среднегодового.

Обеспеченность населения области ресурсами речного стока - 1,61 тыс. куб. м/год на человека, что значительно ниже среднероссийского показателя (31,717 тыс. куб. м/год на человека), а также ниже показателя Центрального федерального округа (2,082 тыс. куб. м/год на человека). По данному показателю Белгородская область занимает последнее место среди регионов Центрального федерального округа. Это не позволяет значительно наращивать площадь мелиорации и развивать производство продукции на искусственно орошаемых участках.

3. Отсутствие не вовлеченных в сельскохозяйственное производство земельных ресурсов и достигнутый высокий уровень ключевых производственных показателей («эффект высокой базы») на фоне маловодности региона являются факторами, ограничивающими увеличение показателей развития агропромышленного комплекса [1].

В основном уже к 2020 году создание материально-технической базы современного аграрного производства региона с учетом имеющихся природных и человеческих ресурсов в основном было завершено. Вся имеющаяся в наличии площадь пашни используется достаточно эффективно. По итогам 2021 года в расчете на 1 га пашни было произведено продукции сельского хозяйства на сумму более 230 тыс. рублей. Это лучший показатель в Российской Федерации. При этом практически достигнуты максимально возможные в наших природно-климатических, экологических и современных технико-технологических условиях производственные показатели: урожайность основных возделываемых сельскохозяйственных культур (по большей части в тройке лидеров России), валовое производство сельскохозяйственной продукции (3-е место в стране).

Дальнейший прирост производственных показателей отрасли во многом будет возможен при наращивании темпов развития мелиоративного комплекса региона, а также организации предприятий по глубокой переработки продукции сельского хозяйства.

4. Экологические ограничения. На территории достаточно высокая концентрация производственных площадок, потенциально опасных для окружающей среды. В настоящее время в регионе насчитываются более 4 500 предприятий, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, из которых около 200 осуществляют эмиссию неприятных запахов в атмосферу, как правило, это предприятия животноводческого комплекса. При этом на территории области производится 12,6 млн. тонн органических отходов, что требует обеспечения безопасных мест хранения и переработки.

5. Эпизоотическая обстановка. На территории области в сельхозпредприятиях содержится 4,37 млн. голов свиней и 44,9 млн. голов птицы (наибольшее в стране поголовье), что создает проблемы в поддержании эпизоотического благополучия по АЧС и птичьему гриппу [2].

Текущие проблемы в экономике, социальной и бюджетных сферах:

В текущем году на территории Белгородской области и в целом на территории Российской Федерации наблюдается рост цен на продовольственные товары.

По некоторым товарам цены выросли практически в два раза, что вызывает социальную напряженность в обществе и, как результат, наблюдается рост числа обращений граждан, связанный с увеличением цен на социально значимые продукты питания.

Данную ситуацию усугубляет тот факт, что в соответствии с действующим законодательством цены на товары не подлежат государственному регулированию, являются свободными и

формируются продавцом самостоятельно, исходя из складывающейся на рынке конъюнктуры (спроса и предложения).

В Белгородской области инвестиции осуществляются в больших объемах, как в рамках государственных программ, так и негосударственных проектов. Благодаря грамотной инвестиционной политике региональное правительство может удовлетворять потребности агропромышленного комплекса и добиваться его активного развития. В будущем регион сможет улучшить инвестиционный климат и получить образ привлекательного региона, как от инвестиций, так и от инноваций вместе с государственными институтами развития и научно-технической деятельностью.

Список источников

1. Човган Н.И., Горматин В.И. Исторический опыт и современные аспекты развития кооперации в аграрном секторе // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10- 2 (63). С. 1142-1146.

2. Човган Н.И. Синтез методик, характеризующих инвестиционный потенциал хозяйствующего субъекта// Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2013. № 5. С. 141-145.

3. Човган Н.И. Резервы развития агрохолдингов в Белгородской области // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий. Материалы XX Международной научно-производственной конференции. 2016. С. 386-387.

4. Човган Н.И. Особенности инвестиционного обеспечения АПК России в современных условиях // Экономика и предпринимательство. 2018. № 10 (99). С. 106-110.

5. Човган Н.И., Акупиян О.С. Инструменты инвестирования в "зелёную" экономику: мировой опыт и перспективы в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 11. С. 46-50.

УДК 338.28:631:115

СПЕЦИФИКА БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

А.В. Шалаев

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Современная рыночная среда характеризуется значительной трансформацией условий хозяйствования, проявляющихся в возрастающей степени неопределенности внешней среды, постоянном

изменении конъюнктуры рынка и социально-экономических потребностей общества, что обуславливает необходимость планирования и совершенствования деятельности предприятия с учетом влияющих на него факторов.

В качестве эффективного инструмента планирования проектно-инвестиционных решений в соответствии с потребностями рынка и сложившейся ситуацией хозяйствования все большее значение приобретает бизнес-планирование, которое играет важное значение для предприятий любых отраслей и форм собственности, как уже существующих, так и создаваемых с «ноля». Возрастание его роли для предприятий во многом связано с тем, что лишь на его основании возможно получение инвестиционного кредита в коммерческом банке, либо необходимых финансовых средств в форме грантов, субсидий, дотаций, льготного финансирования или софинансирования конкретного проекта со стороны государства [2,4].

При этом следует отметить, что в отличие от других отраслей общественного производства разработка бизнес-планов для аграрной сферы более сложна, поскольку требует от разработчиков не только знаний в экономической сфере, но особенностей сельскохозяйственного производства, которые должны быть учтены при написании «ключевого» раздела - «План производства» от которого во многом зависит его реализуемость.

Так, при разработке этого раздела необходимо прежде всего учесть особенности природно-климатической зоны и естественно-биологические условия, которые играют определяющую роль в выборе перечня потенциально возможных для возделывания/выращивания видов растениеводческой продукции и животноводческой продукции, уровень их урожайности и продуктивности в зависимости от почвенного и породного состава.

Другой важной особенностью является сезонность [3]: в отличие от промышленного производства в сельском хозяйстве невозможно круглогодичное получение продукции, связанное с естественно-биологическим циклом выращивания растений в растениеводстве и получением продукции в животноводстве. Кроме того, сезонность влияет на необходимость определения потребности в кредитах с целью обеспечения оборотными средствами в напряженные периоды (посев, уборка и т.д.), формирование страховых и иных фондов, что прямо влияет на планирование движения денежных средств в разделе «Финансовый план».

Аграрная сфера более подвержена рискам относительно других областей экономической деятельности, которые прежде всего связаны с естественными условиями. При реализации инвестиционного бизнес-плана в растениеводстве к основным рискам можно отнести: неблагоприятные погодные условия, повлекшие гибель посевов

(снижение урожайности), рост цен на материально-технические ресурсы, снижение цен реализации товарной продукции и т.д. В процессе реализации инвестиционных проектов в животноводстве также имеется множество видов рисков. К основным из них следует отнести: риски гибели молодняка, риски инфекционных и неинфекционных заболеваний, риски стихийных бедствий [1]. Вышеотмеченные причины требуют применения разработчиками бизнес-плана сценарного подхода, позволяющего рассмотреть несколько возможных вариантов альтернативного развития событий (оптимистический, пессимистический, средний), различия между которыми характеризуют уровень финансового риска.

Также следует помнить и о том, что реализация инвестиционных проектов в аграрной сфере требует значительных вложений для покупки дорогостоящего оборудования и строительства производственных помещений и инвестору не следует ждать мгновенной их окупаемости, особенно в отрасли животноводства [5].

Из проведенного исследования следует, что разработчикам бизнес-планов для сельскохозяйственных предприятий необходимо учитывать множество специфических особенностей аграрной сферы производства; при этом к основным, требующим обязательного учета следует отнести:

- необходимость учета природно-климатических и естественно-биологических условий, обуславливающих выбор возделываемых/выращиваемых культур и пород животных;
- сезонность производства, влияющую на неравномерность притоков/оттоков денежных средств;
- инвестиции в основной капитал имеют низкую скорость оборота, что приводит к медленному возврату финансовых вложений;
- при планировании необходимой суммы инвестиций следует отметить, что основные и оборотные средства затрачиваются неравномерно;
- при прогнозировании прибыли от проекта следует учитывать, что часть продукции используется на производственные нужды (внутрихозяйственный оборот);
- необходимо учитывать диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства, производимых первой сферой АПК;
- высокая степень риска вследствие возможных неблагоприятных погодных условий (растениеводство) и эпидемий и болезней (животноводство).

Список источников

1. Азжеурова, М.В. Особенности бизнес-планирования в условиях сельскохозяйственного производства // Наука и образование. 2020. №3. С. 211-213.
2. Жукавина Ю.А., Шалаев А.В. Особенности бизнес-планирования в сельскохозяйственных предприятиях // Инновационные технологии и технические средства для АПК: Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов – Воронеж. 2022 С. 43-45.
3. Странцов И.А., Книга А.С. Особенности бизнес-планирования инвестиционных проектов в сельском хозяйстве и агропромышленном производстве // Вестник АГАУ. 2011. №12. С. 127-130.
4. Шалаев А.В., Горшков А.С. О перспективном планировании в сельскохозяйственных предприятиях // Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях: материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию кафедры управления и маркетинга в АПК. Воронеж. 2021. С. 315-318.
5. Шалаев А.В., Сокольникова Ю.А. К вопросу о бизнес-планировании в аграрном производстве // Финансовый вестник. 2023. № 1 (60). С. 58-62.

УДК 338.28

БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЕ В ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ

А.В. Шалаев

Воронежский ГАУ, г. Воронеж, Россия

Крестьянско-фермерские хозяйства (КФХ) наряду с личными подсобными хозяйствами являются одной из классических форм малого предпринимательства на селе. Данный вид предпринимательской деятельности не предполагает государственной регистрации в качестве юридического лица и согласно действующего законодательства РФ представляет собой «объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии» [1], т.е. заниматься сельскохозяйственным производством может любой гражданин.

Однако следует отметить, что одного желания стать фермером мало – не у каждого имеется необходимый капитал для начала

(расширения) деятельности, иначе говоря, возникает потребность в заемных или привлеченных средствах. При этом решение об инвестировании принимается либо государственными органами (гранты), либо коммерческими банками, но для получения их положительного решения в обязательном порядке необходимо предоставить и защитить бизнес-план.

Следует отметить, что требования как региональных органов, так и коммерческих банков к предоставляемым бизнес-планам за последние годы возросли, прежде всего, к произведенным расчетам. Так, если еще 15 лет назад было достаточно указать предполагаемую доходность проекта и срок окупаемости, то на настоящий момент в обязательном порядке требуются расчеты интегральных показателей оценки инвестиционного проекта (NPV, PI, IRR, PP), а для получения гранта проект еще должен отражать бюджетную эффективность (налоговые платежи) и социальную эффективность (создание дополнительных рабочих мест) [3].

Несмотря на видимое на первый взгляд усложнение задачи для фермера по привлечению инвестиций вследствие усложнения расчетов, на наш взгляд, проблемы для разработки бизнес-плана им самим нет, поскольку как региональные власти, отвечающие за поддержку предпринимательства, так и банки предоставляют рекомендации по их составлению. Анализ показывает, что основные различия этих рекомендаций заключаются в том, что требования региональных властей для получения гранта несколько упрощены по сравнению с требованиями коммерческих банков, которые наоборот довольно высокие и излишне детализированы.

Кроме того, реальной помощью по разработке бизнес-плана собственными силами могут служить различные программные продукты, способствующих широкому внедрению бизнес-планирования в хозяйственную практику. Все их условно можно разделить на «закрытые» и «открытые» [2].

Такое деление связано с тем, что в «закрытых» программах (Project Expert, Comfar) уже заложен определенный алгоритм расчета, который пользователь не может изменить, т.е. возможно получение единственного варианта бизнес-плана. Более предпочтительными по сравнению с закрытыми программами выглядят открытые («Альт-Инвест», «Мастер проектов» и др.), позволяющие разработчику менять параметры расчетов путем корректировки формул. Все они созданы на базе MS Excel и при желании любой, обладающий определенными навыками по бизнес-планированию, может создать собственную «открытую» программу.

Сравнение различных программных продуктов показывает, что по своей сути они отличаются лишь степенью их детализации получаемых результатов. Применяя рекомендованную структуру и используя

предлагаемую методику расчета для конкретного инвестора любое заинтересованное лицо может самостоятельно разработать бизнес-план. Однако следует помнить, что разработать и предоставить бизнес-план потенциальному инвестору лишь полдела, главное правильно его презентовать. Для этого необходимо отразить его сильные стороны по сравнению с конкурентами на грант или кредит (например, экологичность продукции, прогрессивные технологии производства, способствующие более низким издержкам, более низкий уровень цен и т.д.).

Список источников

1. ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11.06.2003 N 74-ФЗ [Электронный ресурс] // Сайт КОНСУЛЬТАНТ.РУ. Дата публикации 11 июня 2003 г. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42662/?ysclid=lnyuf65ycd270590437 (дата обращения: 19.10.2023).
2. Бизнес-планирование на компьютере / И.А. Баев [и др.]. Ростов н/Д. 2007. 316 с.
3. Шалаев А.В., Сокольникова Ю.А. К вопросу о бизнес-планировании в аграрном производстве // Финансовый вестник. 2023. № 1 (60). С. 58-62.

УДК 339.97

О РАЗВИТИИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И КИТАЯ

Н.П. Шалыгина

Северо-Западный Институт Управления – филиал РАНХиГС
Санкт-Петербург, Россия

На сегодняшний день повышение эффективности внешнеэкономического сотрудничества и развитие внешнеторговых связей становится одним из приоритетных направлений в концепции стратегического социально-экономического развития любого современного государства.

Реалии функционирования участников современных международных отношений характеризуются высоким уровнем геополитической и геоэкономической турбулентности, что заставляет совершенствовать подходы по формированию взаимовыгодных внешнеэкономических связей между странами, поиску надежных в стратегической перспективе партнеров.

Российская экономика, находясь под тяжестью санкций, а также фактически полного разрыва связей со своими «западными» в прошлом партнерами, выстраивает новые и укрепляет свои позиции на новых рынках сбыта. Бесспорно, Китай является в настоящее время для отечественной экономики важнейшим партнером, развитие отношений с которым носит стратегический характер.

Для России в контексте современных условий развития вопросы формирования действенного инструментария по управлению развитием внешнеэкономических связей, развития внешнеторгового потенциала и повышения конкурентоспособности отечественной продукции на международном уровне, становятся важнейшими в контексте обеспечения своей экономической безопасности. Связано это со многими факторами, это уже даже не замедление интеграции страны в систему мирового хозяйства, а де-факто и де-юре прекращение каких-либо экономических отношений с ее западной частью. Конечно, здесь следует говорить о влиянии геополитической конъюнктуры, непрекращающихся экономических санкций не только по отношению к отраслям и секторам отечественной экономики, но и к отдельным юридическим и физическим лицам. Помимо отрицательных факторов, несомненно присутствуют и положительные, в частности, стремление России сохранить позиции самостоятельного и суверенного государства на международном уровне, поиск новых внешнеторговых партнеров и расширение внешнеэкономических связей и т.п. Все это заставляет руководство страны и субъектов РФ совершенствовать подходы и инструментарий развития внешнеэкономической деятельности, повышать эффективность проводимой внешнеэкономической политики, успех которой во многом именно сейчас определяет реальное состояние национальной экономики, а значит ее безопасность [1].

«Современный этап развития отечественной экономики диктует необходимость совершенствования подходов и технологий к управлению внешнеэкономической деятельностью и внешней торговлей как на федеральном, так и, особенно, на региональном уровне. Именно сейчас повышается значимость вопросов, связанных с развитием внешнеэкономических связей и разработкой действенного инструментария организации внешнеэкономической деятельности» [2].

Именно «санкции, негативное отношение к отечественной экономике России в целом со стороны «развитых западных стран» на сегодняшний день стали одними из важнейших факторов «поворота на Восток». Здесь, в сущности, можно вспомнить один из законов жизни: «закрывается одна дверь, открывается другая». При этом следует отметить, что Россия старается поддерживать взаимовыгодные взаимоотношения, в том числе и экономического характера, с рядом стран, старающихся проявлять самостоятельность и суверенность в этих вопросах» [3].

Уже сейчас можно с уверенностью говорить о том, что Китай в складывающихся условиях развития глобальной экономики является важнейшим и приоритетным партнером в контексте развития внешнеэкономической деятельности нашей страны. Тем более, что «с учетом достаточно перспективной инициативы Китая, направленной на совершенствование существующих и создание новых торговых путей, транспортных, а также экономических коридоров, которая вначале получила название “Экономический пояс Шелкового пути” (ЭПШП), а сейчас эта уже концепция носит название “Один пояс – один путь”, российская экономика может получить дополнительные стимулы для своего развития. А именно: статус крупной транзитной зоны; рост окупаемости вложений в транспортную инфраструктуру; более активное развитие регионов азиатской части страны; возможность увеличить объем поставок российской продукции в Азию» [5].

В целом рассматривая внешнеэкономические взаимоотношения между Россией и Китаем за последние годы следует отметить, что в 2020 году наблюдается сильный скачок торгового оборота до 236,6 млрд. долл. Уровень экспорта составил 121,0 млрд. долл., импорт - 115,6 млрд. долл. Оборот в торговле с Россией составил 5077 млрд. долл. Показатель экспорта снизился по сравнению с импортом, и достиг значения 1581 млрд. долл. Таким образом, самый большой показатель доли импорта наблюдается в 2019 году, в сумме он составил 4,80%. Наименьший показатель доли импорта составил 1,31%. Самая высокая доля экспорта составила 2,93% в 2019 году. Самый низкий показатель экспорта был в 2020 году 1,31%.

Была зафиксирована положительная динамика в сфере двусторонней торговли сельскохозяйственной продукцией и продуктами питания, российский экспорт которых вырос на 13,9% с 3,6 до 4,1 млрд. долл. Таким образом, доля указанной продукции в общем экспорте нашей страны в КНР за прошедший год с 5,9% увеличилась до рекордных 7,1%. Вследствие таких изменений Китай стал крупнейшим зарубежным рынком сбыта для российских производителей продукции сельского хозяйства.

Говоря об отчетном периоде, нельзя не отметить, что товарооборот Китая и России по итогам 2022 года достиг \$190 млрд, увеличившись на 29% по сравнению с 2021 годом. Это самый значительный рост среди основных торговых партнеров КНР[3].

В целом, несмотря на достаточное количество факторов, предпосылок и аргументов для дальнейшего развития российско-китайских отношений в сфере экономики, уже сейчас можно выделить ряд проблем, «узких мест» в двустороннем экономическом сотрудничестве стран. Сложности, которые имеют место быть между Россией и Китаем в реализации ряда проектов требуют, в первую очередь, совместного подхода к их решению, нахождения консенсуса.

Так, «существующие определенные сложности китайской политики в связи с задачами, поставленными новым руководством Китая во главе с Си Цзиньпином, где наряду с инновационной внутренней политикой отводится большая роль внешней политике, заставляет Россию адаптироваться к новым элементам китайской политики. Также к числу проблем российско-китайских международных отношений следует отнести: «неадекватное восприятие Россией Китая; зигзагообразность развития двухсторонних отношений; недостаток взаимного доверия в связи с китайской политикой относительно США» [5].

Несмотря на выделенные проблемные аспекты все-таки следует признать тот факт, что российско-китайские отношения носят ярко выраженную положительную динамику. Особое внимание уделяется развитию сотрудничества между странами в научно-технической сфере, а именно в первую очередь увеличению товарооборота высокотехнологичными товарами. Для России в этой сфере важно в настоящее время актуально приобретение передового технического оборудования и патентованных технологий и т.д.; соответственно в перспективе особое внимание должно будет уделено созданию совместных научно-технических баз, научно-технических сетей и технопарков. В целом современный этап сотрудничества в научно-технической и инновационной сфере представляет собой переход от более традиционного типа академического диалога к более глубокой кооперации, совместным исследованиям, созданию совместной инфраструктуры, внедрению высокотехнологичных решений в производство, их коммерциализации и интернационализации. Более того в настоящих реалиях сотрудничество именно в этой сфере является для России и Китая наиболее приоритетным и взаимовыгодным. Она должна стать драйвером для повышения эффективности от сотрудничества в других отраслях и секторах экономики обеих стран в стратегической перспективе.

Таким образом, у российско-китайского экономического сотрудничества существуют огромные перспективы расширения, однако в последние годы их реализацию затрудняло «неторопливое» поведение дипломатов и «забюрократизированность» обеих экономик. До последнего времени, с точки зрения мнения экспертного сообщества, в переговорах с Пекином российская сторона применяла тактику «изматывания» партнера с целью заключения контрактов на более выгодных условиях. В настоящее время условия поменялись для России, однако они поменялись и для Китая. Если ухудшение отношений с Западом, касались в первую очередь нашей страны, то в настоящее время китайская сторона также столкнулась с небывалым давлением со стороны «стран развитого капитализма». Все это только лишь усиливает важность и значимость развития двусторонних внешнеэкономических отношений и связей не только в контексте

взаимовыгодного сотрудничества между Россией и Китаем, но и оказывает существенное влияние на развитие мировой экономики.

Список источников

1. Селюков М.В. К вопросу об активизации внешнеэкономической деятельности в условиях обеспечения экономической безопасности государства // Инновационная парадигма развития мировой экономики: материалы международной научно-практической конференции (14 августа 2018, Саратов). С. 59-63
2. Селюков, М.В. О перспективах развития внешнеэкономической деятельности Российской Федерации // Научный альманах. 2018. №8-1 (46). С. 54-59.
3. Селюков М.В., Шалыгина Н.П., Кулик А.М. Развития российско-китайских экономических отношений в интеграционном поле Евразии // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2021. №1 (т.21). С. 23-30.
4. Селюков М.В., Шалыгина Н.П. К вопросу о перспективах развития российско-китайского сотрудничества // Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции «Экономико-управленческий конгресс». Белгород, 2021. С. 248-253.
5. Selyukov M.V., Kamyshanchenko E.N., Shalygina N.P. Foreign economic activity of the Russian Federation: problems and prospects for the development of investment cooperation // Belgorod State University Scientific Bulletin. Economics. Information technologies, 2021, 48 (3): 455-465.

УДК 336.22

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ НАЛОГОВЫХ РЕЖИМОВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

Н.Н. Шестакова

Красноярский ГАУ, г. Красноярск, Россия

Представители аграрного сектора, в том числе, крестьянско-фермерские хозяйства являются непосредственными создателями сельскохозяйственной продукции, усилиями которых обеспечивается продовольственная безопасность страны и формируется конкурентоспособная аграрная отрасль. Продукция, произведенная в аграрном секторе, используется для самовоспроизводства, а также служит сырьем для многих отраслей, в частности пищевой промышленности, и ряда сопутствующих видов деятельности, таких как легкая, химическая промышленность, кожевенное производство и

другое. Кроме того, представители аграрного сектора обеспечивают самозанятость в сельской местности и создание новых рабочих мест, поступление налогов в бюджеты всех уровней, при их содействии развивается инфраструктура сельских территорий.

Некоторые исследователи считают, что в условиях роста цен на различные ресурсы, формирование крестьянско-фермерских хозяйств должно иметь ряд особенностей: так новый собственник должен иметь начальную финансовую базу, договоры на поставку и обслуживание сельскохозяйственной техники, возможные источники дополнительного финансирования. Формирование подобных благоприятных условий, будут способствовать дальнейшему развитию и обеспечат предпосылки для создания эффективного ведения хозяйства.

Во все времена роль аграрного сектора в развитии экономики страны будет оставаться значимой, что обусловлено в том числе и возрастающей потребностью в производстве экологически безопасной продукции. Также важными задачами аграрного сектора, носящими социально - экономический характер, являются сохранение ряда сельских поселений, обеспечение социального контроля над территориями, сохранения сельского образа жизни. Возрастает роль индивидуальных хозяйств, которые выполняют селообразующие функции [4].

Комплекс всех приведенных выше обстоятельств вызывает необходимость со стороны государства содействовать развитию аграрного сектора, в том числе и через вопросы налогообложения создавая тем самым относительно более благоприятную зону экономической активности.

В целях снижения налоговой нагрузки на сельскохозяйственных товаропроизводителей Налоговым Кодексом РФ предусмотрены следующие специальные налоговые режимы:

- система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог), применение которой определено для тех из них, которые отвечают критериям п.2 ст. 346.2 НК РФ;

- упрощенная система налогообложения, использование которой предусмотрено всеми субъектами агропромышленного комплекса при соответствии их критериям п. 2 ст. 346.12 Налогового кодекса РФ [1].

В том случае, когда хозяйствующие субъекты применяют систему налогообложения в виде единого сельскохозяйственного налога, для них законом предусмотрено освобождение от уплаты ряда налогов: у юридических лиц – это налог на прибыль, налог на имущество организаций, у крестьянских (фермерских) хозяйств - налог на доходы физических лиц, налог на имущество физических лиц.

Чтобы воспользоваться возможностью использования единого сельскохозяйственного налога организации и крестьянско-фермерские

хозяйства должны соответствовать установленными налоговым законодательством критериям:

- средняя численность работников, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, не должна превышать за налоговый период 300 человек;

- в общем доходе от продаж доля дохода от реализации уловов водных биологических ресурсов и произведенной собственными силами из них рыбной и иной продукции должна составлять за налоговый период не менее 70 процентов;

- при осуществлении деятельности по рыболовству на судах рыбопромыслового флота, принадлежащих им на праве собственности, или используют их на основании договоров фрахтования (бербоут-чартера и тайм-чартера).

В целях определения объекта налогообложения плательщики ЕСХН согласно статье 346.5 Налогового кодекса РФ учитывают доходы в соответствии со ст.248 и признают расходы, перечень которых содержится в данной статье.

Налогооблагаемой базой при исчислении единого сельскохозяйственного налога согласно ст. 346.6 НК РФ признаются доходы, уменьшенные на величину расходов [2, 3].

Использование упрощенной системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей возможно при следующих условиях:

- годовой доход при применении обычных ставок (6 % - при объекте «доходы» и 15 % - при объекте «доходы минус расходы») не должен превышать 188,5 млн. руб, а при применении повышенных ставок (8%- «доходы» и 20%- «доходы минус расходы») не должен превышать 251,4 млн. рублей; для перехода на упрощенную систему налогообложения лимит предельного размера дохода за 9 месяцев года, предшествующего году перехода для юридических лиц с 1 января 2023 года составил 141,4 млн рублей.

- численность работников не должна превышать 100 человек;

- остаточная стоимость основных средств – не дороже 150 млн. рублей;

- у субъекта сельскохозяйственной деятельности не должно быть филиалов и представительств.

Применение упрощенной системы налогообложения предусматривает освобождение налогоплательщика от уплаты налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на имущество, вместо которых он производит уплату единого налога, по которому и подает отчетность за налоговый период.

Производитель сельскохозяйственной продукции имеет возможность выбора из двух объектов налогообложения: либо «доходы, уменьшенные на величину расходов», либо «доходы».

В том случае, когда объектом налогообложения избран доход, единый налог уплачивается по ставке в размере 6%. Если в качестве объекта налогообложения используется разница между доходом и расходом, то применяется ставка 15%. Региональными властями данные ставки могут изменяться в сторону снижения, а также может быть также предусмотрено дополнительное освобождение от налога.

Возможны два варианта перехода на упрощенную систему налогообложения:

- сразу после регистрации хозяйства при его создании;
- при изменении режима налогообложения, но не ранее окончания налогового периода.

Изменение режима налогообложения носит заявительный характер и предусматривает подачу в налоговую службу уведомления. При этом если плательщиком налога утрачивается статус такового в результате превышения в последующем установленного предельного значения дохода, он автоматически становится плательщиком налогов по общеустановленному режиму. Уведомление о изменении режима от налоговой службы в данном случае не требуется.

Основным документом, который требуется представлять в инспекцию ФНС, является декларация. Последний день сдачи заполненного формуляра организациями - 25 марта, следующего за налоговым периодом года, а индивидуальными предпринимателями – 25 апреля года, следующего за прошедшим налоговым периодом.

Кроме декларации, налогоплательщикам должны быть предоставлены:

1. Расчет по страховым взносам сдается поквартально строго в электронном виде, при численности работников более 10 человек и с дополнением бумажного носителя, если численность работников составляет менее 10 человек. Если у плательщика взносов отсутствуют наемные сотрудники, в установленные сроки подается нулевой расчет;

3. Форма 2-НДФЛ на каждого работника, нулевые справки отправлять не требуется (ежегодно);

4. Форма 6-НДФЛ (каждые 3 месяца).

Таким образом, рассмотрев особенности использования специальных налоговых режимов производителями сельскохозяйственной продукции, следует отметить, что они могут выбрать либо систему налогообложения в виде единого сельскохозяйственного налога, либо упрощенную систему налогообложения.

Применение специальных налоговых режимов для производителей сельскохозяйственной продукции в условиях государственной

поддержки развития агропромышленного комплекса содействует устойчивой и эффективной деятельности аграрного сектора.

Список источников

1. Демешева И. А., Тетюркина Е. В. Выбор системы налогообложения хозяйствующими субъектами аграрного сектора // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 1(74). С. 122-134.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671
3. Корпоративный налоговый менеджмент : учебник для вузов / М. М. Шадурская, Е. А. Смородина, И. В. Торопова, Т. В. Бакунова. — 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 240 с.
4. Сорокина М. С. Проблемы ресурсного обеспечения крестьянских (фермерских) хозяйств // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. №2. С. 40-42

УДК 336.22

НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Н.Н. Шестакова

Красноярский ГАУ, г. Красноярск, Россия

Сельскохозяйственная деятельность обеспечивает продовольственную безопасность страны, а уровень ее развития влияет на состояние всей национальной экономики. В аграрном секторе Красноярского края осуществляют деятельность 429 сельскохозяйственных организаций. Преобладающая часть из которых, около 400 единиц являются крупными и средними предприятиями, занимающихся непосредственно производством сельскохозяйственной продукции. Успешная работа сельскохозяйственных товаропроизводителей напрямую зависит от научно обоснованной организации их финансовых отношений, в частности, использования налогового планирования и систематического контроля величины налоговой нагрузки [1, 3].

Исследуемое предприятие работает с применением специального налогового режима – единого сельскохозяйственного налога. Данные налоговый режим установлен гл. 26.1 НК РФ, а на территории Красноярского края введен в действие Законом Красноярского края от 19 ноября 2020 года N 10-4347 «Об установлении на территории Красноярского края налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков».

Возможность применения ЕСХН в организации ограничена установленными критериями, в том числе величиной выручки, получаемой от продажи сельскохозяйственной продукции, установленной ст. 346.2 НК РФ. При исследовании была проведена оценка правомерности применения ЕСХН в организации, для чего рассчитана доля доходов от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства в общем объеме доходов, полученных ею от продажи всех видов продукции, работ, услуг и товаров за анализируемый период.

Анализ показал, что в разрезе видов продукции преобладающая доля в 2022 году принадлежит продукции растениеводства – 54,7%. Удельный вес продукции животноводства меньше и составляет 42,6% от общего объема выручки. Следовательно, общий объем продаж продукции собственного производства превышает 70% в рассматриваемом периоде, что дает организации право на применение системы налогообложения в виде ЕСХН.

Налоговая политика объекта исследования организована в соответствии с утвержденной учетной политикой в целях налогообложения. Налоговый учет ведется на основании данных бухгалтерского учета.

Для правильного расчета сумм налога организация разработала и использует регистры, в которых данные бухгалтерского учета корректируется для целей исчисления ЕСХН:

- учитываются только те доходы, которые получены фактически;
- учитываются только те расходы, которые оплачены и соответствуют перечню установленного НК РФ.

Налоговая база по единому сельскохозяйственному налогу исчисляется предприятием с начала налогового периода нарастающим итогом в соответствии со ст.346.6 Налогового кодекса РФ [2].

Величина налогового обязательства по единому сельскохозяйственному налогу формируется из всех видов поступлений от продаж: товаров (работ, услуг), как собственного производства, так и ранее приобретенных, имущественных прав и поступлений по внереализационным операциям. В сумму выручки от реализации включаются поступления, выраженные как в денежной, так и натуральной формах.

Таблица 1 – Доходы организации для целей налогообложения за 2020-2022 гг., тыс. руб.

Наименование показателей	2020 год	2021 год	2022 год	Отклонения, (+,-)		Темп изменения 2022/2020, %
				2021/2020	2022/2021	
Доходы по данным бух учета, тыс. руб.	8751	22315	26841	13564	4526	306,72
Сумма корректировки, тыс. руб.	3759,4	5607,2	4629,6	1847,8	-977,6	123,15
Доходы для целей налогового учета, тыс. руб.	12510,4	27922,2	31470,6	15411,8	3548,4	251,56

Доходы организации по данным бухгалтерского учета в 2021 году по сравнению к 2020 году увеличились на 13564 тыс. руб., а в 2022 году на 4526 тыс. руб. Общий темп роста составил 306,72%.

Потребность в корректировке данных объекта исследования, полученных в бухгалтерском учете, связана с наличием разных подходов к определению доходов и расходов в бухгалтерском учете и налоговом учете. Доходы, благодаря которым формируется бухгалтерская прибыль, формируются исходя из признаваемых поступлений, но могут подлежать исключению из налоговой базы по ЕСХН, определяемой на основании главы 26.1 как в будущих налоговых периодах, так и в текущем отчетном периоде.

В составе расходов организации наибольшее количество денежных средств было потрачено на оплату услуг и работ, выполненных сторонними организациями и прочие затраты – 17747,3 тыс. руб., что составляет 56,76% материальных затрат. На ГСМ было потрачено 8999,5 тыс. руб., что составляет 28,78% материальных затрат. Стоимость комбикормов составила 1847,5 тыс. руб., что занимает 5,91% всех материальных затрат. На химические средства защиты было использовано 512,5 тыс. руб., что составляет 5,91% материальных затрат. Наименьший удельный вес материальных затрат занимают семена и посадочный материал, для них было израсходовано 301,2 тыс. руб., что составляет 0,96%. Заработная плата составила 2,62% от всех расходов в сумме 819,8 тыс. руб. Наименьший удельный вес занимают отчисления на социальные нужды 0,79%, что в сумме составляет 247,6 тыс. руб.

Для определения налоговой базы по ЕСХН, организация из полученных доходов вычитает расходы, связанные с получением этих доходов.

Таблица 2 - Динамика исчисленных в организации сумм ЕСХН за 2020 - 2022 г., тыс. руб. [4]

Наименование показателей	2020 год	2021 год	2022 год	Отклонение		Темп изменения 2022 к 2020, %
				2021/2020	2022/2021	
Доходы, тыс. руб.	12510,4	27922,2	31470,6	15411,8	3548,4	251,56
Расходы, тыс. руб.	12042,8	27424,2	31266,9	15381,4	3842,7	259,63
Налогооблагаемая база, тыс. руб.	467,6	498	203,7	30,4	-294,3	43,56
Ставка налога, %	6	6	6	0	0	0
Сумма ЕСХН, тыс. руб.	28,06	29,88	12,22	1,82	-17,66	43,56

В анализируемом периоде наблюдается снижение суммы исчисленного единого сельскохозяйственного налога с 28,06 тыс. руб. в 2020 году до 12,22 тыс. руб. в 2022 году или на 56,44%. В целом, сокращение налоговой базы обуславливается увеличением расходов организации, которые росли большими темпами по сравнению с доходами в анализируемом периоде (259,63% и 251,56% соответственно). Сокращение суммы единого сельхозналога свидетельствует о менее эффективной работе организации и, следовательно, о снижении суммы прибыли организации.

Наряду с единым сельскохозяйственным налогом организация является плательщиком страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и земельного налога.

Налоговая нагрузка как экономическая категория отражает соотношение общей массы налогов и сборов, уплачиваемых предприятием в налоговые органы, с показателями его деятельности.

В 2022 году налоговая нагрузка по единому сельскохозяйственному налогу уменьшилась по сравнению с предыдущими годами и составила 0,06%, по страховым взносам налоговая нагрузка составила 1,31 %, что значительно выше чем в 2021 году, по земельному налогу налоговая нагрузка в 2022 году составила 0,11 %, как и в 2021 году.

Таким образом, налоговая нагрузка на доходы в целом по налоговым издержкам в 2020 году составляла 1,08%, в 2021 году 0,73 %, а в 2022 году выросла до уровня 1,48%, что свидетельствует о росте величины налогов более быстрыми темпами, чем растет выручка от продаж за исследуемый период.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о необходимости оптимизации налогообложения исследуемого предприятия путем сравнения уровня налоговой нагрузки при разных налоговых режимах. На основе налогового планирования величин налогов по всем видам деятельности с применением оптимального сочетания нескольких систем налогообложения можно ожидать снижения налогового бремени

предприятия законными способами. При этом по сопутствующим видам деятельности, кроме сельскохозяйственной может потребоваться смена налогового режима.

Список источников

1. Демешева, И. А. Выбор системы налогообложения как инструмент повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций // Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее : Материалы XXIII международной научно-производственной конференции. Том 2. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2019. С. 186-188.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671
3. Корпоративный налоговый менеджмент : учебник для вузов / М. М. Шадурская, Е. А. Смородина, И. В. Торопова, Т. В. Бакунова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 240 с.
4. Бухгалтерская и налоговая отчетность организации за 2020-2022 гг.

УДК 336.221

ОСОБЕННОСТИ ДОКУМЕНТАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ ПЕРЕВОДА СРЕДСТВ В УПЛАТУ ПЛАТЕЖЕЙ С ЕНС

Н.Н. Шульга, Л.А. Решетняк

ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Единый налоговый счет (далее – ЕНС) – это виртуальный кошелек налогоплательщика, где учитываются начисления и поступления налогов и взносов. Механизм ЕНС заработал в России 1 января 2023 года. Идея этого нововведения состоит в том, что экономическим субъектам ЕНС нужно пополнять с помощью единого налогового платежа до срока уплаты налогов. Поступившие перечисления в дальнейшем автоматически распределяются для погашения обязательств. В теории единый платеж, по мнению инициаторов его введения, упрощает бизнесу расчеты с бюджетом, но практика показала, что полезная новация имеет и ряд особенностей в части документального оформления перевода средств.

Вопросы функционирования налогового механизма и его учета при налоговом планировании организаций всегда привлекают внимание исследователей [2, 3, 4], но в 2023 году радикально изменен подход к организации работы налоговых органов России.

По общему правилу, информацию о совокупной обязанности инспекторы будут получать из отчетности, представляемой экономическими субъектами. В случае, если отчетность не предусмотрена или заплатить налог нужно до момента ее представления, в ИФНС следует направлять в соответствии с п. 9 ст. 58 Налогового кодекса Российской Федерации с уведомление об исчисленных суммах налогов, авансовых платежей по налогам, сборов, страховых взносов плательщика (далее - уведомление) [1].

Уведомление предоставляется не по всем налогам, а только по тем, по которым законодательством предусмотрена уплата до предоставления декларации (расчета) Уведомление представляется юридическими лицами (только головной организацией) и индивидуальными предпринимателями в налоговый орган по месту учета (месту жительства).

Данный документ содержит всего 6 реквизитов: КПП, ОКТМО, КБК, отчетный период, отчетный год и сумму исчисленного налога. Уведомление предусмотрено многострочным и может заполняться сразу по всем обязательствам и всем обособленным подразделениям.

Следует отметить, что в 2023 году действует переходный период, и плательщики, которые не перестроили свое программное обеспечение, могут представлять в налоговые органы Уведомления в виде распоряжений на перевод денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации (далее - Распоряжение), при условии, что плательщик ни разу не представлял в налоговый орган Уведомление по утвержденной форме.

Распоряжение содержит более 15 реквизитов. Важно правильно заполнить все необходимые реквизиты, в том числе КПП, КБК, ОКТМО, отчетный период и обязательно указать статус плательщика «02».

Распоряжение необходимо оформлять отдельно под каждое обязательство, но такой формат документального оформления перевода средств более привычен российским налогоплательщикам. Независимо от способа уплаты налогов (отдельными платежными поручениями – распоряжениями или единым платежным поручением с уведомлением) все суммы всё равно попадут на ЕНС организации или индивидуального предпринимателя.

Если при обработке Распоряжения установлено неоднозначное определение отчетного (налогового) периода, указан КБК, по которому не предоставляется Уведомление, начисление не сформируется. В дальнейшем исправить ошибку, допущенную в Распоряжении, можно будет только путем предоставления Уведомление по утвержденной форме.

Распоряжения заполняются в соответствии с правилами указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации.

Суммы обязательств налогоплательщиков будут погашены исходя из того, что налогоплательщик указал в декларации или уведомлении. При этом сначала будет погашена недоимка, начиная с налога с более ранним сроком уплаты, затем обязательства с текущим сроком уплаты, после этого пени, проценты и штрафы. Если денег недостаточно и сроки уплаты совпадают, то ЕНП распределится пропорционально суммам таких обязательств.

Существенные изменения в 2023 году произошли в порядке перечисления НДФЛ. Так, теперь данный налог необходимо перечислять в составе единого налогового платежа – один раз в месяц. При этом, удерживать налог на доходы придется при каждой их выплате.

В январе-феврале 2023 года наблюдалось существенное снижение налоговых поступлений в региональные и особенно местные бюджеты, что оказалось обусловлено последовательностью и пропорциональностью зачисления денежных средств в рамках единого налогового платежа. Так, поступления от уплаты НДФЛ частично учитываются в счет исполнения обязанности по уплате недоимки по НДС и иным налогам, зачисляемым в федеральный бюджет. Особенно критическая ситуация сложилась в муниципальных образованиях. Усугубляет ситуацию и поздний срок уплаты единого налогового платежа — 28-е число, а также отсутствие у регионов и муниципальных образований информации о поступлении налоговых доходов, необходимой для работы региональных и муниципальных межведомственных комиссий по укреплению финансовой и налоговой дисциплины.

Таким образом, проблемными аспектами введения института единого налогового счета являются сложности с авансовыми платежами и риски автосписания сумм, с которыми организации и ИП не согласны, наличие возможности использования доходов от НДФЛ для погашения задолженности по другим налоговым платежам в бюджеты бюджетной системы. Уверены, что в конечном итоге указанные проблемы будут устранены, компромиссный вариант функционирования ЕНС будет найден.

Список источников

1. Российская Федерация. Кодексы. Налоговый кодекс Российской Федерации (части 1, 2) // КонсультантПлюс : [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 10.09.2023).

2. Белимова К.Н., Демешева И.А. К вопросу оценки налоговой нагрузки организации // Современные проблемы АПК и их решение : Материалы V Национальной конференции. Том 1. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 113-115.

3. Демешева И. А., Золотарева О. И. Налогообложение сельскохозяйственных организаций. Белгород : Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2020. 100 с.

4. Михайлов И. Г., Шульга Н. Н. История развития прогрессивной шкалы НДФЛ в России // Уральский научный вестник. 2017. Т. 2, № 1. С. 45-51.

УДК 005.95/96:331.108

ОЦЕНКА ПЕРСОНАЛА КАК НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ

Н.Ю. Яковенко, О.В. Беседина
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Основной движущей силой компании является ее кадровая политика, она же является инструментом не только в процессе управления человеческими ресурсами, но и в разработке стратегии развития компании на долгосрочную перспективу. Работая на результат, кадровые департаменты занимаются разработкой организационных принципов работы с персоналом, совершенствуют кадровую политику, нацеленную на выявление потенциала сотрудников, формируют и рационально используют кадры. Работодатели проводят различные исследования, чтобы правильно расставить приоритеты в необходимых на данный момент мероприятиях по совершенствованию систем управления. Грамотная кадровая политика может создать идеальный организованный производственный процесс, в котором обе стороны получали бы максимум индивидуальной вовлеченности. Формирование точной и правильной кадровой политики работает на успешное ведение бизнеса, так как тщательный подбор кадров, обучение и мотивация сотрудников в сфере их работы, подготовка руководителей и их преемников – это прочный фундамент для лидирования на рынке профессионалов [2].

От качества принимаемых управленческих решений в области кадровой политики, их включенности в общую стратегию развития предприятия зависит его конкурентоспособность.

В целях повышения эффективности системы управления персоналом, организация должна пересмотреть свои подходы к оценке, как важнейшего инструмента управления кадрами. В современных условиях оценка персонала является важным источником информации. Вся эта информация служит основой не только для принятия организационных решений, но и таких как: развитие, обучение,

формирование кадрового резерва, стимулирование, создание эффективных команд [1].

Оценка персонала помогает получить информацию о потребности организации в персонале и необходимости ее квалификации, уровне потенциала работников, психологический портрет, профессиональные пробелы и достоинства, мотивационные потребности. Полученная информация может помочь решить имеющиеся проблемы в организации и эффективно принимать управленческие решения.

Оценка персонала, в первую очередь, должна быть взаимосвязана со следующими направлениями управленческой деятельности:

- подбор сотрудников на вакантные должности;
- развитие и обучение персонала;
- управление деловой карьерой сотрудников; – стимулирование и мотивация труда;
- формирование кадрового резерва. [

Собеседование преследует две главные цели:

- помочь организации оценить кандидатов на соответствие должности;
- помочь кандидатам оценить организацию как будущее место работы.

Одним из основных факторов успешности проведения интервью является его продуманная структура. Необходимо четко осознавать цель собеседования и задачи.

В целях совершенствования системы оценки персонала на предприятии, в частности улучшения подбора и расстановки кадров, определения уровня их профессиональной подготовки и соответствия работника должности необходимо совершенствовать процесс аттестации [4].

Аттестация на предприятии должна способствовать решению следующих задач:

- объективно оценить профессиональные и личностные качества каждого аттестуемого лица;
- определить профессиональную пригодность, соответствие аттестуемых занимаемым должностям и перспективу их дальнейшего продвижения;
- на основе анализа качества кадрового потенциала выработать направления дальнейшей работы с кадрами по повышению их профессионального мастерства;
- сформировать и уточнить резерв для восполнения руководящих должностей.

Одним из важнейших этапов совершенствования процесса аттестации является обеспечение четкого и продуманного регламента. Для того, чтобы все процедуры были понятны и прозрачны необходимо разработать и утвердить методику, порядок, а также конечные

документы, обеспечивающие процесс аттестации [3].

Профессиональная пригодность рассматривается, как совокупность качеств, свойств человека, предопределяющих успешность формирования пригодности к конкретной деятельности (видам деятельности) и как совокупность сформированных профессиональных знаний, навыков, умений, а также психологических, физиологических и других качеств и свойств обеспечивающих эффективное выполнение профессиональных задач [5].

Диагностика личностных особенностей должна осуществляться при помощи апробированных и надежных тестовых процедур, имеющих солидную теоретическую базу.

Таким образом, грамотное и планомерное внедрение системы оценок персонала поможет максимально адаптировать молодых сотрудников в организации, а тех, кто работает давно, простимулировать на высокие показатели. Это сделает работу организации более стабильной.

Список источников

1. Аничин В.Л., Худобина Г.И., Яковенко Н.Ю. Перспективы внедрения элементов бережливого производства в систему управления персоналом агропромышленных предприятий // Инновации в АПК. 2020. № 3(27). С.122-135.

2. Формирование и развитие системы управления персоналом организации (на примере ООО «Белгранкорм» Ракитянского района Белгородской области): М / Г.И. Худобина и др.; / Под общ. ред. А.И. Добруновой. Белгород: Изд-во Белгородский ГАУ, 2017. 363 с.

3. Управление персоналом организации, основы кадровой политики и кадрового планирования: Учебное пособие / Г.И. Худобина, А.И. Добрунова, Н.Ю. Яковенко В.Л. Аничин, Н.П. Епифанцев. Белгород: Изд-во Белгородский ГАУ, 2020. 215 с.

4. Нежелченко Е.В., Чугай Д.Ю., Яковенко Н.Ю. Методика оценки эффективности трудовой деятельности в сельскохозяйственных организациях на примере ООО «Русагро-Инвест» // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3-2 (80-2). С. 715-719.

5. Обеспечение инновационного развития агропромышленного сектора России: монография // Л.А. Молчанова, Д.П. Кравченко, З.Ч. Пак, Н.И. Човган, О.С. Акупиян, И.А. Демешева. Москва, 2022. 197 с.

АДАПТАЦИЯ ПЕРСОНАЛА – ВАЖНОЕ ЗВЕНО КАДРОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Н.Ю. Яковенко, Т.Н. Устинова
Белгородский ГАУ, п. Майский, Россия

Адаптация персонала — является неотъемлемым элементом управленческой деятельности. Именно от деятельности сотрудников зависят показатели хозяйствующего субъекта, персонал во многом является ресурсом организации. В то же время нередко взаимоотношения между трудовым коллективом и организацией являются сложными.

Адаптация персонала в организации является важным звеном кадрового менеджмента. Ведь когда тот или иной человек становится работником организации, он сталкивается с рядом различных организационных проблем, которые без помощи коллег и руководства решить невозможно. Новичок должен принять и приспособиться к новым профессиональным и социально-психологическим условиям труда.

В процессе адаптации специалист приобретает новые навыки, проходит обучение, привыкает к организации рабочих процессов и тонкостям внутреннего режима труда. В этом ему помогают HR-специалист, руководитель отдела и корпоративный тренер. В маленьких компаниях познакомить нового специалиста с его обязанностями может старший коллега, который работает в организации давно [5].

Особенностью адаптационного процесса в самом начале пути является то, что человек сталкивается с тем или иным видом деятельности, с которым он ранее не был знаком. Медленная адаптация имеет место тогда, когда у человека есть определенные навыки в этой сфере

После выработки общей концепции целесообразно рассмотреть несколько возможных сценариев реализации программы и для каждого из них составить прогноз возможных результатов [2].

Целенаправленная адаптация работников полезна тем, что сокращает период времени, когда работник не дает стандартных результатов и его ориентация в новой среде еще недостаточна. Результатом является создание позитивного отношения у работника к своей работе, к организации, мотивирует качественнее выполнять порученную работу. Адаптация — это как поддержка равновесия человека в соответствии с требованиями окружающей среды. И если говорить, что развитие организма — это жизненная стратегия, то

адаптация является тактикой [4].

Адаптация нового сотрудника в обязательном порядке осуществляется при привлечении другого сотрудника, который уже в течение длительного периода времени работает в данной организации. Назначение такого сотрудника заключается в том, чтобы помочь новому работнику более эффективно уяснить корпоративные правила.

Эффективность адаптационных мероприятий зависит от сферы деятельности организации, а также от психологической атмосферы, которая царит в организации, при этом следует учитывать место, где раньше работник осуществлял свою трудовую деятельность, а также непосредственно мировоззренческие установки сотрудника. Адаптация необходима как сотрудникам, так и организации.

Процесс адаптации проходит быстрее и результативнее в компаниях с сильной организационной культурой. Поэтому целесообразно увязать управление адаптацией персонала с развитием организационной культуры [3].

Внедрение элементов бережливого производства в систему управления персоналом должно быть комплексным, охватывать не только производственный процесс, но и сферу управления количеством и качеством человеческих ресурсов предприятия, в том числе и в управление адаптацией персонала [1].

Список источников

1. Аничин В.Л., Худобина Г.И., Яковенко Н.Ю. Перспективы внедрения элементов бережливого производства в систему управления персоналом агропромышленных предприятий // Инновации в АПК. 2020. № 3(27). С.122-135.

2. Инновационное развитие предприятий агропромышленного сектора: монография / Д.П. Кравченко, З.Ч. Пак, Н.И. Човган, И.А. Демешева, Л.А. Молчанова. Белгород, 2021. 260 с.

3. Применение сценарного подхода при разработке и прогнозировании результатов региональных программ развития агропромышленного комплекса / Ломазов В.А., Акупиан О.С., Капинос Р.В., Ломазов А.В. //Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2020. № 4 (28). С. 225-238.

4. Управление формированием и реализацией эффективной кадровой политики в аграрном секторе / Под ред. А.И. Добруновой. Белгород: Изд-во БелГАУим.В.Я.Горина, 2019. 190 с.

5. Управление персоналом организации, основы кадровой политики и кадрового планирования: Учебное пособие / Г.И. Худобина, А.И. Добрунова, Н.Ю. Яковенко В.Л. Аничин, Н.П. Епифанцев. — Белгород: Изд-во Белгородский ГАУ, 2020. 215 с.

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

ИННОВАЦИИ И ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	3
А.Н. Алейник, Д.П. Кравченко ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	6
Е.С. Алейник, Ю.А. Китаёв МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ДОХОДНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	9
А.Н. Андреев, О.В. Гончаренко ФОРМИРОВАНИЕ ЗАТРАТ НА УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ	11
А.Н. Андреев, О.В. Гончаренко ОБЕСПЕЧЕНИЕ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	13
Е.А. Андреева, А.П. Бреславец ОРГАНИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	15
Е.А. Андреева, А.П. Бреславец ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА	18
Т.Н. Андреева, Т.И. Наседкина ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТОВ МАРЖИНАЛЬНОГО АНАЛИЗА ПРИ РАЗРАБОТКЕ МЕРОПРИЯТИЙ ПО МОТИВАЦИИ РАБОТНИКОВ КОМБИКОРМОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ	21
В.Л. Аничин, В.Н. Кондобарова СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПОДКОМПЛЕКСА	23
В.Л. Аничин, Е.В. Мальцева ИНСТРУМЕНТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ	25
В.Л. Аничин, В.А. Незгуренко РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПОДДЕРЖАНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В ПЕРИОД САНКЦИОННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ	27
Н.В. Бадардинова ДЕНЕЖНЫЕ ПОТОКИ ПРЕДПРИЯТИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ВИДЫ	30
Е.А. Базовкина РАСЧЕТ ОПЕРАЦИОННОГО ЦИКЛА – ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМИ АКТИВАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ	35
Е.А. Базовкина К ВОПРОСУ УЧЕТА НДС В КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	38
К.Н. Белимова, И.А. Демешева	

ОЦЕНКА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	41
О.В. Беседина СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ - ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ	45
М.И. Болотникова, Т.И. Наседкина СОВРЕМЕННЫЕ СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ	48
А.А. Боровская ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	52
В.Н. Бочарникова, Ю.А. Китаёв ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ	56
А.П. Бреславец, К.А. Бреславец, Т.И. Сологубовский ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА	58
М.А. Годунова АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ КАК ИНДИКАТОР ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	61
Е. А. Голованева АУДИТ РАСЧЕТОВ С ПОДОТЧЕТНЫМИ ЛИЦАМИ КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ	66
Е. А. Голованева ВНУТРЕННИЙ АУДИТ РАСЧЕТОВ С ПОКУПАТЕЛЯМИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	70
Е. А. Голованева ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ОРГАНИЗАЦИЯХ	75
О.В. Гончаренко КОЭФИЦИЕНТНЫЙ АНАЛИЗ В ОЦЕНКЕ ЛИКВИДНОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	78
Д.Д. Горин, Е.А. Базовкина СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ В АНАЛИЗЕ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ	80
И.Д. Гусейнова, Ж.А. Ульянова СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В УПРАВЛЕНИИ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ	85
Л.В. Драмарецкая ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	92
К.Д. Дудников, А.А. Белов СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБУЧЕНИЯ ПЕРСОНАЛА	94

НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК КАК ФАКТОР УЛУЧШЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ	
Д.А. Евдошенко, В.И. Петрова, А.И. Добрунова ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ООО «ГК «РУСАГРО» И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ	96
В.В. Еремин, Н.В. Бобрышёва АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ	99
В. В. Еремин, И.А. Демешева МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	102
В.В. Женихов, Т.И. Наседкина ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА НА СТАДИИ ЕГО РОСТА	107
Ф.А. Задорожный ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	109
Т.В. Закшевская НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК	113
С.Н. Золотарёв, О.И. Золотарёва АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ВИДОВ ПРОДУКЦИИ	116
С.Н. Золотарёв ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РЕАЛЬНОСТИ	118
О.И. Золотарёва, С.Н. Золотарёв ОПЕРАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ В ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ	120
О.И. Золотарёва ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ	123
О.И. Золотарёва, В.Н. Кондобарова АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СЕЛЕКЦИИ КОНОПЛИ ПОСЕВНОЙ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ	125
А. В. Зубова ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА	127
Г.И. Иванисова, А.И. Черных К ВОПРОСУ СИСТЕМ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	132
Кабанга Исраэль Нкута СЕБЕСТОИМОСТЬ ОВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ ЗАЩИЩЕННОГО ГРУНТА И ПУТИ ЕЕ СНИЖЕНИЯ	134
Л.А. Казакевич, Н.М. Сидорок	

ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ Э.А. Калафатов	136
РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ Ю.А. Китаёв, О.В. Китаёва	142
ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА СОИ А.А. Клавкина, А.И. Черных	146
РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СВЕКЛОСАХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОМ МАКРОРЕГИОНЕ Е.В. Климкина, А.Ф. Климкин	149
СОСТАВ, СТРУКТУРА, ДИНАМИКА ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ М. Р. Колесникова, Е. А. Голованева	155
ОЦЕНКА ЛИКВИДНОСТИ БАЛАНСА ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ОДИН ИЗ ЭТАПОВ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ М.А. Кондратов, Е.А. Базовкина	160
УЧЕТ РАСЧЕТОВ С ПОКУПАТЕЛЯМИ В ООО «РУСАГРО-ИНВЕСТ» И.С. Корнеева, И.А. Демешева	164
ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В АПК НА ОСНОВЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА Н.Ф. Корсун, А.О. Яковчиц	167
АНАЛИЗ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ Г.В. Кочелорова	171
УЧЕТ И АНАЛИЗ РАСЧЕТОВ С ПЕРСОНАЛОМ ПО ОПЛАТЕ ТРУДА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ Г.В. Кочелорова	177
ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР В ЖИВОТНОВОДЧЕСКОМ КЛАСТЕРЕ РЕГИОНА О.И. Кучеренко, Е.В. Попкова	183
ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ М.Р. Линчевская, А.И. Черных	186
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ Т. В. Лицукова, Е. А. Голованева	189
ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ С.П. Локоткова, С.Н. Золотарёв	193

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА ЛИКВИДНОСТИ БАЛАНСА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК	195
А.Д. Маковеева, Ж.А. Ульянова ЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕГО ФАКТОРА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА	199
Д.А. Масальтина РИСКИ В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	203
Д.А. Масальтина ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	206
А. В. Масик ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИЙ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	210
М.В. Мигура, И.И. Станкевич РАЗВИТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ОРГАНИЗАЦИИ: ФОРМИРОВАНИЕ ЦИФРОВОГО ДВОЙНИКА	215
В.И. Морозов К ВОПРОСУ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	219
Л.В. Мошнина ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ	221
Л.В. Мошнина АНАЛИЗ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ АПК	224
А. Музыченко, О.Л. Сапун АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА	228
П.А. Мучинская, И.И. Станкевич ВЛИЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕТНОЙ РАБОТЫ НА ПОСТАНОВКУ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА	232
Т.И. Наседкина, Д.А. Счастливенко ОПЛАТА ТРУДА КАК ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ДОХОДОВ РАБОТНИКОВ: ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ	234
Ю. Г. Нестеров, Л.А. Решетняк РЫНОК ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ОПЫТ РЕГИОНА	237
Л.Е. Новикова НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	241
А.С. Отюгов	

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В ООО «ПОКРОВСКИЙ ЗАВОД РАСТИТЕЛЬНЫХ МАСЕЛ»	244
А.А. Першина, И.А. Демешева СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ	248
Е.В. Попкова, Л.Ю. Бреус ПРЕЦЕДЕНТНЫЙ АНАЛИЗ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ: ПРИКЛАДНОЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ	251
А.В. Попов ЦЕННОСТНАЯ ОСНОВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ПЕРСОНАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	253
Т.Д. Попова, А.А. Белов АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОСТАВЛЕНИЯ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ В АПК	256
Л.А. Решетняк, А. А.Ольховская ЦИФРОВОЙ РУБЛЬ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ	259
Л.А. Решетняк, Н.Н. Шульга ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В АО «ВОСХОД»	261
А.В. Ромайкина, Н.В. Бобрышёва ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ ПО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЮ ПРОДУКЦИИ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	264
Л.А. Рубаненко МАРКЕТИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	266
Т.В. Сабетова ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА И ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ В ООО «АГРОСЕРВИС» БЕЛГОРОДСКОГО РАЙОНА	270
Я.А. Самоделова, Н.В. Бобрышёва ОЦЕНКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	273
К.Н. Сапрыкина, И.А. Демешева О РАЗВИТИИ ВНЕШНЕТОРГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ	275
М.В. Селюков РИСКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В ЦИФРОВОЙ БИЗНЕС-СРЕДЕ	282
М.В. Сергеев ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЯБЛОЧНОГО САДОВОДСТВА	286
Ю.И. Соболева	

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ	290
А.И. Соколов, Ю.А. Китаёв ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	293
Д.В. Сопин ДОХОДЫ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	296
К.С. Терновых, А.Л. Маркова, Н.В. Леонова АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТ ПРОДАЖИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	300
Е.В. Тетюркина, А.И. Черных ПЛАНИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ АПК С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	304
А.А. Тихая, А.П. Бреславец ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ	306
А.А. Тихая, А.П. Бреславец РОЛЬ ТУРИЗМА И ТУРИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЭКОНОМИКЕ УЗБЕКИСТАНА	309
А.М.У Турсунпулатов, А.И. Добрунова АВТОМАТИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК	314
Ж.А. Ульянова, Е.А. Базовкина КОНТРОЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПРИ ПРОВЕРКЕ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ	318
Ж.А. Ульянова НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТА МАТЕРИАЛОВ	321
Ж.А. Ульянова ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА КАК ОСНОВА ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ: УЧЕТ И КОНТРОЛЬ	324
А.И. Федирко, Л.А. Решетняк ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ИНТЕНСИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ	326
Н.Н. Хованский, А.И. Черных СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	330
Н.И. Човган, Е.А. Чарушникова РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	332
Н.И. Човган, М.А. Казаков СПЕЦИФИКА БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ	336
А.В. Шалаев	

БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЕ В ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ А.В. Шалаев	339
О РАЗВИТИИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И КИТАЯ Н.П. Шалыгина	341
ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ НАЛОГОВЫХ РЕЖИМОВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ Н.Н. Шестакова	345
НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ Н.Н. Шестакова	349
ОСОБЕННОСТИ ДОКУМЕНТАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ ПЕРЕВОДА СРЕДСТВ В УПЛАТУ ПЛАТЕЖЕЙ С ЕНС Н.Н. Шульга, Л.А. Решетняк	353
ОЦЕНКА ПЕРСОНАЛА КАК НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ Н.Ю. Яковенко, О.В. Беседина	356
АДАПТАЦИЯ ПЕРСОНАЛА – ВАЖНОЕ ЗВЕНО КАДРОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА Н.Ю. Яковенко, Т.Н. Устинова	359

Работы публикуются в авторской редакции.
Редакционная коллегия не несёт ответственности
за достоверность публикуемой информации.

**Компьютерная вёрстка: Демешева И.А., Крисанов А.А.,
Сидоренко А.А., Китаёв Ю.А.**

Подписано в печать _____ Уч.- изд.л. _____
Усл. печ. л. _____ Тираж _____ экз. Заказ № _____
308503, Белгородская область, Белгородский район, пос. Майский
ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ